

Протокол

№

гр. София, 03.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 03.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **10748** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – [фирма] - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – [фирма] – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Б. КИТОВА Я. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. К. и от адв. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Е. В. Я. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. К. и от адв. Г., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Е. Д. Ц. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание, се явява.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. Н. – Да се даде ход на делото.

АДВ. Д. – Да се даде ход на делото.

Ю.. М.– Да се даде ход на делото.

АДВ. К. И АДВ. Г. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 16.07.2021 г. от процесуалните представители на заинтересованите страни писмено становище.

ДОКЛАДВА постъпило в срок по ГПК заключение на вещото лице Е. Д. Ц. по назначената съдебно–техническа експертиза.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

Е. Д. Ц. – 74 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Н. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

АДВ. Д. - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ВЪПРОС НА Ю.. М. – Пишете в експертизата, че следва да кореспондира с геодезическо заснемане, което е по преписката. Това ли е геодезическото заснемане? (посочва)

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, това е.

ВЪПРОС НА Ю.. М. – Цитирате „по приложената Експертна оценка“. Коя е тази Експертна оценка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – На инженер Б. от 2018 г.

ВЪПРОС НА Ю.. М. - Вие сте гледали на място растителните видове?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, два пъти.

ВЪПРОС НА Ю.. М. – Като номерация на дървесните видове как съответстват те на номерацията на геодезическото заснемане на наличната растителност, с което би следвало да кореспондира?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Те са показани на скицата.

ВЪПРОС НА Ю.. М. - Как тези номера, с които са посочени дървесните видове това геодезическо заснемане кореспондира с Вашата номерация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Както са дадени в скицата.

ВЪПРОС НА Ю.. М. - Тези номера не съответстват на Вашите номера?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Как да не съответстват.

ВЪПРОС НА Ю.. М. – Не съответстват. Например къде са

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Сега не мога да Ви кажа кое къде е точно. Това, което съм видяла на място е отразено в скицата и съм го описала в списъка.

ВЪПРОС НА Ю.. М. - Да започнем с круша. Къде виждате в УПИ I круша, широколистен вид? Къде в геодезическото заснемане виждате 1 като номер на растителност, като номер 1?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Има го. Всичко си отговаря така, както трябва. Крушата не е защитен вид. Това е овощно дърво.

ВЪПРОС НА Ю.. М. - Тук виждам еднолистния вид смърч. С. е защитено дърво, декоративен вид се води. Тук пише в добро състояние е. То е под номер 8. Във Вашата номерация не виждам номер 8. Вие казвате, че заснемането трябва да кореспондира с геодезическото заснемане?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Всичко отговаря. Не може да има в УПИ I номер 8.

ВЪПРОС НА Ю.. М. – Това описание не кореспондира с геодезическото заснемане. В

УПИ XVI видели ли сте наличие на иглолистни дървета?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, видяла съм, които ги няма на място. Отсечени дървета, които някога са заснети в годините, но в момента ги няма на място. Долу ниско в тревата има отсечени дървета тонове, не са един и два.

ВЪПРОС НА Ю.. М. – Тоест, искате да кажете, че, ако по представената преписка геодезическото заснемане е с 59 дървета Вие установявате наличие само на 41 и всичко друго е отсечено?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, да.

ВЪПРОС НА Ю.. М. – Нямам повече въпроси. Оспорвам заключението.

АДВ. К. – Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Е. Д. Ц..

Същото ще бъде ценено с крайния съдебен акт.

Съгласно разпоредбата на чл. 202 от ГПК съдът не е обвързан от същото.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 600.00 лева.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит в размер на 600.00 лева. Издаде се РКО.

АДВ. Н. – Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. Д. - Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. М. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

АДВ. К. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Н. – Моля да уважите жалбата на доверителя ми и жалбата на другата страна-жалбоподател като основателни, по съображения в самата жалба.

Претендирам разноски, за което представям списък.

Моля да имате предвид, че на страница 2 от заключението на вещото лице под номер 8 като брой дърво в УПИ I е посочен като смърч в таблицата като в колона номер 8, където е записано номер под ред на заснемане е отразен номер 52, който търси колегата, процесуален представител на ответната страна. Просто в колона номер 8 са коректни номера.

АДВ. Д. – Моля да уважите жалбата по съображенията, изложени в нея. Заключението на вещото лице даде допълнителна яснота по въпроса. Моля да уважите жалбата на

другата страна-жалбоподател.

Претендирам разноски, за което представям списък.

Ю.. М.– Моля да отхвърлите жалбите като неоснователни и недоказани.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Правя възражение за прекомерност на претендираните адвокатски възнаграждения.

АДВ. К. – Моля да постановите решение, с което да уважите жалбите като основателни. Считаме, че цялата процедура е тръгнала от едно експертно решение, което се цитира от 2020 г., което няма нищо общо с действителността.

Поддържахме всички аргументи, които сме изложи в нашето становище. Не е налице и разпоредбата на чл. 134 от ЗУТ, поради което има необоснованост и не кореспондира заповедта с обстоятелствената част на същата и цитирания текст, което е нарушение на АПК, и поради което също считам, че жалбите следва да бъдат уважени.

Претендирам разноски, за което представям списък.

Ю.. М. - Правя възражение за прекомерност.

**СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ,
ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в десетдневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: