

Протокол

гр. София, 15.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
публично заседание на 15.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разглежда дело номер **3069** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12.59 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. С. И. Д. чрез АДВ. М. Д. - редовно призован се явява лично.

Жалбоподателят: Разбирам български. Нямам нужда от преводач. Желая да се гледа делото без адвокат. Адвокат Д. е болна.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК ОТДЕЛ "МИГРАЦИЯ"- СДВР – редовно призован, представлява се от юрк. Г. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо по ред.

ДОКЛАДВА жалбата, както и административната преписка.

Жалбоподателят: Поддържам жалбата. Да се приеме преписката.

Юрк. Г.: Оспорвам жалбата. Представям удостоверение за компетентност на главен инспектор С., който е издателят на акта. Представям писмо от отдел „Миграция“ относно обстоятелството кога е настанено лицето в центъра в Б.. Ще отбележа, че към момента лицето се задължа на територията на Б. на различно основание за задържане. Той е в Б. на база на акт на директора на Дирекция „Миграция“, а не на акт на отдел „Миграция“. Към момента основаниято за задържане е различно. Моля да ми се даде възможност да представя това ново доказателство,

което е относимо. Прилагам също така справка съпровождаща лицето кога е настанено в Б. и приемо-предавателен протокол.

СЪДЪТ запита процесуалния представител на ответника дали настаняването, което е последваща мярка във връзка с основната ПАМ – „връщане“, дали по процесното връщане се предприемат от ответника някакви мерки за осъществяването му. Има ли правна и фактическа възможност за осъществяване на тази ПАМ – „връщане“.

Юрк. Г.: Не разполагам с данни.

СЪДЪТ разясни на ответника, че следва да ангажира доказателства освен за горепосоченото продължение на мярката и данни дали по основната ПАМ – „връщане“ се предприемат и се провеждат някакви мерки.

Жалбоподателят: Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ УКАЗВА на ответника доказателствената тежест във връзка с конкретни твърдения посочени в оспорения акт, че лицето е имало противообществени прояви и за това не може по отношение на същото да се приложи друга алтернативна мярка.

Жалбоподателят: Моля във връзка с твърденията на ответника, че съм имал противообществени прояви да изискате от СГП удостоверение дали спрямо мен има някакви наказателни производства.

Юрк. Г.: Оставам на преценката на съда.

СЪДЪТ намира, че направеното искане е относимо, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

УВАЖАВА същото и задължава СГП да посочи в 7-дневен срок, дали по отношение на жалбоподателя Н. С. И. Д., [дата на раждане], гражданин на Й., ЛНЧ [ЕГН] е имало или има някакви образувани производства.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка, както и днес представените писмени доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 13.05.2025 г. от 12.55 ч., за която дата и час страните са уведомени.

Жалбоподателят чрез съответните служители на „Б.“

Да се изпрати писмо до СГП.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: