

РЕШЕНИЕ

№ 5620

гр. София, 11.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 35 състав, в публично заседание на 21.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петър Савчев

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **11722** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 83, ал. 4 във вр. чл. 156 и сл. от ДОПК.

Производството е образувано по жалба на „М КОМЕРС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], адр. [населено място], [улица] срещу акт за регистрация по ЗДДС № 220422503169195/27.06.2025 г. , издаден от органите по приходите при ТД на НАП [населено място], потвърден с Решение № 1129/18.09.2025 г. на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция по приходите.

Актът се оспорва като незаконосъобразен, поради противоречието му с материалния закон. Моли се отмяна на акта и присъждане на деловодни разноски.

Ответникът Директорът на дирекция „Обжалване и данъчно осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция по приходите оспорва жалбата изцяло. Моли Присъждане на деловодни разноски.

Контролиращата страна Софийска градска прокуратура не взема становище.

Жалбата е подадена в срока по чл. 156, ал. 1 от ДОПК, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът, като взе предвид твърденията на страните и прецени събраните доказателства, на основание § 2 от ДРДОПК във вр. чл. 168 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна при цялостна проверка на основанията за законност на акта по чл. 146 от АПК и чл. 160, ал. 2 от ДОПК:

С резолюция № 222692502182174/22.04.2025 г. на А. Л.-С., на длъжност началник отдел „Регистрация“ при ТД на НАП С., е възложено извършване на проверка на жалбоподателя за

установяване налице ли са основания за регистрация по ЗДДС. Проверката приключва с акт за регистрация по ЗДДС № 220422503169195/27.06.2025 г. , връчен на жалбоподателя на 08.07.2025 г. Съдът приема, а и не се оспорва отстраните, че процесният акт за регистрация е издаден от компетентен орган по смисъла на чл. 102 от ЗДДС във вр. чл. 7 и чл. 8 от ДОПК, което налага извод за валидност на акта.

По делото е безспорно, че в рамките на горесцитираната проверка за установяване налице ли са основания за регистрация по ЗДДС, данъчните органи установяват, че жалбоподателят е регистриран като търговец в ТР на 13.03.2024 г. , а на 27.06.2024 г. регистрира фискален принтер рег. № 4730040 за търговски обект в [населено място]. Установява се от Z-отчетите на фискалното устройство, че за периода от регистрирането му до 28.02.2025 г. жалбоподателят извършва облагаеми сделки по ЗДДС с оборот от 107 169 лв. , а до 31.03.2025 г. оборотът възлиза на 111 647,57 лв. Или, данъчните органи установяват, безспорното, че за периода 27.06.2024 г. – 31.03.2025 г. жалбоподателят извършва като доставчик облагаеми сделки по ЗДДС и формира оборот от 111 647,57 лв. Данъчните органи правилно съобразяват, че с § 24 от ПЗР на Закон за държавния бюджет на Република България, публикуван в Държавен вестник бр. 26 от 27.03.2025 г. , считано от 01.04.2025 г. е изменен чл. 96, ал. 1 от ЗДДС, като прагът на оборота за задължителната регистрация по ЗДДС е намален от 166 000 лв. на 100 000 лв. и който следва да се формира в 12 последователни месеца, преди текущия. Данъчните органи отнасят тази нова норма към установеното в горесцитираната проверка, че за периода 27.06.2024 г. – 31.03.2025 г. жалбоподателят извършва като доставчик облагаеми сделки по ЗДДС и формира оборот от 111 647,57 лв. Приемат, следователно, че към датата от която действа новата норма на чл. 96, ал. 1 от ЗДДС – 01.04.2025 г. , и в рамките на 12 последователни предходни месеца, жалбоподателят е формирал новоизискваният оборотът от 100 000 лв. и с обжалвания акт са го регистрирали служебно по реда на 102 от ЗДДС.

Изложеното процедуриране от органите по приходите е неправилно. Основателно е възражението на жалбоподателя, основано на разпоредбата на чл. 14, ал. 1 от ЗНА, според която обратна сила на нормативен акт може да се даде само по изключение, и то с изрична разпоредба. В конкретния случай, на § 24 от ПЗР на Закон за държавния бюджет на Република България, който е в сила от 01.04.2025 г. и изменен чл. 96, ал. 1 от ЗДДС, като прагът на оборота за задължителната регистрация по ЗДДС е намален от 166 000 лв. на 100 000 лв. , не е придадена обратна сила. Следователно, той урежда правно отношения, възникнали само след влизането му в сила – след 01.04.2025 г. Ако на нормата беше придадена обратна сила, то тя щеше да урежда правни отношения, възникнали преди 01.04.2025 г. В този смисъл, като са приложили закона за отношения, възникнали преди влизането му в сила, когато изискваният от закона праг за регистрация по ЗДДС е бил по-висок от формирания от жалбоподателя, и са издали процесния акт за регистрация, органите по приходите са придали обратна сила на закона без законодателят да е направил това.

Предвид гореизложеното, и на основание чл. 160, ал. 1 от ДОПК съдът приема, че жалбата следва да се уважи.

На основание чл. 161, ал. 1 изр. първо от ДОПК, на жалбоподателя следва да се присъдят деловодни разноски в размер на 230,08 евро. /превалутирани 450 лв. по реда на чл. 12 и чл. 13 от Закон за въвеждане на еврото в Република България/.

Въз основа на гореизложеното, съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ , по жалба на „М КОМЕРС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], адр. [населено място], [улица], акт за регистрация по ЗДДС № 220422503169195/27.06.2025 г. , издаден от органите по

приходите при ТД на НАП [населено място], потвърден с Решение № 1129/18.09.2025 г. на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция по приходите.

ОСЪЖДА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ да заплати на жалбоподателя „М КОМЕРС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], адр. [населено място], [улица], на чл. 161, ал. 1, изр. първо от ДОПК, сумата от 230,08 евро деловодни разноси.

Решението подлежи на обжалване от страните, пред Върховен административен съд, в четиринадесетдневен срок от съобщението, че е изготвено.