

Протокол

№

гр. София, 26.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в публично заседание на 26.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10146** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15:26 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ СЪРЦЕ И МОЗЪК ЕАД, редовно уведомени, представлява се от адв. Д. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА, редовно уведомени, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомени, явява се прокурор СТОЯН ДИМИТРОВ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище от РЗОК – Б. от 17.02.2025 г.

ДОКЛАДВА молба от РЗОК – Б. от 25.02.2025 г. от юрк. Б. В., с която се моли да се даде ход на делото в нейно отсъствие; няма да сочи нови доказателства и няма други доказателствени искания; поддържа становището си от 17.02.2025 г.; изразява становище по съществуващото на спора и претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

АДВ. С.: Представям пълномощно, от което е видно, че имам право да извършвам оттегляне на исковата претенция по отношение на това, което сме заявили в предходно съдебно заседание. Представям и моля да приемете като доказателство платежен документ от 19.10.2022 г., видно от който ответникът е заплатил на доверителя ми сума в размер 10 508 890,13 лева, която представлява цялата изработена от лечебното заведение дейност по лечение пациенти по клинични пътеки, която се включва въпросната надлимитна дейност, която впоследствие е оттеглил доверителят ми. Документът представям като доказателство за това, че след извършеното плащане, претенцията по отношение на законната лихва и върху заплатената главница, има своето материално основание. Доколкото ответникът не оспорва това обстоятелство смятам, че същото е безспорно.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да се приеме днес представеното писмено доказателство.

СЪДЪТ, предвид представеното изрично пълномощно, което адв. С. представи намира, че искането за оттегляне на исковата претенция в частта по отношение на сумата от 4 226 409,38 лева е надлежно заявена, поради което и

СЪДЪТ ПРИЕМА оттеглянето на исковата претенция за тази сума.

ПРЕКРАТЯВА ПРОИЗВОДСТВОТО в тази част.

ПРОИЗВОДСТВОТО ПРОДЪЛЖАВА по претенцията, относно законовата лихва върху главницата за периода от 29.04.2022 г. до 19.10.2022 г.

АДВ. С.: Няма да соча други доказателства и нямам доказателствени искания. Моля за ход по същество.

ПРОКУРОРЪТ: Моля съдът да прецени дали не следва да направи едно последно отлагане на делото, за да даде възможност на ответната страна да се запознае с настъпилото ново развитие на процеса и да изрази становище.

АДВ. С.: Това е заявено с писмена молба в предходно съдебно заседание.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да дадете ход по същество.

СЪДЪТ, предвид становището на страните, както и изразеното писмено становище от ответника, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С.: Моля да уважите исковата претенция. Считам, че е основателна и доказана. При решаване на делото, моля да вземете предвид две обстоятелства. Първо, в сключения индивидуален договор между лечебното заведение и НЗОК, изрично е определен срок за заплащане на извършената дейност по лечение на пациенти, включая до 25-то число на месеца, следващ отчетния период. В Националния рамков договор, който действа в процесния период през 2022 г. няма изключение на това правило. То е възпроизведено абсолютно 1:1. В този смисъл, дали дейността е еднаква

или е практика на договорени случаи в индивидуален договор, ответникът дължи плащане в месеца, следващ отчетния период. В тази връзка представих Решение на ВАС в предходното заседание, по абсолютно идентичен спор между същите страни, за същата година при приложението на същия Рамков договор. В тази връзка считам, че претенцията ни е основателна. Най-малко, самата искова молба следва да се счита покана за плащане към ответника и същият считам, че е изпаднал в забава. Изцяло би следвало да е приложимо правилото на чл. 86 от ЗЗД на фиксиран падеж.

ПРОКУРОРЪТ: Считам така предявената искова претенция от болнично заведение „Сърце и Мозък“ за неоснователна и недоказана, като споделям изложените от ответника съображения, доводи и възражения. В този смисъл, моля съда за произнасяне в посока отхвърляне на претенцията.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 15-дневен срок от днес.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки, възражения и експертни заключения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес: [\[електронна поща\]](#), по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи 15:34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: