

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8566

гр. София, 13.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в закрито заседание на 13.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

като разглежда дело номер **3286** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 215, ал. 1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ).

Образувано е по постъпили жалби от М. М. Й., действаща като законен представител на М. И. Ц., Х. С. Б., П. Р. Б., М. Т. С., Д. Н. С., М. К. Г., И. К. Г., Б. П. П. и В. С. Н. срещу Заповед № РА50-943/10.12.2021 г., издадена от главния архитект на Столична община, с която е разрешено да се изработи проект за изменение на подробен устройствен план (ПУП) - изменение на план за регулация и застрояване (ИПРЗ) и работен устройствен план (РУП) за УПИ II-2, кв. 24, м. " III-та извънградска част", ПИ с идентификатор 68134.107.250 по КККР, район " С." и изменение на план за улична регулация (ИПУР) в участъка от о.т. 44 до о.т. 82 по [улица].

В жалбите са развити подробни съображения за незаконосъобразност на оспорената заповед, като се поддържа, че е постановена при съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалноправни разпоредби.

С жалбите на Х. С. Б., П. Р. Б. и М. М. Й., последната като законен представител на М. И. Ц., се поддържат възражения, че изменението на плана за застрояване предвижда изграждане на нова жилищна сграда, със средна етажност и свободно застрояване, при което незаконосъобразно се допускат намалени отстояния по смисъла на чл. 36, ал. 1 ЗУТ през страничната регулационна линия спрямо УПИ I-1 и УПИ XVI-3 от кв. 24 и през улица спрямо съществуващата сграда в УПИ IX-11 от кв. 23.

В съдебно заседание жалбоподателите не се явяват и не се представляват.

Жалбоподателите М. К. Г. и И. К. Г. твърдят, че при издаването на оспорената заповед на главния архитект на Столична община са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, тъй като не е спазено изискването за мотивираност на административния акт по чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК, заповедта не им е

съобщена надлежно, както и не е представена графична част - скица по чл. 135, ал. 2 ЗУТ. Твърди се, че предвидените в заповедта намалени отстояния не отговарят на законовите изисквания. Не е спазено изискването на чл. 80, ал. 3 от Закона за културното наследство, по силата на която норма скиците с предложенията по чл. 135, ал. 2 ЗУТ преди одобряването им следва да се съгласуват по реда на чл. 84 ЗКН, каквото съгласуване според процесната заповед не е извършено преди издаването ѝ. Сочи се, че одобреното мотивирано предложение се отнася до изграждане на нова сграда, а не до запазване, пристрояване и/или надстрояване на съществуваща такава, поради което е неприложима нормата на чл. 36, ал. 1 ЗУТ, а отделно, предвижда се намалено отстояние през улица спрямо съществуващата сграда в УПИ IX-13, което не съответства на разпоредбите на чл. 32, ал. 1 и ал. 3 ЗУТ.

В съдебното заседание жалбоподателите М. Г. и И. Г., чрез процесуалния си представител адв. Ш., поддържат жалбата и правят искане за уважаването ѝ по изложените съображения, както и за присъждането на разноските по делото. Съображения за основателност на жалбата се излагат и в депозираните по делото от адв. Ш. писмени бележки.

Жалбоподателите М. Т. С. и Д. Н. С. възразяват срещу намалените отстояния и разрешената височина на предвидената жилищна сграда, като поддържат, че разрешеното изменение не е защитено със становището за промяна в общественно-икономическите, а оттам и устройствените условия, които не са претърпели промени в годините. Отделно от това, считат, че предвидената сграда със своята височина не би се вписала и в обхвата на групов паметник на културата по [улица], обявен през 1986 г.

С жалбата на Б. П. П. и В. С. Н. се поддържа, че заповедта не им е съобщена надлежно, не са отразени коректно редица параметри: размерите на улиците, тротоарите и отстоянията между сградите и имотните граници, отдръпването в метри на всеки един етаж и на какво разстояние е от съответните отсрещни сгради, съответните коти, което представлява нарушение на разпоредбите на ЗУТ. Оспорва се да са налице основания по чл. 134, ал. 1, т. 1 ЗУТ за настъпили съществени промени в общественно-икономическите или устройствените условия, за да се измени отреждането на УПИ II-2, кв. 24 в нов УПИ II-250 " за ЖС". Сочи се в тази връзка, че това е от значение и защото се иска изменение за имот, който попада в границите на групови недвижими културни ценности и техните охранителни зони. Твърди се, че не са спазени изискванията по чл. 32 ЗУТ при определяне на отстоянията през [улица].

По изложените в жалбите от М. Т. С., Д. Н. С., Б. П. П. и В. С. Н. съображения, поддържани и в съдебното заседание от процесуалния им представител адв. П., се прави искане за отмяна на оспорената заповед на главния архитект на СО. Претендират се сторените по делото разноски.

Ответникът - главният архитект на Столична община, в съдебното заседание се представлява от юрк. К., който оспорва жалбите като неоснователни и прави искане за отхвърлянето им. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна - Л. Е. Г., редовно призована, не се явява и не се представлява по делото, както и не взема становище по жалбите.

С. градска прокуратура не се представлява и не взема становище по делото.

Административен съд София - град, след като обсъди и прецени наведените в жалбите доводи, становищата на страните, събраните по делото доказателства и извърши проверка за законосъобразност на оспорения административен акт, приема за

установено от фактическа страна следното:

Не е спорно по делото, а и се установява от представените по делото нот. акт № 98, т. V, рег. № 8837, дело № 662/2017 г. по описа на нотариус М. Г., с рег. № 622 на НК, комбинирана скица за пълна или частична идентичност по чл. 16, ал. 3 ЗКИР от 31.03.2016 г., скица на поземлен имот с № 15-531672-22.06.2020 г., издадена от СГКК - [населено място], че заинтересованата страна Л. Е. Г. се легитимира като собственик на недвижим имот с идентификатор 68134.107.250 по кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място], одобрени със заповед № РД-18-33/15.6.2010 г. на изпълнителния директор на АГКК, съставляващ УПИ II-2 от кв. 24 по плана на [населено място], м. "Трета извънградска част", с площ на 240 кв.м, при съседни по графични данни по документ за собственост: УПИ XVI-3, УПИ I-1, [улица]и [улица].

Административното производство по издаване на оспорената заповед е започнало по подадено в Направление " Архитектура и градоустройство" на Столична община заявление с вх. № САГ21-ГР00-952/29.04.2021 г. от Л. Г. с искане за разрешаване изработването на проект за ПУП - изменение на плана за регулация и застрояване (ИПРЗ) и работен устройствен план (РУП) за УПИ II-2, кв. 24, м. " III-та извънградска част", ПИ с идентификатор 68134.107.250 по КККР, район " С." и свързаното с това изменение на план за улична регулация в участъка от о.т. 44 до о.т. 82 по [улица].

Към заявлението са приложени: мотивирано предложение, документ за собственост, скица № 15-531672-22.06.2020 г., издадена от СГКК - [населено място], за ПИ с идентификатор 68134.107.250, комбинирана скица по чл. 16, ал. 3 ЗКИР, деондрологично заснемане на съществуващата дървесна растителност, топографски план в обхвата на разработката.

Със заявление с вх. № САГ21-ГР00-952-1/19.05.2021 г. е внесено коригирано мотивирано предложение.

Ответникът, видно от изложените мотиви в оспорената заповед, е приел, че искането е подадено от заинтересовано лице по смисъла на чл. 135, ал. 1 във вр. с чл. 131, ал. 1 и ал. 2, т. 1 ЗУТ, а именно от собственика на ПИ с идентификатор 68134.107.250 по КККР. Посочен е действащият ПУП в обхвата на разработката - ПУП, одобрен със заповед № РД-50-09-198/18.10.1991 г. на гл. архитект, както и е посочено, че кадастралната карта за територията е одобрена със заповед № РД-18-33/15.06.2010 г. на изпълнителния директор на АГКК.

С мотивираното предложение за ИПР се изменя отреждането на УПИ II-2, кв. 24, м. " III-та извънградска част", както и регулационните граници по [улица]между о.т. 44 до о.т. 82, които се привеждат в съответствие с имотните граници на ПИ с идентификатор 68134.107.250, а част от имота към [улица]остава в уличната регулация. Създава се нов УПИ II-250 "за ЖС", отреден за имота по кадастралната карта.

Лицето / изход/ към улица за УПИ се осигурява по действащата и изменена улична регулация, с което е спазено изискването на чл. 14, ал. 3, т. 1 и ал. 4 ЗУТ.

Като основание за разрешаване изработването на ИПР административният орган е посочил нормата на чл. 134, ал. 1, т. 1 във вр. с ал. 2, т. 2 и т. 6 ЗУТ - одобряване на кадастрална карта за територията по отношение изменението на уличния профил по имотни граници и по чл. 134, ал. 2, т. 6 ЗУТ - съгласие на заинтересованите лица по чл. 131, ал. 1 и ал. 2, т. 1 ЗУТ относно промяната в отреждането и конкретизиране на предназначението на УПИ.

С мотивираното предложение за ИПЗ в нов УПИ II-250 се предвижда изграждане на нова жилищна сграда, разположена свободно като начин на застрояване и е указана като средно като характер застрояване, с преход в етажността и височината, като за основание за разрешаване изработване на ИПЗ органът е посочил чл. 134, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 134, ал. 2, т. 6 ЗУТ - промяна в обществено-икономическите и устройствените условия, при които е бил съставен планът и съгласие на лицата по чл. 131, ал. 1 и ал. 2, т. 1 ЗУТ.

Посочено е, че проектът следва да се изработи при спазване изискванията на чл. 31, ал. 1 и ал. 2 ЗУТ за изискващите се разстояния от основното застрояване до вътрешните регулационни граници на новия УПИ, на чл. 31, ал. 4 ЗУТ по отношение на разстоянието между основното застрояване през страничната регулационна граница на съседните УПИ, чл. 31, ал. 5 относно дълбочината на основното застрояване и чл. 32, ал. 1 и ал. 3 ЗУТ за разстоянията между сградите от основното застрояване през улица, т.к. нов УПИ II-20 е ъглов и няма дъно.

С изменението на плана за застрояване на нов УПИ II-250 се допускат намалени отстояния по смисъла на чл. 36, ал. 1 ЗУТ през страничната регулационна линия спрямо УПИ I-1 и УПИ XVI-3 от кв. 24 и през улица спрямо съществуващата сграда в УПИ IX-11 от кв. 23.

Във връзка с предложеното с изменението на плана за застрояване на нов УПИ II-250 намаляване на отстоянията към сградите в УПИ I-1 и УПИ XVI-3, кв. 24 и УПИ IX-11, кв. 23 административният орган е изложил, че изработването на работен устройствен план (РУП) е задължително за определяне на конкретното разположение на строежа, начина на застрояване, минималните разстояния до имотните граници, максималната им височина, броя на етажите, формата и наклона на покривите и архитектурната връзка между тях.

По изложените съображения главният архитект, с делегирана от кмета на СО компетентност със Заповед №СОА21-РД09-455/22.03.2021г., е издал оспорената пред съда заповед, с която на основание чл. 135, ал. 3 ЗУТ във вр. с чл. 134, ал. 1, т. 1 във вр. с ал. 2, т. 2 и т. 6 ЗУТ, чл. 14, ал. 3, т. 1 и ал. 4 ЗУТ, чл. 31, ал. 1, ал. 2, ал. 4 и ал. 5 ЗУТ, чл. 32, ал. 1 и ал. 3 ЗУТ, чл. 36, ал. 1 ЗУТ, чл. 114, ал. 1, т. 1 във вр. с чл. 113, ал. 2 ЗУТ, чл. 103, ал. 4 и чл. 104, ал. 1 ЗУТ е разрешил: 1. Да се изработи проект за изменение на подробен устройствен план (ПУП) - изменение на план за регулация и застрояване (ИПЗ) и работен устройствен план (РУП) за УПИ II-2, кв. 24, м. " III-та извънградска част", ПИ с идентификатор 68134.107.250 по КККР, район " С." и изменение на план за улична регулация (ИПУР) в участъка от о.т. 44 до о.т. 82 по [улица]. Указано е проектът да се изработи при спазване на задължителните предписания на отделите в Направление " Архитектура и градоустройство", описани в заповедта.

По делото са изслушани и приети заключения на вещите лица по допуснатата съдебно-техническа експертиза. Вещото лице М. дава заключение, че топографският план, изработен от правоспособно лице за дейности по кадастъра с пълна проектантска правоспособност, е по актуалната кадастрална карта и по действащия регулационен план. На комбинирана скица са показани отстоянията от сградата в УПИ XIII - 9, кв. 21 и сградата в УПИ II-2, кв. 24, както следва: по актуалната кадастрална карта в северозападния ъгъл е 7.80 м, в североизточния ъгъл - 7.91 м. По геодезическото заснемане, извършено от вещото лице, разстоянията са, както следва: в северозападния ъгъл между двете сгради е 7.76 м, а в североизточния ъгъл е 7.77 м.

Вещото лице конкретно посочва стойностите на напречния наклон и денивелацията, през улица И. В., между двете сгради в УПИ XIII - 9, кв. 21 и УПИ II-2, кв. 24. Сочи, че южният тротоар по [улица], пред процесната стара сграда, е в ремонт и поради това има разлика в котите и напречния наклон. Разстоянието между о.т. 82 и о.т. 44 по улица М. В., съгласно регулационния план е 39.65 м. Д. по топографския план е 2.09 м, надлъжният наклон е 5.27%, а по геодезическото заснемане на СТЕ денивелацията е 2.06 м, наклонът е 2.20%. Според заключението котите по фасадите на съществуващите сгради в УПИ XIII - 9, кв. 21 и УПИ IX - 11, кв. 23, както и фасадата на сградата, подлежаща на събаряне в УПИ II - 2, кв. 24 - нов УПИ II - 250 „за жс“, отразени в мотивираното предложение са, както следва: за сграда в УПИ II - 2, кв. 24, е 543.50 м по [улица] м по ул. М. В., за сграда в УПИ XIII - 9, кв. 21, е 543.90 м, за сграда в УПИ IX - 11, кв. 23, е 543.00 м, а по геодезическото заснемане, извършено от вещото лице, котите са, както следва: за сграда в УПИ II-2, кв. 24 е 543.60 м по [улица] м по ул. М. В., за сграда в УПИ XIII - 9, кв. 21 е 543.84 м, за сграда в УПИ IX-11, кв. 23 е 542.96 м.

Видно е от заключението на вещото лице А., че съгласно действащия ОУП на С., приет с Решение № 697 от протокол № 51/19.11.2009г. и Решение № 960/16.12.2009 г. от Министерски съвет, поземлен имот с идентификатор 68134.107.250 попада в устройствена зона „Жс“ – Жилищна зона с преобладаващо средноетажно застрояване, която съгласно т. 3 от Приложение към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО е с устройствени показатели: плътност 50 %; К. 2,5; кота корниз до 15 м. Действащият ПУП за територията на процесния УПИ II-2, кв.24, м. „III-та извънградска част“ е одобрен със Заповед № РД-50-09-198/18.10.1991г. на главния архитект на С. и е влязъл в сила, като в УПИ II-2 от кв.24 е предвидено: надстройка с 1 /един/ етаж на съществуващата едноетажна сграда и двуетажна пристройка от изток и частично от запад на съществуващата сграда. Местност „III-та извънградска част“ е групов паметник на културата. Въз основа на установеното от съдебно-техническата експертиза, че разстоянието между сградата в УПИ XIII-9, кв.21 и новопредвидената сграда в УПИ II-250, кв.24, в северозападния ъгъл е 7,76м., а в североизточния ъгъл е 7,77 м, височината на новопредвидената сграда в УПИ II-250, кв.24 - към [улица],35м., височината на съществуващата сграда в УПИ XIII-9 от 9,93м, вещото лице установява, че ако първият надземен етаж на съществуващата сграда в УПИ XIII-9, кв. 21 е с жилищно предназначение, абсолютната височина на кота корниз на фасадата на новата жилищна сграда в УПИ II-2, кв.24 - нов УПИ II-250 за ЖС следва да е по-малка или равна на разстоянието между двете сгради, а ако първият надземен етаж на съществуващата сграда в УПИ XIII-9, кв. 21 е с нежилищно предназначение, абсолютната височина на кота корниз на фасадата на новата жилищна сграда в УПИ II-2, кв.24 - нов УПИ II-250 за ЖС следва да е по-малка или равна на разстоянието между двете сгради, намалено с височината на нежилищния етаж на засенчената сграда. Дава заключение, че ако първият надземен етаж на съществуващата сграда в УПИ IX-11, кв. 24 е с жилищно предназначение, абсолютната височина на кота корниз на фасадата на новата жилищна сграда в УПИ II-2, кв.24 - нов УПИ II-250 за ЖС следва да е по-малка или равна на разстоянието между двете сгради. Границите между УПИ II-2, кв.24 - нов УПИ II-250 за ЖС и УПИ I-1 и УПИ XVI-3 от кв.24 се явяват странични, тъй като УПИ II-250 за ЖС е ъглов и няма дъно. Съществуващата сграда в УПИ XVI-3 е на 1,50 м от страничната регулационна граница към УПИ II-250, т.е. на намалено отстояние.

Вещото лице сочи, че кота корниз на съществуващата сграда в УПИ XVI-3 е некоректно отразена в разрез 1-1. Видно от ИПЗ, Кк е 551,59 м, а Кт е 543,50, т.е. Н = 8,09м. Съществуващата сграда в УПИ I-1 е на 1,50 м от страничната регулационна граница към УПИ П-250, т.е. на намалено отстояние. Височината на сградата е 11,73м. Височината на новопредвидената сграда в УПИ II-250 за ЖС е 12,00 м. Отстоянието спрямо съществуващата сграда в УПИ I-1 от кв.24 следва да е 7,91 м, а спрямо съществуващата сграда в УПИ XVI-3 от кв.24 следва да е 6,70 м. В мотивираното предложение разстоянията от новото застрояване в УПИ II-2, кв.24 - нов УПИ II-250 за ЖС, до страничната регулационна граница с УПИ XVI-3, кв. 24 е посочено като 4,00 м при минимално изискуемо по чл.31, ал.2, т.1 най малко $\frac{1}{3}$ Н, т.е. посоченото отстояние не противоречи на изискванията на ЗУТ, но същото следва да бъде до страничната регулационна граница, а не до имотната граница по КК. В мотивираното предложение разстоянията от новото застрояване в УПИ II-2, кв.24 - нов УПИ II-250 за ЖС до страничната регулационна граница с УПИ I-1, кв. 24 е посочено като 5,00 м, при минимално изискуемо по чл.31, ал.2, т.1 най малко $\frac{1}{3}$ Н, и съответно посоченото отстояние не противоречи на изискванията на ЗУТ. Становището на СТЕ е, че отстоянията следва да са до странична регулационна линия, т.е. котирано разстоянието от ограничителната (задължителната) линия на застрояване до оградата не е правилно, същото следва да бъде до страничната регулационна граница с УПИ XVI-3, кв. 24.

Съгласно обяснителната записка предвижда се изграждане на стъпаловидна жилищна сграда, следователно сградата е изцяло нова. Вещото лице сочи, че в заповедта за допускане на главния архитект е указано проектът да бъде съгласуван в НИНКН - Министерство на културата, предвид това, че обхватът попада в групов паметник на културата, обявен през 1986г.

СТЕ установява разлика в графичните части на представените комбинирани скици по отношение на разминаване на регулационни линии по действащия ПУП с имотни граници по КК, като сочи, че е видно от комбинираната скица от м.май 2021г. и в представената комбинирана скица от в.л. М., че регулацията не съвпада с имотните граници по КККР.

Вещото лице сочи, че мотивираното предложение представлява изменение на действащия ПУП от 1991г. Видно от графичната част на мотивираното предложение за изменение на план регулация (л.117 от делото), изменението се състои в промяна на уличнорегулационната линия на УПИ II-2 от кв.24 по [улица]с о.т. 44 - о.т. 82-о.т. 83 по имотната граница на ПИ 68134.107.250 по КККР, като се променя уличнорегулационната граница към [улица], променя се номерът му на УПИ II-250 и се отразява предназначението му „за жилищно строителство“. Вещото лице установява, че в комбинираната скица (л. 228 по делото) има разминаване между КК и странична регулационна линия на УПИ II-2 и в частта към съседния УПИ XVI-3 в кв.24, но тази граница, видно от мотивираното предложение, не се променя. Изменението в ПЗ предвижда изграждане на нова жилищна сграда, разположена свободно като начин на застрояване с преход в етажността и височината, разположена на уличнорегулационните линии към ул. М. войвода“ и [улица], с отстъп спрямо скосената улично регулационна линия при кръстовището на [улица]и

[улица]. К. на новопредвидената сграда са следните: при 2 ет. към ул. М. войвода“ - Н=551,00 м (височината е 8м.); при 3 етажа към ул. М. войвода“ - Н=552,25 м. (височината е 9,5м.) и към [улица]-етажното тяло е с Н= 553,85м (височината е 10,35м.), при 4 етажа към двете улици и съседните УПИ Н = 555,00 м. (височината към средната кота на [улица],00 м., а към [улица],50м.), при 4+А етажа Н = 557,70м. В обяснителната записка към мотивираното предложение са описани устройствените показатели за устройствена зона Жс - жилищна зона с преобладаващо средноетажно застрояване, които съответстват на устройствените параметри по т.3 от Приложение към чл.3, ал.2 от ЗУЗСО, а именно: плътност 50%; К. 2,5, озеленяване - мин. 35%, Кота корниз: максимално 15м.

Според експертното заключение в Наредба № 8/2001г. за обем и съдържание на устройствените планове няма нормативни изисквания към мотивираните предложения за изменение на ПУП. Предвидената в МП височина съответства на нормативните изисквания. Отстоянието спрямо съществуващата сграда в УПИ I-1 от кв.24 следва да е 7,91 м (при кота корниз 12 м отстоянието до границата следва да е 4,0 м и при кота корниз 11,73 м отстоянието до границата следва да е 3,91 м.). В МП е посочено отстояние от 6,50м. Отстоянието спрямо съществуващата сграда в УПИ XVI-3 от кв.24 следва да е 6,70м. (при кота корниз 12 м отстоянието до границата следва да е 4,0 м и при кота корниз 8,09 м отстоянието до границата следва да е 2,70 м.). В МП отстоянието е котирано на 5,50м. Ако се запази линията на застрояване към страничната регулационна граница с УПИ XVI-3 от същия квартал, трябва да се намали височината на новопредвидената сграда в УПИ II-250 за ЖС. Не се предвижда подземно строителство извън очертаванията на новопредвидената сграда.

Съгласно обяснителната записка предвижда се изграждане на стъпаловидна жилищна сграда, следователно сградата е изцяло нова. В документите към мотивираното предложение не е изяснен въпросът с местата за паркиране. Вещото лице сочи, че в мотивираното предложение има текст, видно от който м. „III-та извънградска част“ е групов паметник на културата - зона П. - О. мост - група Ж-6,1-ва част / [улица]/, обявен с писмо 4496/22.08.1986г.

При така установеното от фактическа страна настоящият съдебен състав формира следните правни изводи:

Предмет на съдебен контрол за законосъобразност е Заповед № РА50-943/10.12.2021 г., издадена от главния архитект на Столична община, с която на основание чл. 135, ал. 3 ЗУТ е разрешено да се изработи проект за изменение на подробен устройствен план (ПУП) - изменение на план за регулация и застрояване (ИПРЗ) и работен устройствен план (РУП) за УПИ II-2, кв. 24, м. " III-та извънградска част", ПИ с идентификатор 68134.107.250 по КККР, район "С." и изменение на план за улична регулация (ИПУР) в участъка от о.т. 44 до о.т. 82 по [улица].

Съгласно чл. 135, ал. 1 и ал. 2 ЗУТ лицата по чл. 131 могат да правят искания за изменение на устройствените планове с писмено заявление до кмета на общината, а в случаите по чл. 124а, ал. 3 и 4 - съответно до областния управител или до министъра на регионалното развитие и благоустройството. Когато искането е за изменение на подробен устройствен план, към

заявлението се прилага скица с предложение за изменението му.

Съобразно разпоредбата на чл. 135, ал. 3 ЗУТ компетентният орган по ал. 1 в едномесечен срок от постъпване на заявлението със заповед разрешава или отказва да се изработи проект за изменение на плана.

В случая не е разрешено с оспорената заповед изработването на проект за първоначален подробен устройствен план, а е разрешено изработването на проект за изменение на подробен устройствен план по чл. 135 ЗУТ. Съгласно разпоредбата на чл. 135, ал. 6 ЗУТ заповедите по ал. 3 и ал. 5, с които се допуска да се изработи проект за изменение на плана, спират прилагането на действащите устройствени планове в частите, за които се отнасят, като по този начин се накърняват правата на собствениците или носителите на ограничени вещни права върху имотите, непосредствено засегнати от предвижданията на плана, предмет на изменението. Ето защо за тези лица е предвидена правна възможност за самостоятелно оспорване на акта по съдебен ред, като кръга на заинтересованите лица се определя съобразно чл. 131, ал. 1 вр. с ал. 2 ЗУТ. По изложените съображения разрешението за изработване на проект за изменение на ПУП по чл. 135, ал. 3 и ал. 5 ЗУТ е административен акт по чл. 214, т. 1 ЗУТ и подлежи на съдебен контрол. Така, например, решение № 1169 от 31.01.2024 г. на ВАС по адм. д. № 11161/2023 г., II о., определение № 8407 от 3.10.2022 г. на ВАС по адм. д. № 8027/2022 г., II о.

В съдебната практика на Върховния административен съд е изяснено нееднократно, че процедурата, регламентирана в чл. 135 ЗУТ, предхожда тази по одобряване на проекти за изменение на ПУП. Тази процедура започва по заявление на лицата по чл. 131 ЗУТ, като в случаите на изменение на ПУП се представя скица с предложеното изменение / чл.135, ал. 2 ЗУТ/, без да е необходимо посочване на конкретно основание по чл. 134 ЗУТ. В това производство проверката, която органът извършва, се ограничава до преценка за съответствие на предложението с правилата и нормативите за устройство на територията, както и с ОУП на населеното място, ако има такъв. По тези съображения на този етап не е от съществено значение наличието или не на конкретните основания по чл. 134 ЗУТ.

В цитирания смисъл решение № 488 от 17.11.2023г. по адм. д. № 6671/2022г. на ВАС, II о., решение № 10897 от 28.10.2021 г. на ВАС по адм. д. № 7304/2021 г. и др.

На следващо място, следва да се има предвид, че заповедта по чл. 135, ал. 3 от ЗУТ определя параметрите на евентуално бъдещо изменение на ПУП и дава изначален отговор на въпроса за принципната допустимост на проектираната устройствена промяна, като тя е краен акт на предварителната фаза от същинското производство по одобряване на плана. Със заповедта за одобряване на допуснатото изменение на ПУП завършва фактическият състав на цялото производство по изменение на плана и процесната заповед, бидейки стадий от него, изгубва самостоятелното си правно значение и се включва в обхвата на проверката относно предпоставките за издаване на крайния акт. Съответно защитата срещу допустимостта на устройствената процедура, конкретните основания за изменение на ПУП и утвърдените с него предвиждания е осъществима чрез оспорването на акта за одобряване на

плана – определение № 5946 от 15.05.2024 г. на ВАС по адм. д. № 4771/2024 г., II о.

Предвид посоченото относно подготвителния характер на оспорения акт като част от административното производство по одобряване изменението на ПУП, преди разглеждане на подадените жалби относно основателността им следва да се даде отговор на въпроса жалбоподателите заинтересовани лица ли са по см. на чл. 131 от ЗУТ, като в тази връзка настоящият съдебен състав приема, че следва да се отчетат спецификата и обхвата на оспорената заповед по чл. 135 ЗУТ и различните критерии за определяне на качеството на „заинтересована страна“.

Правният интерес за оспорване на заповед за разрешаване изработването на проект за изменение на ПУП по чл. 135 ЗУТ е обвързан единствено с обстоятелството, че се спира прилагането на действащия устройствен план в частите, за които се отнася допуснатото изменение със заповедта – чл. 135, ал. 6 ЗУТ. В този смисъл правният интерес от оспорване на заповедта се преценява на база засягане правата на собствениците и носителите на ограничени вещни права върху имоти, предмет на разрешеното изменение на плана, тъй като спирането по см. на ал. 6, чл. 135 ЗУТ пречатства инвестиционните инициативи. Именно поради това кръгът на заинтересованите лица се определя съобразно чл. 131, ал. 1 вр. ал. 2 ЗУТ, но при съобразяване на допълнителното изискване да е спряно приложението на плана по отношение на собствения/съсобствен на оспорващите имот. Така, например, решение № 6517 от 29.06.2022 г. по адм.д. № 8360/2021 г. на ВАС, определение № 4370 от 9.05.2022г. на ВАС по адм. д. № 10017/2021 г., II о.

В случая по делото не се спори, а и се установява от представените с жалбите и административната преписка писмени доказателства, вкл. нот. актове, че жалбоподателите се легитимират като титуляри на вещни права по отношение на следните имоти: М. И. Ц., която в процеса се представлява от законния си представител М. М. Й., Х. С. Б., П. Р. Б., М. Г. и И. Г. – относно УПИ IX-11, кв. 23, ПИ с идентификатор 68134.107.196, който имот е през улица, жалбоподателите Б. П. и В. Н. – по отношение на УПИ XIII-9, кв. 21, който също е през улица, и съответно жалбоподателите М. С. и Д. С. – по отношение на УПИ I-1, кв. 24, който се явява съседен спрямо имота по разрешението за изработване на проект за изменение на план за регулация и застрояване /ИПРЗ/ и РУП - УПИ II-2, кв. 24, м. “ III-та извънградска част“, тоест, безспорно същите не са заинтересовани лица по смисъла на чл. 131, ал. 2, т. 1 ЗУТ, доколкото имотите им не са предмет на разрешеното проектиране.

При съвкупната преценка на представените с административната преписка писмени доказателства, скицата-предложение и експертните заключения налага се изводът, че разрешеното изработване на проект за изменение на ПУП - изменение на план за регулация и застрояване и работен устройствен план и изменение на план за улична регулация, касае само собствения на заявителя УПИ II-2, кв. 24, а собствените на жалбоподателите УПИ - съседният УПИ I-1, кв. 24, и УПИ IX-11, кв. 23, и УПИ XIII-9, кв. 21 – последните два през улица, не са в обхвата на разрешената обработка, т.е. по отношение на тези имоти следва да се приеме, че не се спира прилагането на

действащия ПУП по смисъла на чл. 135, ал. 6 ЗУТ. Жалбоподателите не разполагат с активна процесуална легитимация за оспорването на заповедта на главния архитект на Столична община, тъй като разрешеното с нея изработване на проект за ПУП не спира прилагането на действащия устройствен план по отношение на техните имоти, които са извън обхвата на изменението. Доколкото не е доказана активната легитимация на жалбоподателите като собственици или носители на ограничени вещни права върху имоти в обхвата на разрешената с обжалваната заповед разработка, съдът приема, че последните не разполагат с правото на жалба по чл. 131, ал. 1 и ал. 2, т. 1-5 ЗУТ.

В този смисъл е и решение № 6517 от 29.06.2022 г., постановено по адм. д. № 8360/2021 г. по описа на ВАС, II отд.

За пълнота на изложението и доколкото наведените в жалбите възражения за противоречие на оспорения акт с материалния закон са обосновани основно с твърдения за допуснати нарушения относно предвидените в заповедта намалени отстояния към съседни сгради и височината на новопроектираната сграда в УПИ II-2, кв. 24, посочи се вече по-горе, че жалбоподателите могат да осъществят в пълен обем защитата си срещу допустимостта на устройствената процедура, конкретните основания за изменение на ПУП и утвърдените с него предвиждания чрез оспорване на последващия акт за одобряване на плана. При това положение за съда не е налице задължение да изследва по същество наличието на материалноправните предпоставки на посочените в заповедта правни основания за разрешаване изработването на проект за изменение на ПУП – по чл. 134, ал. 1, т. 1 във вр. с ал. 2, т. 2 и т. 6 ЗУТ за разрешаване изработването на ИПР и по чл. 134, ал. 1, т. 1 вр. чл. 134, ал. 2, т. 6 ЗУТ по отношение изработването на ИПЗ, това е предмет на проверка в следващия етап от развитие на административното производство, когато бъде издадена заповед за одобряване на проект за изменение на ПУП. Правният интерес от оспорването – чл. 159, т. 4 АПК, е задължителна процесуална предпоставка за разглеждане на жалбата по същество, която трябва да е налице не само при образуване на съдебното производство, но и до неговото приключване, а за наличието на правен интерес от оспорването съдът следи служебно. В тази връзка следва да се посочи, че съдът е длъжен да извърши цялостна проверка на оспорения пред него административен акт, но само когато е сезиран с допустима жалба.

Предвид всичко гореизложено настоящият съдебен състав намира, че жалбоподателите не са от кръга на заинтересованите лица по чл. 131 от ЗУТ, нямат правен интерес от оспорването на Заповед № РА50-943/10.12.2021 г. на главния архитект на Столична община, поради което и жалбите като недопустими на основание чл. 159, т. 4 АПК следва да бъдат оставени без разглеждане, а производството по делото - да бъде прекратено.

Относно разноските в производството.

С оглед изхода на спора, на жалбоподателите не следва да се присъждат разноски.

Ответникът претендира юрисконсултско възнаграждение, поради което в тежест на жалбоподателите следва да се възложи сумата в общ размер от 100 лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение в минимален

размер, определен съгласно чл. 143, ал. 3 АПК вр. чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ. Заинтересованата страна не претендира разноски, поради което не следва да се присъждат такива.

Така мотивиран и на основание чл. 159, т. 4 АПК вр. чл. 215, ал. 1 ЗУТ, Административен съд София-град, 72 с-в,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определението от 07.02.2024 г., с което е даден ход по същество на делото.

ОСТАВЯ без разглеждане жалбите на М. М. Й., действаща като законен представител на М. И. Ц., Х. С. Б., П. Р. Б., М. Т. С., Д. Н. С., М. К. Г., И. К. Г., Б. П. П. и В. С. Н., всички срещу Заповед № РА50-943/10.12.2021 г., издадена от главния архитект на Столична община, с която е разрешено да се изработи проект за изменение на подробен устройствен план (ПУП) - изменение на план за регулация и застрояване (ИПРЗ) и работен устройствен план (РУП) за УПИ II-2, кв. 24, м. " III-та извънградска част", ПИ с идентификатор 68134.107.250 по КККР, район " С." и изменение на план за улична регулация (ИПУР) в участъка от о.т. 44 до о.т.82 по [улица].

ОСЪЖДА М. М. Й., Х. С. Б., П. Р. Б., М. Т. С., Д. Н. С., М. К. Г., И. К. Г., Б. П. П. и В. С. Н. да заплатят на Столична община поравно сумата в общ размер от 100 лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение по делото.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: