

Протокол

№

гр. София, 19.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 19.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **9971** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. В. Г. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Главният архитект на Столична община - редовно уведомен, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – София К. К. – редовно уведомена, се явява.

АДВ. Л.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-техническа експертиза, депозирана в срок по чл. 199 ГПК.

АДВ. Л.: Да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на същото:

СОФИЯ К. К., 61 г., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство

със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Л.: На стр. 3 посочвате височина от 2,64 м. Да разбираме ли, че това е височината само на портата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, там където е входната врата. Тя се състои от две единични врати с пешеходен достъп и в средата двойна гаражна врата. Над нея има като декоративен елемент и там всъщност в единия край е 2,64 м, а по средата е може би повече. Това е всъщност като декоративен елемент над вратата. Не е тухлена ограда, зидана над нивото на прилежащия терен.

АДВ. Л.: Считам, че е станала техническа грешка по отношение на това кои са въпросите в молба от 26.10.2023 г., тъй като въпросите ни, които са от тази молба не са тези описани отпред, а те се отнасят и най-вече са фокусирани върху Протокол от 1983 г. и да се направи сравнение дали това, което е начертаното от общината на схемата по протокола реално е изпълнено по този начин на място, дали са спазени отстоянията, които общината е дала, тъй като е дала 6 метра отстояние до съседния имот. Това дали е спазено, защото 1983 г. няма как да бъде измерено с геодезическо заснемане или друг начин и хората биха спазили това, което е изчислено от общината.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: През 1983 г. линията се даваше на техника на района като се използваша, те методите не са толкова съвременни, но в крайна сметка се е гонела някаква точност. От осовите точки се трасираше полуширината - половината ширина на улицата от въпросния имот. Да се наложи на 100 % няма как да стане, трудно е. В крайна сметка ширината на малката [улица] е 6 метра и сега към момента по регулационния план. Там ширината на улицата и по сегашната регулация е 6 метра и няма данни да е променяна. По-скоро главната улица – [улица] не е била толкова оживена, имало е отстрани канавки и е по-различна в момента. Доколкото аз гледах там полуширината е същата. Няма предвиждане да се отнема от имота. Единствено в ъгловата точка на двете улици – [улица] и [улица] няма това извиване, което е в момента. Там е дадено под някакъв остър ъгъл да кажем. Това е единствената разлика според мен.

АДВ. Л.: А там където са дадени 6 метра отстояние, де факто на отсрещната страна изградена ли е оградата на съседите? Интересува ме, защото данни, които клиентите са ми дали са разпитали как е била изградена оградата и според тях е мерено с метър когато е била изградена. Дали там има ограда и дали е изградена на регулационната линия?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Оградата на съседите отсреща не е изградена на регулационна линия. Напротив, тя в началото навлиза в улицата, а във вътрешния, най-далечният край на [улица] е точно 6 метра от сегашната ограда, която мерих на място аз. За мен не стана ясно как общината е констатирала, че е спазено отстоянието от 6 метра между оградата на жалбоподателя и оградата на имот 651. Не става ясно как и къде точно са мерили, за да го констатират. За мен по отношение на навлизането, плановете и разликите в плановете е в рамките на допустимото. Колегата, който е бил

на предходната експертиза, правилно казва, че разликата и цитира чл. 83, но той казва, че разликата между координатите, нанасяйки две точки и мерейки отстоянието, трябва да бъде 40, а то всъщност не е така. Разликата по координати и измереното между тях разстояние е 60. Това казва чл. 83. Аз го установих 51. Тези точности могат да бъдат установени, ако аз и Вие отидем на място, тръгнем от едни и същи точки и трябва да получим 4-5 см разлика. А кой от къде е тръгвал, доколкото разбирам вещото лице по предходната експертиза е мерил с GPS. За мен оградата си е направена, както си е. Видно е, че е изпълнена преди повече от 20 години. Тя е стара ограда, но не е представена някаква документация каква е била, как е трябвало да изглежда. Единствено протоколът ми дава някакво сведение, че е от 1983 г.

АДВ. Л.: А можете ли да ми кажете за тези години каква е била процедурата по отношение на документите. Издава се първо разрешение за строеж и след това протокол. След протокола издава ли се друг документ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Доколкото на мен ми е известно от последните изменения на ЗУТ, мисля, че от 2014 г. или 2015 г. отпадна разрешението за строеж за определени огради. Преди това и по ЗТСУ винаги е трябвало да има разрешение за строеж, независимо от вида на оградата. Дали са искали подробен архитектурен проект няма как да кажа, но по принцип е трябвало да има разрешение за строеж и тогава техникът е отишъл да даде линии и т.н.

АДВ. Л.: Тоест протоколът, който е по делото би следвало да бъде издаден от техника, само ако има разрешение за строеж.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Така би трябвало да бъде.

АДВ. Л.: След това издава ли се друг вид документ за въвеждане в експлоатация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз не мога да кажа, защото най-вероятно зависи от самото разрешение за строеж за каква ограда е издадено и като каква категория строеж. За мен щом има протокол за откриване на линия на имота е имало разрешение за строеж.

АДВ. Л.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да се приеме заключението на вещото лице, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключение на съдебно-техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за вещото лице в размер на 600,00 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе сумата от 200,00 лева.

ДА СЕ изплати възнаграждение на вещото лице в размер на внесеня депозит.

Издаде един брой РКО за сумата от 400,00 /четиристотин/ лв.

АДВ. Л.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Л.: Процесната заповед е процедирана само на основание липса на строителни книжа. Фактически в ЗУТ основанието, което е неспазване на градоустройствените,

неспазване на регулацията, навлизане в уличната регулация и т.н. Това е отделно и различно правно основание, на което не е издадена заповедта. Следва да се концентрираме само върху наличието или липсата на строителни книжа и евентуална търпимост. С оглед представения протокол от 1983 г. за откриване на строителна линия считам, че към онзи етап действително са фигурирали строителни книжа. Същият беше представен официално от общината. Това е протокол, който наистина е съществувал и както вещото лице каза, че до такъв протокол няма да се стигне, ако не е имало разрешение за строеж. Периодът е изключително стар и това разрешение е издадено на г-жа Л. П., което е различно лице от жалбоподателя, поради което не разполагаме с въпросните разрешения за строеж, но считаме, че трябва да се приеме, че такива е трябвало да съществуват. Освен това попадаме в период 1983 г., в който следва да се изследва търпимост на строителството, с оглед обстоятелството, че г-жа П. е спазвала изискванията и указанията на общината. Считам, че въпросното строителство ако не е законно следва да се приеме и за търпимо. Моля също да отчетете обстоятелството, че оградата не е изградена от г-н Г., поради което аз не считам, че той отговаря като лице, срещу което следва да се издаде заповедта за премахване на незаконно строителство. С оглед гореизложеното, моля да отмените заповедта. Моля за срок за писмена защита. Моля да ми присъдите разноски, за което представям списък и доказателства за плащането им.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В РАЗУМЕН СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: