

Протокол

№

гр. София, 11.12.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 11.12.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **5564** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:37 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. С. Г. – редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. М., с пълномощно по делото, и адв. И., с пълномощно от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА В. В. В. – редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. М., с пълномощно по делото, и адв. И., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА РАЙОН „С.“ - СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, представлява се от юрк. В. ДЪБОВ, с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма] – редовно уведомена, се представлява от адв. П., преупълномощена от адв. В..

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно уведомена, се представлява от адв. Т., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила молба от 20. 11. 2019 г. от М. Г. и В. В., с конкретно поставени въпроси към евентуално назначаване на експертиза и искания за събиране на допълнителни доказателства, както и молба от 27. 11. 2019 г.

ДОКЛАДВА постъпила молба от 25. 11. 2019 г. с приложени документи, от

процесуалния представител на ответника, както и становище от 5. 12. 2019 г.
ДОКЛАДВА постъпило становище от 4. 12. 2019 г. от процесуалните представители на заинтересованите страни.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото всички документи, постъпили след съдебното заседание, проведено на 13. 11. 2019 г.

АДВ. М.: Не сме запознати със становището на заинтересованите страни. Моля да се отложи делото.

АДВ. Т.: Депозирали сме становището си в необходимия брой преписи, като считаме, че колегите са имали възможност да се запознаят с тях. Намирам, че преформулираните въпроси на колегите изобщо не се различават от вече формулираните, съответно нашето становище не се различава особено от направеното от предишното съдебно заседание. Считам, че не е необходимо отлагане на делото за пореден път.

АДВ. М.: Ние сме запознати с предходните възражения и ако може да ни дадете десет минути, за да се запознаем със становището.

ЮРК. ДЪБОВ: По отношение на втората молба, която е подадена от предишните процесуалните представители на жалбоподателите, искам съдът да попита жалбоподателите дали я поддържат, защото нашето становище дали трябва да се даде срок за такова изразяване е свързано с това, дали поддържат молбата, която е подадена от колегите.

АДВ. М.: Разбира се, че я поддържахме молбата. Ние сме колеги от една кантора и сме запознати с делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалните представители на жалбоподателите да се запознаят със становищата, постъпили от процесуалните представители на ответника и на заинтересованите страни.

ДАВА почивка от десет минути.

СЛЕД ПОЧИВКАТА съдебното заседание продължи с участието на същия състав, същите страни и същия секретар в 10:49 ч.

АДВ. М.: Поддържахме така подадена молба, с конкретно формулирани въпроси. Относно възраженията на другите страни, моля да вземете предвид следното: По отношение на искането ни да бъде задължен главният архитект на район „С.“ да посочи кои лица са издали процесното разрешение за строеж - стана ясно кой е издал разрешението за строеж. По отношение на въпроса кой е подписал всяка една отделна част от инвестиционния проект, ние поддържахме това искане, доколкото в Наредба № 4 има специални изисквания за това и предвид прегледа на инвестиционния проект от наша страна, ние считаме, че не става ясно кой е одобрил всяка една част на инвестиционния проект. Затова молим главният архитект да представи конкретна информация за това обстоятелство. По отношение на така поисканата съдебно-техническа експертиза, поддържахме изцяло направеното доказателствено

искане. Считаме, че същата е относима към предмета на доказване по настоящото производство, освен това на основание чл. 168 АПК, съдът не е длъжен да се съобрази единствено с наведените в жалбата твърдения, а е длъжен, предвид събраните в хода на делото доказателства, да провери всички основания по чл. 146 АПК като незаконосъобразност на акта. Това уточнение правя във връзка с наведените в становищата твърдения на колегите, че в настоящия случай е приложим единствено ГПК във вр. с чл. 144 АПК и ние следва да сочим конкретно кои факти и обстоятелства искаме да доказваме, както и доказателствени искания. Считаме, че сме изпълнили това свое задължение и сме конкретизирали кои свои твърдения ще доказваме с направените доказателствени искания.

Първо считаме, че е необходимо да бъде допусната комплексна експертиза, с оглед на това, че ние твърдим, че са допуснати нарушения във всяка една част от инвестиционния проект, които касаят компетентността на лицата, посочени от нас като специалисти. Не считам, че експертизата може да бъде изготвена от едно вещо лице, тъй като същото няма как да съчетава комплексност от знания във всяка една от отделните области. Ние сме посочили конкретни специалисти в конкретната част. По отношение на първия въпрос, той е конкретизиран и считаме, че е изцяло технически, а въпросът дали за конкретния обект от този вид, а именно за увеселителна дейност, както съответното му предназначение, отговаря на изискванията на Наредба № 4, тъй като считаме, че същите не са в минимално предвидения в Наредбата обхват. По отношение на осигуряване на паркоместа – да, по делото има приложен договор за наем, но той отдавна като срок е изтекъл. Освен това, ние правим това доказателствено искане, тъй като имотът, по отношение на който са осигурени тези паркоместа, той е изключително отдалечен от имота на процесния обект, поради което ние считаме, че със сключването на този договор, който и дори моля да вземете предвид на основание чл. 142, ал. 2 като ново обстоятелство, че към днешна дата той е с изтекъл срок, съответно се покриват изискванията на чл. 37 и чл. 38. Това е обосновка защо искаме това доказателствено искане. Считаме, че няма осигурени паркоместа за обекта, както изисква законът. По отношение на въпроса за засягане на общите части, той е релевантен, тъй като касае един от основните спорни въпроси към настоящото дело, а дали той засяга съществено или не общите части на сградата, то това ще бъде предмет на техническата експертиза, на която само вещото лице може да отговори, тъй като в закона няма определение за това какво е съществено засягане на общите части. По отношение на третия въпрос, ние го поддържаме, като считаме, че видно от инвестиционния проект на всички негови части, ще бъде установено след отговор на този въпрос, че той не отговаря на строителните правила и нормативи, като съответните изброени във въпроса норми, които касаят за такъв вид дейност, а именно за увеселителна дейност – казино. Нямаме никакви възражения нито в жалбата, нито в допълнителните молби, които касаят конструкцията. По отношение на пети въпрос считаме, че посочените в инвестиционния проект мерки за шумово и друг вид замърсяване не отговарят на нормативното изискване и искаме вещо лице да провери разрешението за строеж. По отношение на шести въпрос, същият е релевантен по настоящото производство, тъй като нормата, която изисква казиното да не е разположено на повече от 300 м. от училище или детска градина, се съдържа в специален закон и представлява нормативно определена предпоставка за разрешаване на строителство. Ние считаме, че представените по делото измервания не са правилни и искаме да докажем, че обектът се намира на по-малко от 300 м. от училището и в

тази връзка правим искане за експертиза. Нямаме възражения да се приемат доказателствата, представени от ответника.

ЮРК. ДЪБОВ: По отношение на шума, става дума за игрална зала, а не за заведение и този въпрос е ирелевантен по предмета на делото, защото една игрална зала няма никакъв шум. Считам, че вещото лице, което искат да се назначи, едва ли ще бъде компетентен в тази част, тъй като има орган посочен в закона, който също измерва шума, това не е предмет на вещо лице в комплексна експертиза. По отношение на шести въпрос, също поддържам възражението, но ще конкретизирам, че става въпрос за разстояние, което се измерва пешеходно, а не по права линия.

Затова абсолютно неоснователно е искането на страната в тази връзка, че разстоянието, което е определено в административната преписка от органа, е било неправилно изчислено. По отношение на четвърти въпрос, в случая в самия проект се вижда, че общите части не са отнети от етажната собственост на сградата и този въпрос считам като безспорен. Възлагането на тази експертиза в тази точка абсолютно ще натовари делото и единствено ще е в тежест на жалбоподателите, но оставям преценката на съда. По отношение на паркоместата считам, че те са определени в проекта и това на какво разстояние са, смятам че не е от толкова голямо значение. Според мен това не се спори и в самата жалба. Поддържам възраженията в останалите точки.

АДВ. П.: Аз искам да обърна внимание отново на състава на експертизата – архитект, геодезист, ОВК инженер и електроинженер, не биха могли да отговорят на всички от поставените въпроси. Обръщам внимание, че няма въпрос към ОВК инженер и въпреки това се иска в състава на експертизата да бъде включен. Засягането на общите части по съществен начин, както изисква закона, изисква да се разгледа от инженер-конструктор и най-малко смятаме, че ОВК инженер следва да бъде заместен от инженер-конструктор. Поддържам становището на колегата, че измерването на шума не би могло да бъде направено нито от геодезист, нито от архитект, нито от ОВК инженер, както и от електроинженер, във връзка с пети въпрос. По отношение на първия въпрос, моля съдът да задължи жалбоподателите да уточнят какво според тях трябва да бъде минималното съдържание на инвестиционните проекти в конкретната хипотеза, за да може и съдът да направи преценка, вещото лице, както и заинтересованите лица в защитната си теза, дали това е правно релевантно, или не, тъй като се прави общо твърдение, че проектите не отговарят, без да се уточнява какво се смята, че са минималните изискванията в случая и по какъв начин проектите не отговарят. По отношение на втория въпрос, моля съдът да има предвид, че преценката при издаването на разрешението за строеж, което е процесно, се е правило към момента в който е представено и разглеждано въпросния договор за ползване и наем за паркоместа. Към момента в който е издадено разрешението за строеж, този договор е бил действащ. Отделно от това, нито чл. 37, нито чл. 38 от Закона за устройството на територията, нито наредба № РД 0220-2/20.12.2017 г. предвиждат точно отстояние от паркоместата, които са приложими към конкретното помещение, така че да могат да бъдат използвани във връзка с изпълнението на закона. По отношение на третия въпрос, дали допуснатото преустройство е съобразено с всички строителни правила, нормативи, санитарни хигиени, технически изисквания и т.н., моля съдът, ако го допусне този въпрос, да изиска да се уточни точно кои строителни права и нормативи според жалбоподателите са били нарушени, за да могат да се изследват в детайли, а не принципно. Отделно подчертаваме, че приложимото в

случая по чл. 38, ал. 5 от ЗУТ вр. чл. 185, ал. 1, т. 2 до т. 4 изискват да се изследват само допуснато наднормено шумово и друго замърсяване. Законът не изисква да бъдат спазвани или да има конкретни изисквания към санитарни, хигиенни, строителни правила, нормативи. Не е ясно коя всъщност нормативна база искат да се приложи от жалбоподателите, за да бъде изследван отговорът на този въпрос. По отношение на четвъртия въпрос, моля съдът да задължи жалбоподателите да конкретизират коя обща част се засяга и дали това засягане е именно съществено или не, защото само това има отношение към проекта, както и да се съобрази тук участието на инженер-конструктор за отговор на този въпрос.

АДВ. Т.: Във връзка с направените уточнения от колегите относно предмета на съдебната проверка, бих искала да изтъкна, че чл. 168 АПК установява, че съдът не се ограничава с обсъждане на правните основания, а е длъжен въз основа на представените доказателства, да провери законосъобразността на оспорвания акт. В случая тази разпоредба не изключва относимостта на направените доказателствени искания и не изключва разпределението на доказателствената тежест между страните по делото, което означава, че оспорващият следва да направи конкретни и относими доказателствени искания към предмета на делото, а именно издаденото разрешение за строеж към момента, в който е издадено, а не нещо друго. Във връзка с изложеното от колегата, го подкрепям.

АДВ. М.: По отношение на първия въпрос, това е правен въпрос, който се съдържа в Наредба № 4 и там е написано какъв е минималният обхват. Техническият въпрос е дали тези, които са предвидени в инвестиционния проект части, отговарят на този минимално предвиден обхват в наредбата. По отношение на т. 2 ние считаме, че не са осигурени паркоместа, подобно изискване има в чл. 38, който задължава да бъдат осигурени паркоместа за същия имот, както и по изключение в друг имот, който да може да обслужва тази сграда и ние искаме този въпрос да бъде разгледан от вещо лице. По отношение на твърдението, че в настоящия случай е приложим чл. 38, ал. 5 от ЗУТ във връзка с това дали и как следва да се разглежда настоящото производство, то моля съдът да вземе предвид, че същият член е приложим във връзка с чл. 185, ал. 1, т. 2 и т. 4, които съдържат изрично изисквания към такъв тип преустройства, когато става въпрос за жилищна сграда в режим на етажна собственост и ние считаме, че нито едно от изискванията от т. 2 до т. 4 не е спазено. По отношение на това кои са общите части считам, че е абсолютно релевантно зададен въпросът, ние искаме вещо лице да провери всички общи части дали се засягат. Колегата от общината, който каза, че имало безспорни много факти, напротив - няма такива. Ние не твърдим, че са отнети, а че се засягат съществено, което е нещо различно. Моля вещото лице да провери дали са отнети общите части, освен дали са засегнати. По отношение на мерките за шумово и друго замърсяване, ние не твърдим, че следва да бъде направено замерване, а искаме да видим дали предвидените мерки са съобразени със закона. Искаме да присъства ОВК инженер, защото нашето твърдение е, че в тази част проектът засяга съществено общите части, те се съдържат в оценителния доклад тези твърдения и нека вещото лице да определи. По отношение на инженер-конструктор ние не считаме, че има част, която да изисква такъв. По отношение на електроинженера твърдим, че има пропаднал кабел при общите части, който е с високо напрежение.

АДВ. П.: Липсата на аргументи във връзка с поставяне на въпросите ни лишава от възможността да преценим предмета на спора, тоест това са твърдения, които ни

поставят пред невъзможност да определим спорната част. Кабелът го няма в инвестиционните проекти, по начина, по който Вие твърдите. Този кабел не съществува в инвестиционните проекти, предмет на спора, а това е просто едно твърдение от жалбоподателите.

ЮРК. ДЪБОВ: Както е поставен въпросът в т. 4, въобще не се касае за прекаран кабел през общи части, а Вие оспорвате, че се засягат общи части на сградата и сте ги изброили. Това е предмет на друго производство по чл. 225 ЗУТ.

АДВ. М.: Този кабел засяга съществено общите части на сградата и това доказателствено искане правим, за да го докажем.

АДВ. П.: Наредба № 4 от 21. 05. 2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти в чл. 4 предвижда, че възложителят определя и възлага фазите на проектиране за всяка отделна фаза, в зависимост от вида и спецификата на обекта. Тук кой прави тази преценка, съгласно становището на колежата мисля, че също е част от съдържанието на указанията да си пояснят аргументите, които обжалват въпросното разрешение за строеж.

АДВ. Т.: Относно поискания състав на експертизата и участието на ОВК инженер – сградата, в която се намира обектът е стара и няма обща инсталация, поради което не става ясно защо се изисква включването на такова вещо лице за отговор на четвърти въпрос. Комплексната експертиза предполага всички вещи лица да работят по всички въпроси, а тук не виждам как могат да отговарят на всички въпроси, като моля да посочат по кои точно въпроси, кои точно специалисти искат да отговорят.

АДВ. М.: Моля съдът да приеме електронен документ, въз основа на който искаме да установим, че архитект А. И. няма пълна правоспособност, както изисква § 1, т. 4. Искаме съдът да задължи ответника да представи доказателства за уведомяване на всички заинтересовани страни по чл. 149, ал. 2 от ЗУТ.

ЮРК. ДЪБОВ: Ние сме представили доказателства за компетентността на арх. И.. От тази извадка нищо не се доказва и считам, че като се запознае съдът с представените доказателства, защото в ЗУТ има алтернативно изискване за стаж и за това сме представили доказателства, поради което компетентността на арх. И. е изяснена. По отношение на това съдът да задължи административния орган да представи доказателства кой е уведомен, считам, че има достатъчно доказателства и сме изложили първоначално становище. Преписката е в цялост.

АДВ. М.: Имаме множество дела, върнати от ВАС, точно с такива указания, че конкретно не са изяснени въпроси, заради които делата се връщат и започват наново. Въпреки, че има ясно изявление от административния орган, че е представил преписката в цялост, понеже мен ме интересува точно този въпрос.

ЮРК. ДЪБОВ: Преписката е в цялост. Това, което съдържа административната преписка, това са всъщност доказателствата. Няма други, защото преписката е в цялост.

АДВ. Т.: § 1, ал. 4 от ДП на ЗУТ изисква за лицата, на които се предоставят функции от главния архитект, две алтернативни условия: да притежават пълна проектантска правоспособност и да имат необходимия стаж. Твърдим, че твърдението на жалбоподателите, че лицето няма такава способност, то със

сигурност има необходимия стаж и това е видно от доказателствата.

АДВ. М.: Няма необходимия стаж.

СЪДЪТ като взе предвид изявлението на страните, намира, че исканията на процесуалните представители на жалбоподателите следва да бъдат уважени и следва да бъде допусната комплексна съдебно-техническа експертиза. Относно формулираните въпроси, назначаване на конкретни вещи лица с определени специалности, както и относно депозита за експертизата, съдът ще се произнесе в закрито заседание.

СЛЕДВА да бъде включен в задачите към експертизата и въпросът, поискан от процесуалните представители на заинтересованите страни в тяхното становище, а именно – „Какво е предназначението на имота преди поисканото преустройство“.

СЛЕДВА да бъдат изискани доказателства от процесуалния представител на ответника относно лицата, които са одобрили всяка една от частите на инвестиционния проект, в срок до датата на следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА комплексна съдебно-техническа експертиза.

УКАЗВА на процесуалния представител на ответника в срок до датата на следващото съдебно заседание да представи доказателства относно лицата, които са одобрили всяка една от частите на инвестиционния проект.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** към материалите по делото представеното доказателство от страна на процесуалните представители на жалбоподателите – електронен документ относно арх. И..

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 29. 01. 2020 г. от 09:00, за която дата страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

