

Протокол

№

гр. София, 12.12.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в публично заседание на 12.12.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **4200** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 14.37 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ИЗАМЕТ 2000“ ЕООД – уведомен от предходно съдебно заседание, се представлява от адв.И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - уведомен от предходно съдебно заседание, не се представлява.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Вещо лице О. Х. Т. се явява.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл.199 от ГПК заключение по допуснатата ССчЕ -

на 08.10.2024 г. Със заключението е представена справка-декларация за положениа труд, и е приложена декларация за липса на конфликт на интереси по делото.

Пристъпи се към изслушване на заключението по ССЧЕ.

Сне се самоличността на вещото лице:

О. Х. Т. на 75 г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм в срок заключение, което поддържам.

Вещото лице на въпроси: DVD дискът е от ревизионното производство. Справките от НАП се съдържат този диск и е в административната преписка - това са дневници за покупки и дневници за продажби. Дискът не мога да кажа по кое време е изготвен. На стр.4, приложение №5, цитирания CD е на л.185 от делото, това е същият DVD и е единственият. Установените данни в хода на ревизията съответстват на данни от дневниците за покупки и продажби. На база на дневниците органите на НАП са извадили платените аванси за 2019 г. и за 2020 г. като приходи при прекратяване дейността за ревизирия период. Няма справка в CD на какъв етап са изготвени справките за аванси като приходи за 2019 г. и 2020 г., с които приходи е коригиран финансовият резултат. При ревизията жалбоподателя е подал на хартиен носител справка по време на ревизията, и аз съм установила това. Жалбоподателят е включил сумата от 228 хил.лв. през 2019 г. и е увеличен финансовия резултат, и след това е изваден, за да не стане двойно през 2020 г. На стр.8 от заключението съм посочила, че по време на ревизията дружеството е подало декларация по чл.124 ДОПК. ГДД няма подадена за 2019 г. и за 2020 г. На стр. 19 са представени две справки - за 2019 г. и за 2020 г., като разходите от дневниците за покупки съвпадат и с установеното от ревизията разлики от продажбите, не става въпрос за дублирано облагане в двете години. Дневниците за покупки и продажби се подават ежемесечно по ЗДДС, в DVD са записани дневниците за покупки за продажби. Няма документи да потвърждаване етап на завършеност. Авансите са включени и следва да се отразяват през 2019 г. и 2020 г. Не са изследвани сделките относно етап на завършеност. Правно е основанието дали при приключване на дейност е редно да се счита за завършено за ревизионния период. Представени са ми доказателства, които са описани и в представения DVD и се намират в делото. Това не са нови доказателства. Няма представени доказателства за по-късен етап да са върнати аванси. Няма документи за връщане на аванси, липсват документи, няма пълна счетоводна отчетност.

Съдът и страните нямаха други въпроси към вещото лице.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА заключението на вещото лице по ССЧЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение от 1092 лв. по представената справка-декларация от вещото лице.

Издаде се РКО за сумата и се връчи на вещото лице.

Адв. И.: Оспорвам експертизата. За 2019 г. и 2020 г. са получени авансови плащания. Представям списък с разноски и доказателства за извършването им. Няма да соча други доказателства и нямам искания по доказателствата.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА списъка на разноските от жалбоподателя ведно с доказателствата към него.

Поради изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И.: Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея и постановите решение с което да отмените обжалвания РА като не правилен и незаконосъобразен. Вещото лице поясни, че приход се признава, когато резултатът от проверката може да бъде оценен надеждно. В хода на ревизията не са събрани доказателства, нито вещото лице се е запознало с такива доказателства и намирам, че признаването на разходи за плащане за 2019 г. и 2020 г. е в нарушение на счетоводните правила. Считам, че неправилно са оценени разходите за заплати, като са признати само такива, за които са подадени декларации пред НАП, и това отново е в нарушение на закона. Претендирам разноски и адвокатско възнаграждение по представения списък.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.52ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: