

РЕШЕНИЕ

№ 4125

гр. София, 23.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 04.06.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов

Златка Илиева

при участието на секретаря Паола Георгиева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **2502** по описа за **2021** година докладвано от съдия Златка Илиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

С решение от 17.11. 2020 г. по НАХД № 17348 / 2019 г., Софийски районен съд, НО, 13 състав е отменил Решение № 1347-ЕП от 09.10.2019 г. издадено от ЦИК, е което на С. Е. В., в качеството му на представляващ ПП „Глас Народен“ на основание чл. 480, ал.2 от Изборния кодекс е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 2000 лв. за нарушение на чл. 183, ал. 4, изр. 1 от ИК.

Срещу така постановеното решение е постъпила касационна жалба от Централната избирателна комисия, в която се моли решението да бъде отменено като неправилно, поради нарушение на материалния закон.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, чрез процесуалния си представител, поддържа подадената жалба. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Подробни съображения излага в писмени бележки.

Ответникът, редовно призован, не изпраща представител.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за основателна.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл.211 АПК и е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА, по следните съображения:

За да постанови решението си, районният съд е събрал писмените доказателства, представени с наказателното постановление.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

Касационната инстанция споделя изцяло фактическите и правни констатации на въззивния съд.

На интернет страницата на „О. нюз“ - доставчик на медийни услуги, бил публикуван агитационен материал на ПП „Глас народен“, в който се съдържала снимка на кандидат на партията, посланието „Различният избор. И. трудно II“, изписано в долната му част. В горната му лява част бил разположен квадрат с номера на партията в интегралната бюлетина - числото 19, разположено на фона на седемлистно растение.

Общинският съвет по наркотични вещества в Б. изпратил сигнал във връзка с материала до С., който бил препратен до ЦИК. С решение от 18.05.2019 г. на ЦИК било прието, че на материала е изобразено листото канабис и че с него се внушава толерантност към разпространението и употребата на наркотични вещества, с което индиректно се застрашава здравето на гражданите, както и че чрез тази позиция се търси подкрепата на политически субект, което е недопустимо и в разрез с добрите нрави. Въз основа на решението на ЦИК, бил издаден процесният АУАН, а в следствие и оспореното пред СРС решение.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и правилно.

Касационната инстанция споделя напълно съображенията на първоинстанционния съд, че АУАН е съставен в отсъствие на нарушителя, в нарушение на чл. 40, ал. 1 от ЗАНН, без по делото да са налице данни, че жалбоподателят е редовно поканен за съставяне на акта и не се е явил, както и че това е съществено. Съгласно чл. 498 от ИК (в относимата редакция), установяването на нарушенията, съставянето на актовете, издаването и обжалването на наказателните постановления се извършват по реда на ЗАНН.

Действително, в чл. 496, ал. 1 от ИК е предвиден кратък тридневен срок за съставяне на АУАН, но това не дерогира общите правила на ЗАНН, към които изрично препраща чл. 498 от ИК за съставянето на актовете. Видно е, че в конкретния случай е

посочен като нарушител физическо лице, с известен адрес в [населено място], поради което не са налице данни за невъзможност същия да бъде намерен и призован за съставяне на АУАН.

Следва да се отбележи, че така посоченото нарушение винаги и еднозначно е възприемано от съдебната практика за съществено, тъй като административнонаказателното производство е строго формално и горепосочените отклонения относно датата на нарушението, съставянето на АУАН и неговото връчване всякога са съществени и всяко едно от тях представлява самостоятелно основание за отмяна на издаденото НП.

Касационната инстанция намира, че е допуснатото и съществено нарушение при издаването на процесното решение, тъй като същото е подписано от председателя на ЦИК и секретаря. В същото време, АУАН е издаден също от председателя на ЦИК, което изцяло противоречи на чл. 51, ал. 1, б. „б“ от ЗАНН, според който не може да участва в разглеждането на административнонаказателна преписка и в издаването на наказателно постановление длъжностно лице, което е съставило акта за нарушението или е свидетел по него.

Действително в Изборния кодекс е предвиден особен ред (преди последните изменения, с които са отстранени тези противоречия), за съставяне на АУАН от председателя на ЦИК за някои решения, както и издаването решение на Централната избирателна комисия, но това следва да става като колективен орган, каквото решение в действителност има, но не и еднолично от неговия председател, който вече е участвал в производството в друго качество.

Правилно съдът е констатирал, че формата и съдържанието на АУАН и Решението на ЦИК не съответстват на изискванията на чл. 42, т.3 и чл. 57, ал.1 т.5 от ЗАНН, тъй като в тях не е посочена дата на извършване на твърдяното нарушение и че това всякога нарушава правото на защита на привлеченото към отговорност лице и възпрепятства проверката за материална законосъобразност на оспорения акт.

По същество, съдът е приел, че визуализирането на растението канабис не е ноторно известен факт, като липсват универсално разпознаваеми и/или нормативни установени общи лого, марка или символ, с които същото да се идентифицира. Конкретни доказателства в тази насока не са ангажирани от наказващия орган, чиято е доказателствената тежест да докаже извършването на нарушението. Съдът е приел и че, дори да се приеме, че в агитационния материал е изобразено растението канабис, то не може да се счете, че изобразението на лист от растение внушава толерантност към разпространението на наркотични вещества, още по-малко, че по този начин се търси подкрепа за определен политически субект, в разрез с добрите нрави . Ето защо, същият е приел, че жалбоподателят не е извършил вмененото му нарушение, поради което отменил оспореното решение, като незаконосъобразно.

Настоящата инстанция се солидаризира с тези мотиви на СРС. Същите са подробни, задълбочени и обосновани, поради което не се налага тяхното повтаряне или

допълване.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав приема, че при правилно установена фактическа обстановка, районният съд, е достигнал до решение, което следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на правния спор, претенцията на касатора за присъждане на разноски е неоснователна.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София - град - XV касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 17.11. 2020 г. по НАХД № 17348 / 2019 г., Софийски районен съд, НО, 13 състав .

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.