

Протокол

№

гр. София, 05.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в публично заседание на 05.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **437** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,42 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. В. В. – редовно уведомен, явява се АДВ. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ кметът на Столична община /СО/ – редовно уведомен, явява се ЮРК. Ю., представя пълномощно в днешното съдебно заседание.

В залата се явява и вещото лице А. Ж. А..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 31.03.2023 г. в срок заключение по допуснатата СОЕ от вещото лице А. Ж. А..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме експертизата.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на експертизата, като сменя самоличността на вещото лице:

А. Ж. А. – 53 г., българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

АДВ. Д.: Нямам въпроси. Да се приеме.

ЮРК. Ю.: Имам въпроси, да. Първият ми въпрос е как приемате предходния план на

какви основания приехте, че предходен се явява ПУП от 1977 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Значи, съобразила съм се с това че няма данни в периода между 1977 г. до настоящия момент, т.е. всъщност не от 1977 г., ами от 1982 г. от когато на база частичните изменения част от този имот е засегнат нали и с обществено мероприятие за озеленяване. Тези ПУП са приложени, предвид на което приемам, че ПУП от 1977 г. се явява предходен, тъй като по този план имотът попада в УПИ, който е за частна инициатива, за комплексно индивидуално застрояване.

ЮРК. Ю.: Само в това ли попада?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, процесният имот по плана от 1977 г. попада изцяло в УПИ с отреждане за комплексно индивидуално застрояване.

ЮРК. Ю.: Не попада ли и в улица?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, улицата на по-късен етап, само един момент да...

ЮРК. Ю.: Защото аз виждам тука в графиката, че има и улица, а и Вие сте записала: „Попада за комплексно индивидуално застрояване“, но на графиката на имота има и улица?! Нали това имате...! Улица!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, това е 1977 г. Има улица, но имотът не се засяга от тази улица.

ЮРК. Ю.: Отчуждаваната част, така ли!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

ЮРК. Ю.: А в последващия, в 1982 г. попада и в озеленяване и в улица?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: 1982 г. искам само да обърна внимание, че трябва да се гледа горната част ето тук само /показва на съда/, ако Вие следите плановете. Ето тук минава улицата вече 1982 г.

ЮРК. Ю.: Изместена е, така ли!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ето тука горе.

ЮРК. Ю.: Ми ето я – това е графиката!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е задрасканата. Не, тук е бил 1977 г. и след което ...

ЮРК. Ю.: Това ли – това тука е дадено като 1985 г. вече!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Значи със зеления отгоре цвят вече там отива улицата.

ЮРК. Ю.: Защото аз така и направено го разбирам, че е 1982 г. повтаря това от 1977 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, тази...

ЮРК. Ю.: И вече 1985 г. идва това зачертаване, не така...

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Само момент. В тази регулация, която виждате тука с червен цвят – това е регулацията от 1977 г. Тя е задраскана с кръгчета.

ЮРК. Ю.: Добре, но тук пише 1982 г.!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Така, да. Казвам и с изменението, което е 1982 г. ето тук /показва на юрк. Ю./ горе по на север се измества улицата където вече, нали се засяга процесният имот.

ЮРК. Ю.: Защото картинката е друга!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Коя картинка е друга?

ЮРК. Ю.: Ми ето тази картинка /показва на вещото лице/ на стр. 6 от експертизата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Значи тази картинка може да я видите и я има като копие на л. 60 от делото, има графиката на изменението. Процесният имот попада ето тука в тази част /показва на юрк. Ю./. Значи 1977 г. той ето тука попада.

ЮРК. Ю.: Това /показва на вещото лице/ и това отзад са едно и също!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, не.

ЮРК. Ю.: Изглеждат едно и също и ако ги наложим ще са едно и също!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Защото е много бледо, ето тази /показва на юрк. Ю./ зелената – това е изменението от 1982 г. на л. 60 от делото. Само мога ли да го покажа /показва на съда и юрк. Ю./, вижте ето го...

ЮРК. Ю.: Така, аз това го виждам, само че на следващата картинка...

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Задраскано е с кръстчета.

ЮРК. Ю.: Да.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е било 1977 г. и изменението от 1982 г. премахва улицата в тази част...

ЮРК. Ю.: И я слага тука.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: И я измества по на север където вече се засяга – тука вече в тази част е процесният имот.

ЮРК. Ю.: Разбрах, само че така направено излиза, че това нещо е станало 1985 г., а 1982 г. повтаря това!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, ето го /показва на юрк. Ю./ 1982 г. се променя ...

ЮРК. Ю.: Да, да, разбрах, но просто на експертизата е друго.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не е друго. 1985 г. ето само тука по отношение – ето тука в едни три осови точки се променя, само тука в тези три осови точки, като по отношение на...

ЮРК. Ю.: А.. Сега няма да спорим, но гледах го и за това ми е питането?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз също съм го много пъти гледала.

ЮРК. Ю.: Сигурна съм, за това исках да го уточним, защото... Добре.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Много пъти съм го гледала и съм категорична по въпроса, че регулацията е изместена и вече от 1982 г. се засяга вече процесният имот с улична регулация. Към 1977 г. процесният имот попада изцяло в УПИ, което е за индивидуално жилищно застрояване.

ЮРК. Ю.: А отчуждаваната част 1977 г. къде попада?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В ето тука /показва на юрк. Ю./ този УПИ попада където е за индивидуално жилищно застрояване и в тази част има предвидена двуетажна сграда.

ЮРК. Ю.: И това е за този квартал!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е за този квартал, да.

ЮРК. Ю.: Ясно, разбрах Ви. Имотите са съобразени да са в едно и също землище, нали!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Абсолютно, взела съм само имоти, които попадат в землището на [населено място]. Може да се види и по идентификаторите, че всички започват с ЕКАТТЕ 02659.

ЮРК. Ю.: Добре и поради това, че приемате 1977 г. е отпаднал този от 1960 г., нали така да Ви разбирам!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, той се явява още по-предходен.

ЮРК. Ю.: Само по отношение на един аналог имах един въпрос. Само секунда, ще ме извините. Този, който е с ипотеката на позиция № 5 – 2971, той с отделна цена ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: С обща цена е, поради което и аз съм дала една цена. И двата идентификатора, по време на сделката са в смисъл с идентификатор, с последни цифри 101 и с последна цифра 1788, са предмет на сделката и двата попадат в устройствена зона Жм, какъвто е и процесният, с обща цена са, поради което давам една цена по отношение на този пазарен аналог и се приема като един аналог.

ЮРК. Ю.: Тоест и двата отговарят, така ли!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: И двата, и те към настоящия момент вече са обединени и са с

последна цифра на идентификатора 2971.

ЮРК. Ю.: Б., това е. Нямам повече въпроси.

АДВ. Д.: Да се приеме.

ЮРК. Ю.: Да се приеме. Становище ще изложи по същество.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключението на вещото лице А. Ж. А. по изготвената СОЕ.

Във връзка с представената справка-декларация от вещото лице

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 1725 лв.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 500 лв., представляваща вноса от страната депозит, като за разликата от 1225 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе по сметка на съда и представи документ за плащането, след което сумата ще бъде изплатена на вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. Д.: Моля да постановите решение, с което да отмените оспорената заповед в частта, с която е определено обезщетението срещу отчужден имот, съответно в решението си да се съобразите със заключението на вещото лице, което считам, че е съобразно на закона и съответно на събраните факти. Моля да присъдите на доверителя ми и направените по делото разноски.

ЮРК. Ю.: Моля да потвърдите издадения административен акт на кмета на СО като правилен и законосъобразен, постановен в съответствие с материалния закон и производствените правила. Считам, че заповедта е законосъобразна, алтернативно, в случай че сметете, че обезщетението не е равностойно да го съобразите. Моля за кратък срок за писмени бележки, в които ще изложи съображения по същество. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 5-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

