

No

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 09.03.2021 г. в следния състав:

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **4704** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 11:45 ч. се явиха:

[illegible]

ПРЕДСТАВЛЯВАТ се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД "ЗЕМЕДЕЛИЕ" – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. Р. и юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма] – редовно призована, представлява се от юрк. С., с пълномощно от днес.

ВЕЩО ЛИЦЕ В. Г. П. – уведомена по телефона на 26.11.2020 г. за датата и часа на съдебното заседание, явява се лично.

ВЕЩО ЛИЦЕ К. Н. Б. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, явява се лично.

ВЕЩО ЛИЦЕ Л. П. Г. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, явява се лично.

ВЕЩО ЛИЦЕ – А. К. М. – редовно уведомена от предходното съдебно заседание, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ВЛ Б. – Когато получих призовката за съдебното заседание видях, че в експертизата има доста правописни грешки, представих нов екземпляр на експертизата и помолих колегите да я подпишат. Това е вече приетата по делото СИЕ. Просто са премахнати правописните грешки.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, във връзка с дадените указания от предходното съдебно заседание за правен интерес за всеки един от жалбоподателите. Постъпила е молба на 25.11.2020 година по имейл, като с резолюция на председателя на състава е разпоредено да се изпрати на останалите страни, също по имейл.

ЮРК. Р. – Не сме получили молбата. Не мога да взема отношение, тъй като не ни е изпратена по имейл. Считам, че следва да бъдат спазени указания на ВАС. Считам, че искането за замяна на вещото лице е безпредметно. Има назначена тройна експертиза. Вещите лица са в съдебното заседание и следва да бъдат изслушани.

ЮРК. М. – Присъединявам се към становището на юрк. Р..

ЮРК. С. – Поддържам казаното от колегата юрк. Р..

АДВ. Д. – Поддържаме искането за замяна на вещото лице П..

По отношение на явяването на вещото лице П. и с оглед становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице П..

СНЕМА самоличността на вещото лице.

В. Г. П. – 47 години, неосъждана, български гражданин, без дела и родство със

страните.

Предупредена за наказателната отговорност по реда на чл. 290 от НК.

Вещото лице обеща да отговори вярно на поставените въпроси.

Вещото лице П. – Поддържам становището си, което съм депозирала по делото. Не съм участвала в комисии и не съм консултирала КЕВР никога и по никакви въпроси. Единствено съм се срещала с техни експерти като вещо лице, по поставена експертиза, по техни дела, по които съм била назначена като вещо лице. Никога не съм участвала на заседания на техни работни групи и не съм консултирала никого. В Протокол № 10/20.01.2016 година е посочено, че „работна група“ е провела „среща“ с мен, а не „заседание“, която беше по повод на моя предходна експертиза, което съм посочила в становището ми, моя експертиза пред ВАС, на която съда се беше позовал при отмяна на решението на комисията, поради което бях поканена да разясня пасажа от експертизата - дали правилно са го разбрали при повторното разглеждане на въпросите. Казусът е, че с решение на ВАС е отменено решение на КЕВР и е трябвало отново да се произнесат. По този повод бях поканена от председателя да дам разяснение по повод моята експертиза.

АДВ. Д. – Нямаме въпроси към вещото лице. Предоставям на съда да прецени дали е налице основания.

Вещото лице П. на въпрос на юрк. Р. – В протокола, с който съм, запозната става въпрос за фирма: [фирма], за цени на [фирма], което централа за производство на топлинна и електрическа енергия от комбинирано производство.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА вещото лице П..

Във връзка с дадените указания в решението на ВАС от 01.06.2020 година, в което се посочва, че предходния съдебен състав на АССГ е приел заключение по допуснатата тройна експертиза като не е снел самоличността и не е разпитал непосредствено вещите лица. В тази връзка, СЪДЪТ призова за явяване в ОСЗ трите участващи вещи лица изготвили тройната експертиза.

С оглед мотивите изложени от съда, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към повторно изслушване на представената по делото СИЕ, намира се на лист 1161 до 1181, от том III, на адм. дело № 8304/2017 година, I отделение, 49 състав на АССГ и сменя самоличността на явилите се вещите лица:

К. Н. Б. – 59 г., неосъждан, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Л. П. Г. – 64 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

Л. П. Г. – 64 г., неосъждан, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

А. К. М.- 56 г., неосъждана, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

Вещите лица - Предупредени за наказателната отговорност по реда на чл. 291 от НК.

Вещите лица обещаха да дадат вярно и обективно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА /поотделно/ - Поддържахме заключението си.

Вещото лице Б. – Представената експертиза от 02.11.2020 година без подписите на останалите две вещи лица е идентична с изключение на редакцията, с оглед правопис и правоговор. Представял съм справка декларация, по уважаването ѝ предоставям на съда.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещите лица.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изслушаната тройна СИЕ на вещото лице Б., вещото лице Г. и вещото лице М..

По отношение на справката представена от вещото лице Б., СЪДЪТ намира, че не следва да бъде уважавана, тъй като вещите лица са получили възнаграждението си по приетата вече по делото експертиза в хода на разглеждане на адм. дело № 8304/2017 г. на АССГ.

ЮРК. Р. - С оглед липсата на копие по представеното становище от жалбоподателите, моля за време, в което да ги видим и да изразим такова.

С оглед липсата на копие по представеното становище от жалбоподателите и техния правен интерес предоставя депозираното становище на ответната страна за запознаване и изразяване на становище по същото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА 10-минутна почивка от 12:03 часа.

След дадената почивка делото продължава в 12:14 и след запознаване на ответните страни със становището на жалбоподателя относно твърдения правен интерес на всички жалбоподатели:

Юрк. Р. – След като се запознахме с молбата, моля да бъде приета по делото. Считаме, че от гледна точка за представяне договори за присъединяване на отделни производители, това условие е изпълнено. След като и ние сме проверявали по делото, такива са налични. Считаме, че липсва в допълнителната молба правен интерес не е обоснован безспорно, с оглед на това, че цена за достъп винаги се дължи. Тази цена в предходната година е по-висока, от настоящата сега. Т.е. актът в тази връзка се явява благоприятен за жалбоподателя, тъй като по този метод на регулиране комисията не е задължена да изменя съответната цена за всяка година. Т.е. една цена може да се прилага всяка година, една година, две години, три години и пет години. Това е в зависимост по преценката на комисията, но такава цена се дължи и с процесното решение тя е по ниска, отколкото е била предходна година. С оглед на това считаме, че нямат правен интерес съответните дружества да оспорват. Моля за срок за депозиране на становище.

Юрк. М. – Присъединявам се към казаното от моя колега юрк. Р..

ЮРК. С. – Присъединявам се към казаното от моя колега.

По доказателствата и след като изслуша становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представената молба от жалбоподателите.

СЪДЪТ обяви, че по допустимостта за жалбата и правения интерес на всичките двадесет и четири жалбоподателя ще се произнесе с крайния съдебен акт.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Д. – Моля да уважите жалбата . моля да отмените решението поради нищожност евентуално поради незаконосъобразност по изложени в жалбата съображения. Моля за присъждане на сторените разноски по делото.

ЮРК. Р. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите като правно и законосъобразно обжалваното решение на КЕВР. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение от всеки един от жалбоподателите. Моля за срок за депозиране на писмено становище по делото. Правя възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение.

Юрк. М. – Присъединявам се към казаното от моя колега юрк. Р..

Юрк. С. – Считаю, че жалбата е неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите издаденото решение от КЕВР, тъй като същото е правилно и законосъобразно. Моля за присъждане на разноски представляващи юрисконсултско възнаграждение.

По направеното искане за депозиране на писмено становище по делото, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес за депозиране на писмено становище по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

