

РЕШЕНИЕ

№ 17942

гр. София, 12.05.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав, в публично заседание на 23.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Дилиана Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **2603** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. във връзка с чл.226 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с вр. чл.405 от Кодекса на труда /КТ/.

Образувано е на основание Решение № 2220/25.02.2026г., постановено по адм.д. № 9649/2025г. по описа на Върховния административен съд, с което е отменено Решение № 6401/24.02.2025г. по адм.д. № 11038/2024г. по описа на Административен съд София-град и делото е върнато на същия за ново разглеждане от друг съдебен състав.

С отмененото първоинстанционно решение е прогласена нищожността на предписанието по т.1 от Протокол за извършена проверка №ПР2435554/20.09.2024г. на Дирекция „Инспекция по труда“ /ДИТ/.

Дадените задължителни указания по чл.224 АПК са при новото разглеждане на делото да бъдат обсъдени относимите към спора доказателства, да се установят релевантните факти и да се провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания, посочени в чл. 146 от АПК.

При новото разглеждане на делото от първата инстанция, жалбоподателят „Столичен електротранспорт“ ЕАД, редовно и своевременно призван, не се представлява.

Ответникът – Дирекция „Инспекция по труда“-С., се представлява от юрк. Б., която моли жалбата да бъде отхвърлена като недоказана, тъй като контролните органи правилно са взели предвид съдържанието на сключеният от лицето трудов договор и допълнителни споразумения към него, доколкото в тях не се съдържа условие обвързващо размера на дължимото допълнително трудово възнаграждение в зависимост от присъединяването на служителите към действащия в

предприятието Колективен трудов договор /КТД/. Посочва още и, че основните и допълнителните трудови възнаграждения са част от задължителните компонентни на индивидуалния трудов договор и като такива могат да бъдат изменяни само по съгласие между служителя и работодателя, но не и едностранно от работодателя. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Заинтересованата страна Ц. Б. Ч. чрез адв. Н. изразява становище за неоснователност на подадената жалба, като моли да бъде потвърдено оспореното предписание на Дирекция „Инспекция по труда“ – С. като правомерно и законосъобразно. Депозира писмена защита с подробно изложени аргументи за съответствие на издаденото предписание с всички изисквания на закона. Претендира присъждане на сторените в производството разноски.

Жалбата, инициираща съдебното производство е подадена от „Столичен електротранспорт“ ЕАД, представлявано от изпълнителния директор Е. Г. и Г. А. чрез юрк. Болна срещу предписание по т. 1 от протокол за извършена проверка № ПР 2435554/20.09.2024 г. на Дирекция „Инспекция по труда“ – С., с което на основание чл. 404, ал. 1, т. 1 от Кодекса на труда (КТ) е предписано на жалбоподателя, в качеството му на работодател да начисли и изплати на Ц. Б. Ч. до пълния размер допълнително месечно възнаграждение за придобит трудов стаж и професионален опит в процент върху основната работна заплата, определена с индивидуалния трудов договор за периода месец ноември 2023 г. до месец юли 2024 г., съгласно чл. 128, т. 1 и т. 2 вр. чл. 12, ал. 1 от Наредбата за структурата и организацията на работната заплата. В жалбата е посочено още, че оспореното предписание е неправилно и незаконосъобразно, издадено в несъответствие с относими правни норми, тъй като не е налице волеизявление за присъединяване от Ц. Б. Ч. към действащия в дружеството /от 04.12.2022г./ Колективен трудов договор /КТД/ и поради тази причина липсвало правно основание да се начислява допълнително месечно възнаграждение с още един процент за придобит трудов стаж и професионален опит върху основаната работна заплата. Предвид това се обуславял извод, че за периода от месец ноември 2023г. до месец юли 2024г. работодателят е начислил и изплатил всички дължими възнаграждения в пълния им размер, съгласно предвиденото в допълнително споразумение № 834/30.07.2014г. и допълнително споразумение № 784/02.11.2022г. Излагат се още и доводи, че г-жа Ч. не е член на синдикална организация, страна по КТД в „Столичен електротранспорт“ ЕАД, поради липсата на изрично изразено писмено заявление за присъединяване, като в закона не била предвидена възможността за присъединяване чрез конклюдентни действия и поради тази причина не попадала в първата група работници и служители, спрямо които КТД има пряко действие.

Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Административното производство е започнало по подаден сигнал с вх. № 24107680/27.08.2024г. в ИА „Главна инспекция по труда“ от председателя на Национален синдикат „Защита“, затова, че работодателят отказва да изчисли и заплати увеличения размер на основното трудово възнаграждение на лицето Ц. Б. Ч., считано от март 2024г., когато са увеличени трудовите възнаграждения на всички работещи в дружеството, както и пълния размер на месечното допълнително възнаграждение за придобит стаж и професионален опит в процент върху основната работна заплата.

Последвала е проверка в периода от 29.08.2024 г. до 29.09.2024 г. в дружеството „Столичен електротранспорт“ ЕАД по спазване на трудовото законодателство от служители на Дирекция „Инспекция по труда“ – С. (ДИТ-С.), като резултатите от същата били обективирани в протокол за извършена проверка № ПР 2435554/20.09.2024г. В хода на проверката било установено, че на Ц. Б. Ч. не е изплатено в пълен размер допълнителното месечно възнаграждение за придобит трудов

стаж и професионален опит в процент върху основната заплата, определена с индивидуалния трудов договор, като това е сметено за нарушение на чл. 128, т.1 и т.2, във вр. с чл. 12, ал.1 от Наредба за структурата и организацията на работната заплата. До този извод проверяващите стигнали след като се запознали с Трудов договор № 18/10.04.2007г. и сключените към него Допълнително споразумение №784/02.11.2022г. и Допълнително споразумение № 210/25.03.2024г., тъй като след преглед на платежните фишове за работна заплата за периода от месец ноември 2023 г. до месец юли 2024 г., органите установили, че Ц. Б. Ч. има 35 г. трудов стаж, а начисленото допълнително възнаграждение за придобит трудов стаж и професионален опит било в размер на 34%.

В хода на административното производство е представен Трудов договор № 18/10.04.2007г., от който е видно, че между „Столичен електротранспорт“ ЕАД и Ц. Б. Ч. е налице трудово правоотношение, по силата на което работникът е приел да изпълнява трудови функции на длъжност – ватман, а работодателят да заплаща възнаграждение за положен труд. Видно от подточка 1 от приложения трудов договор, допълнително възнаграждение за придобит стаж и професионален опит се изплаща, както следва: 1. в размер на 0,6% за всяка година придобит трудов стаж и професионален опит и 2. в размер на 1% за всяка година придобит трудов стаж и професионален опит, в случай на заявено членство в синдикат, страна по КТД или декларирано присъединяване към КТД – 25% върху основното трудово възнаграждение.

По делото са представени и Допълнително споразумение № 784/02.11.2022г. към Трудов договор № 18/10.04.2007г., в което е уговорено, че считано от 01.11.2022г. на работника следва да се изплаща допълнително възнаграждение за придобит стаж и професионален опит 34 г., 00 м. и 25 дни в размер на 34 % върху основното трудово възнаграждение и Допълнително споразумение № 210/25.03.2024г. към Трудов договор № 18/10.04.2007г., в което е уговорено, че считано от 01.03.2024г. допълнително възнаграждение за придобит стаж и професионален опит се изплаща в размер на 0,6% за всяка година придобит трудов стаж и професионален опит и 2. в размер на 1% за всяка година придобит трудов стаж и професионален опит, в случай на заявено членство в синдикат, страна по КТД или декларирано присъединяване към КТД – 25% върху основното трудово възнаграждение, като споразумението не е подписано от Ц. Б. Ч., което е установено с протокол от 09.04.2024г.

Приложени са и 3 /три/ броя заявления за присъединяване към КТД от Ц. Б. Ч. до изпълнителния директор на „Столичен електротранспорт“ ЕАД – подадени на 30.12.2016г., на 11.02.2019г. и на 05.03.2021г. Представен е и колективен трудов договор, сключен между „Столичен електротранспорт“ ЕАД, Синдикат електротранспорт СТСБ – КНСБ и Синдикална организация на ФТР „Подкрепа“ в „Столичен електротранспорт“ ЕАД, валиден за периода 04.12.2022г.-03.12.2024г.

Представени са и платежни фишове, от които е видно, че Ц. Б. Ч. е получила следните суми:

През месец ноември 2023г. работодателят „Столичен електротранспорт“ ЕАД е изплатил на Ц. Б. Ч. сумата от 233.76 лв. представляващи допълнително възнаграждение за придобит стаж и професионален опит в размер на 34% върху основното трудово възнаграждение.

През месец декември 2023г. работодателят „Столичен електротранспорт“ ЕАД е изплатил на Ц. Б. Ч. сумата от 476.18 лв. представляващи допълнително възнаграждение за придобит стаж и професионален опит в размер на 34% върху основното трудово възнаграждение.

През месец януари 2024г. работодателят „Столичен електротранспорт“ ЕАД е изплатил на Ц. Б. Ч. сумата от 509.25 лв. представляващи допълнително възнаграждение за придобит стаж и професионален опит в размер на 34% върху основното трудово възнаграждение.

През месец февруари 2024г. работодателят „Столичен електротранспорт“ ЕАД е изплатил на Ц. Б.

Ч. сумата от 355.67 лв. представляващи допълнително възнаграждение за придобит стаж и професионален опит в размер на 34% върху основното трудово възнаграждение.

През месец март 2024г. работодателят „Столичен електротранспорт“ ЕАД е изплатил на Ц. Б. Ч. сумата от 591.30 лв. представляващи допълнително възнаграждение за придобит стаж и професионален опит в размер на 34% върху основното трудово възнаграждение.

През месец април 2024г. работодателят „Столичен електротранспорт“ ЕАД е изплатил на Ц. Б. Ч. сумата от 339.50 лв. представляващи допълнително възнаграждение за придобит стаж и професионален опит в размер на 34% върху основното трудово възнаграждение.

През месец май 2024г. работодателят „Столичен електротранспорт“ ЕАД е изплатил на Ц. Б. Ч. сумата от 524.14 лв. представляващи допълнително възнаграждение за придобит стаж и професионален опит в размер на 34% върху основното трудово възнаграждение.

През месец юни 2024г. работодателят „Столичен електротранспорт“ ЕАД е изплатил на Ц. Б. Ч. сумата от 311.21 лв. представляващи допълнително възнаграждение за придобит стаж и професионален опит в размер на 34% върху основното трудово възнаграждение.

През месец юли 2024г. работодателят „Столичен електротранспорт“ ЕАД е изплатил на Ц. Б. Ч. сумата от 378.87 лв. представляващи допълнително възнаграждение за придобит стаж и професионален опит в размер на 34% върху основното трудово възнаграждение.

По делото е представена и Заповед №03-14/26.01.2024г., издадена във връзка с предписание по Протокол ПР 2348743/18.01.2024г. на Дирекция „Инспекция по труда“, с която е наредено да се начисли и изплати на Ц. Б. Ч. – ватман в трамвайно депо „К. поляна“ сумата от 215,94 лева, представляваща част до пълния размер на начислено трудово възнаграждение за месец септември и ноември през 2023г., като е приложен и разходен касов ордер за заплащане на конкретната сума /л.49/.

При така установеното от фактическа страна, Административен съд София-град достигна до следните правни изводи:

Жалбата е допустима, като подадена в законоустановения срок, от страна, за която е налице правен интерес от оспорването и срещу подлежащ на оспорване пред съд индивидуален административен акт.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съдът, след като извърши дължимата на основание чл.168, ал.1 АПК проверка за законосъобразност на оспорения акт, както на основанията, посочени от жалбоподателя, така и на всички основания по чл.146 АПК, приема следното:

На първо място процесното предписание, обективизирано в Протокол за извършена проверка изх.№ ПР2435554/20.09.2024г., съставен от инспектори в Дирекция „Инспекция по труда“ /ДИТ/ - С., представлява принудителна административна мярка /ПАМ/ по см. на чл.404, ал.1, т.12 КТ, наложена от компетентен административен орган в рамките на предоставените му правомощия. В този смисъл са и правните изводи, изложени в Решение № 2220/25.02.2026г., постановено по адм.д. № 9649/2025г. по описа на Върховния административен съд, с което е отменено Решение № 6401/24.02.2025г. по адм.д. № 11038/2024г. по описа на Административен съд София-град и делото е върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав, със задължителни указания.

По отношение на т.2 от чл.146 от АПК - спазено е изискването за форма на административния акт, регламентирано в разпоредбата на чл.59 АПК, тъй като предписанието е издадено в писмена форма, съдържа задължителните реквизити по ал.2 на посочената разпоредба -наименование на органа, който го издава, наименование на акта, адресат на акта, фактически и правни основания за издаване на акта, разпоредителна част, с която се определят правата или задълженията, начинът и срокът за изпълнението им.

От фактическа страна Протокол за извършена проверка № ПР2435554/20.09.2024г. съдържа всички необходими реквизити, които следва да са налице, за да се счита формата за спазена. Установено е при преглед на платежните документи /фишове за работна заплата/, че за периода месец ноември 2023г. до месец юли 2024г. Ц. Б. Ч. има трудов стаж 35 години, а начисленото и допълнително трудово възнаграждение /ДТВ/ е в размер на 34 %, т.е. тя не е получила пълния размер на дължимото ѝ се ДТВ. Това се подкрепя и от приложения и приобщен по преписката доказателствен материал. От правна страна е посочена конкретна правна разпоредба, която жалбоподателят е нарушил – чл. 128, т.1 и т.2 вр. с чл. 12, ал.1 от Наредбата за структурата и организацията на работната заплата, която възлага на работодателя да начислява във ведомости за заплати трудовите възнаграждения на работниците и служителите за положения от тях труд, и да плаща уговореното трудово възнаграждение за извършената работа. Предвид посоченото, съдът приема, че не е налице основание за отмяна по чл.146, т.2 АПК, тъй като административният акт е издаден при посочване на правната квалификация, фактическите основания за издаването му, както и доказателствата въз основа на които те са установени.

Не се установяват и допуснати нарушения на административнопроизводствените правила при издаването на акта, които да бъдат квалифицирани като съществени и да мотивират отмяната му само на това основание, вр. чл.146, т.3 от АПК. Производството е проведено по начин, който да осигури пълно, всестранно и обективно изясняване на всички факти и обстоятелства от значение за случая. На жалбоподателя е била предоставена възможност активно да участва в производството, както и да сочи доказателства във връзка с изпълнението на дадените от контролните органи предписания. Поради тези съображения, съдът счита, че са спазени изискванията на чл. 35 от АПК, който предвижда индивидуалният административен акт да се издава, след като се изяснят фактите и обстоятелствата от значение за случая и се обсъдят обясненията и възраженията на заинтересованите граждани и организации, ако такива са дадени, съответно направени.

Съдът намира и че правилно е приложен материалният закон, съответно задължителното предписание е в съответствие с целта му, а именно да преустанови констатираното нарушение на трудовото законодателство.

От доказателствата по делото се установява, а и страните не спорят, че между жалбоподателя, в качеството му на работодател и Ц. Б. Ч., в качеството и на работник е налице трудово правоотношение по смисъла на КТ, възникнало по силата на Трудов договор № 18/10.04.2007г. Страните са договорили в подточка 1, че допълнителното възнаграждение за придобит трудов стаж и професионален опит се изплаща: 1. В размер на 0.6 % за всяка година придобит трудов стаж и професионален опит и 2. В размер на 1 % за всяка година придобит трудов стаж и професионален опит, в случай на заявено членство в синдикат, страна по КТД или декларирано присъединяване към КТД – 25 % от основното месечно трудово възнаграждение.

От заявление от 30.12.2016г., заявление от 11.02.2019г. и заявление от 05.03.2021г. е видно, че Ц. Б. Ч. е изразила желание за присъединява към КТД. Налице е и Допълнително споразумение № 784/02.11.2022 г. към Трудов договор № 18/10.04.2007г. между Ц. Б. Ч. и „Столичен електротранспорт“ ЕАД, с което е уговорено считано от 01.11.2022г. на служителката да се изплаща допълнително възнаграждение за придобит стаж и професионален опит от 34 г., 00 м. и 25 дни в размер на 34 %, т.е. по 1% за всяка година трудов стаж.

В хода на проверката, при преглед на платежните документи /фишове за заплата/ органите са установили, че за периода от месец ноември 2023г. до месец юли 2024г.

Ц. Б. Ч. има трудов стаж „35 години“, а начисленото ѝ допълнително трудово възнаграждение е в размер на 34 %, поради което работодателят следва да ѝ заплати в пълен размер възнаграждението за придобит трудов стаж и професионален опит в процент върху основната заплата, определена с индивидуалния трудов договор.

Разпоредбите на чл. 128, т.1 и т.2 от КТД гласят, че работодателят е длъжен в установените срокове да начислява във ведомости за заплати трудовите възнаграждения на работниците и служителите за положения от тях труд, както и да плаща уговореното трудово възнаграждение за извършената работа. В чл. 12, ал. 1 от Наредбата за структурата и организацията на работната заплата е регламентирано, че за придобития трудов стаж и професионален опит, на работниците и служителите се заплаща допълнително месечно възнаграждение в процент върху основната работна заплата, определена с индивидуалния трудов договор, като същото е посочено и в чл.37 /1/ в приложения по делото КТД, действащ за периода от 04.12.2022г. до 03.12.2024г. /л.72-77/.

При тези съображения, съдът приема, че работникът вече е изпълнил договореното условие за получаване на допълнително трудово възнаграждение в размер на 1 % за всяка година придобит трудов стаж и професионален опит, тъй като изискването – заявено членство в синдикат, страна по КТД е изпълнено. Работодателят не може едностранно да преустанови изплащането на уговореното трудово възнаграждение единствено поради липсата на ново заявление за присъединяване към последващ КТД, без такова изискване да е било изрично предвидено в трудовия договор или доведено до знанието на работника по надлежния ред.

Съдът счита за неоснователно възражението на оспорващия, че Допълнително споразумение № 784/02.11.2022г. към Трудов договор № 18/10.04.2007г., сключено между „Столичен електротранспорт“ ЕАД и Ц. Б. Ч. се отнася само за периода на действие на КТД, действащ 04.12.2020г. – 03.12.2022г., тъй като никъде в текста на допълнителното споразумение не е предвидено, че последното ще поражда правни последици само при действието на КТД.

Съдът намира за неоснователно и възражението, че Ц. Б. Ч. не попада в групата на работниците и служители, които са членове на синдикална организация – страна по КТД, като същия се прилага към тях на основание членуването им в тази организация и от момента на влизане в сила на договора. В индивидуалния ѝ Трудов договор № 18/10.04.2007г. не е предвидена изрична клауза, съгласно която при сключване на всеки следващ КТД работникът следва повторно да подава заявления за присъединяване, за да запази правото си на договореното допълнително трудово възнаграждение. Липсва и уговорка, че вече извършеното присъединяване губи действие автоматично, с изтичане срока на действие на предходния КТД.

В заключение и след като извърши необходимата проверка по чл. 168, ал.1 от АПК, съдът приема, че даденото Предписание по т. 1 от протокол за извършена проверка

№ ПР 2435554/20.09.2024 г. на Дирекция „Инспекция по труда“ – С. е законосъобразно, доколкото е постановено при отсъствие на някое от отменителните основания по чл.146 АПК, съответно този извод обуславя неоснователност на жалбата, която следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора, правото на разноски е възникнало за ответника - чл. 143, ал. 3 АПК и чл. 226, ал. 3 АПК. То е своевременно упражнено пред всички съдебни инстанции, като е поискано присъждането им преди приключване на устните състезания (чл. 81 ГПК, вр. чл. 144 АПК). Защитата на ответника е осъществена от юрисконсулт, чието възнаграждение при съобразяване с предмета на делото и неговата фактическа сложност, реално осъществената защита и проведените съдебни заседания съдят определя в минималния размер, установен в чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ - 200 лева, превалутирани – 102,26 евро за съдебна инстанция или общо 306,78 евро.

Право на разноски е възникнало и за заинтересованата страна съгласно чл. 143, ал.4 от АПК, с оглед своевременно направеното искане. На основание т.1 от Тълкувателно решение № 6 от 06.11.2013 г. по тълк. д. № 6/2012 г., ОСГТК на ВКС, съдебни разноски за адвокатско възнаграждение се присъждат съобразно представените доказателства, че са заплатени. В случая заинтересованата страна е направила разноски за адвокатско възнаграждение по адм.д. № 11038/2024г. по описа на АССГ в размер на 1500 лева по договор за правна защита и съдействие бл. № [ЕГН] от м.декември 2024г. /л.146 – гръб/, заплатени в брой и в размер на 250 лева по договор за правна защита и съдействие бл.№ [ЕГН] от м.януари 2025г. /л.157а – гръб/; по адм.д. № 9649/2025г. по описа на ВАС в размер на 1500 лева, съгласно договор за правна защита и съдействие бл.№ [ЕГН] от м.юни 2025г. /л.16 – гръб/ и по адм.д. № 2603/2026г. по описа на АССГ в размер на 1050 евро по договор за правна защита и съдействие бл.№ [ЕГН] от 15.04.2026г., представен на л.17а – гръб. Освен разноските за адвокатско възнаграждение страната е направила разноски и за държавна такса по касационната жалба в размер на 70 лева или общо са доказани разноски в размер на 2747,49 евро. При липса на възражение от страна на жалбоподателя разноските следва да бъдат присъдени в посочения размер.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 и чл.143, ал.3 и ал.4 АПК, Административен съд София-град, II отделение, 40-ти състав

РЕШИ :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Столичен електротранспорт“ ЕАД, ЕИК[ЕИК] срещу задължително предписание по т.1 от Протокол за извършена проверка № ПР2435554/20.09.2024г. на инспектори от дирекция „Инспекция по труда“- [населено място].

ОСЪЖДА „Столичен електротранспорт“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Дирекция

„Инспекция по труда“ – [населено място], сумата в размер на 306,78 евро, представляваща разноси по производството.

ОСЪЖДА „Столичен електротранспорт“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Ц. Б. Ч., ЕГН [ЕГН], сумата в размер на 2747,49 евро, представляваща разноси по производството.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Съдия: