

Протокол

№

гр. София, 21.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 21.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **10397** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.02 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ХИБРИД ТИМ“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ при ЦУ на НАП - СОФИЯ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. З., с пълномощно по делото.
СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА определение на настоящия състав от 01.10.2024 г., с което е оставено без уважение искането за поставяне допълнителни въпроси на приетата по делото ССЧЕ.

АДВ. Д. – Нямам доказателствени искания. Представям списък на разноските.

ЮРК. З. – Нямам доказателствено искане. Изразявам становище делото да бъде спряно до приключване на тълкувателно дело № 2 от 2024 г.

АДВ. Д. – Предоставям на съда по това искане.

СЪДЪТ намира искането на юрк. З. за неоснователно. Съгласно тълкувателно решение № 8 от 07.05.2014 г. по тълкувателно дело № 8 от 2013 г. на ВКС правомощия да спира производството по делото при наличие на образувано тълкувателно дело, касаещо спорния по делото въпрос има само касационната инстанция, като това право не е дадено нито на първоинстанционния съд, нито на

въззивния.

По изложените съображения искането е неоснователно, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на юрк. 3. за спиране на производството по делото до постановяване на тълкувателно решение

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, доколкото не прегражда хода на делото и не е от изрично посочените в закона че подлежат на оспорване, не подлежи на обжалване.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в предходно съдебно заседание писмени доказателства под опис от страна на жалбоподателя, по които е работило вещото лице във връзка с изготвената от него ССчЕ.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д. – Моля да прогласите нищожност на оспорения от нас ревизионен акт. Алтернативно Ви моля да отмените процесния ревизионен акт. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки. Претендирам разноси в размер на държавна такса и деловодни разноси.

ЮРК. 3. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите подадената жалба като неоснователна и недоказана и оставите в сила процесния ревизионен акт. Моля с оглед изхода на спора да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ 7-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: