

# РЕШЕНИЕ

№ 7941

гр. София, 18.12.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 01.12.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова**

**ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов  
Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **9120** по описа за **2023** година докладвано от съдия Лилия Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 73 във вр. с чл. 70, ал.1 т.7 от Закона за административните наказания и административните нарушения.

С Разпореждане №1915 от 15.09.2023г. на Председателя на второ наказателно отделение на ВКС е отказано образуване на производство по възобновяване пред ВКС на к.н.а.х.д. №11219/2022г. на АССГ и делото на осн. чл.73, ал.2 вр. ал.1 от ЗАНН е изпратено за разглеждане от друг състав на съответния административен съд.

Образувано е по искане вх.№187749/30.06.2023г. на Г. А. В. за възобновяване на производство по к.н.а.д. №11219/2022г. по описа на АССГ. Със същото се иска отмяна на влязло в сила Решение №1928/24.03.2023г, направено е на основание чл.70, ал.2, т.3 ЗАНН, като се твърди, че са налице нови доказателства /Техническа спецификация за „Изграждане на Единен център за обработка нарушенията“/ от съществено значение за разкриване на обективната истина, които не са му били известни при постановяване на акта, като посочва, че е узнал за същото на 12.06.2023г. Излагат се доводи, че от съдържанието на това доказателство, по-специално т.2.3 „Очаквани резултати“, т.6.1 „Автоматично регистриране на данни в ЕЦОН“, подт.5 и т.6.2 „Ръчно регистриране на данни в ЕЦОН“, подт.5 се установява, че издаването на електронни фишове не се извършва автоматично, а след като служител на МВР е прегледал данните от заснетото нарушение, постъпили в

системата на ЕЦОН и определя наказанието на нарушителя, от което следва, че електронният фиш не отговаря на изискванията на чл.59, ал.2, т.7 и т.8 от АПК, чл.189, ал.4 изр.1 и чл.189, ал.14 от ЗДвП. При издаване на електронния фиш е следвало да няма човешка намеса, но от приложената Техническа спецификация за „Изграждане на Единен център за обработка на нарушенията“ е видно, че в заданието на МВР изрично са заложили изисквания за верификация на нарушенията от служители на МВР. Обективизирано е искане за възобновяване на производството по изложените в искането съображения и отмяна на Решение №1928/24.03.2023г. На АССГ, постановено по НАХД 11219 по описа за 2022г. на АССГ.

Ответникът Столична дирекция на вътрешните работи, чрез процесуален представител в писмен отговор изразява становище за недопустимост на искането, излага съображения за неговата неоснователност в условията на алтернативност. В съдебно заседание се представлява от юрк С., който оспорва жалбата. Счита процесното решение за законосъобразно и правилно и моли същото да бъде потвърдено от настоящия касационен състав. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът от С. градска прокуратура, дава становище за неоснователност на искането.

Административен съд София – град, след като обсъди становищата на страните и въз основа на събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

С електронен фиш, Серия К №4906319 от 19.05.2021г. за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система, на основание чл.189, ал.4 вр. чл. 182, ал.1, т.5 от ЗДвП на Г. А. В. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 600 лева за това, че на 19.05.2021г. в 10:25 часа в [населено място], [улица]до кръстовище ул. Стар лозенски път, с посока на движение от [улица]към Околовръстен път с ограничение на скоростта 50км./ч., въведен с пътен знак В26 в населено място е управлявал лек автомобил марка А. Ку 7 с рег. [рег.номер на МПС] с установена скорост 95 км/ч, с което е нарушил чл.21, ал.2 вр. чл.21, ал.1 от ЗДвП.

Електронният фиш е обжалван пред СРС, като с Решение №3988 от 25.10.2022г. СРС, НО 93-ти състав по н.а.х.д № 7287 по описа на СРС за 2022г. на осн. чл.63, ал.1 от ЗАНН е потвърден Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система, серия К №4906319, с който на Г. А. В. на осн.чл. 189, ал.4, вр.чл.182, ал.1, т.5 от ЗДвП е наложена „глоба“ в размер на 600 лева за нарушение на чл.21, ал.2, вр.ал.1 от ЗДвП и Г. А. В. е осъден да заплати по сметка на СДВР сумата от 100 лева деловодни разноски.

Решение №3988 от 25.10.2022г. на СРС е обжалвано с касационна жалба от административнонаказаното лице. По образуваното к.н.а.д. №11219 по описа на АССГ за 2022г. АССГ IV касационен състав се произнася с Решение №1928/24.03.2023г., с което първоинстанционният съдебен е потвърден.

На 15.09.2023г. във ВКС е постъпило искане от Г. В. за отмяна на влязлото в сила

решение по к.н.а.х.д. №11219/2022г., изпратено с Разпореждане №1915/15.09.2023г. на председателя на Второ наказателно отделение на ВКС на осн. чл.73, ал.2 вр. ал.1 от ЗАНН на друг състав на съответния административен съд.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните изводи:

Искането е процесуално допустимо, тъй като е подадено в законоустановения срок по чл.71, ал.1, т.2 ЗАНН, от лице, което е активно легитимирано, по смисъла на чл.72, ал.1, т.2 от ЗАНН. Разгледано по същество е неоснователно.

Разпоредба на чл. 72, ал. 1, т. 2 ЗАНН предвижда възможност и лицето, по отношение на което е издаден актът по чл. 70, ал. 1 от ЗАНН да направи искане за възобновяване на административнонаказателно производство. В случая с Решение №1928/24.03.2023г. на АССГ е потвърден първоинстанционният съдебен акт, което е влязло в сила в деня на постановяването му.

Правната регламентация на възобновяването на административно наказателното производство се съдържа в Раздел 8 на ЗАНН, в чиито чл.70-73 са регламентирани редът, начинът, условията и предпоставките за възобновяване на административно-наказателното производство. Следва да бъде посочено, че възобновяването на административнонаказателното производство е извънреден способ за защита срещу влезли в сила актове по чл. 70, ал. 1 от ЗАНН, сред които са фишовете и електронните фишове, съответно на решенията на районния и на административния съд, с които те се потвърждават, изменят или отменят. Възобновяването не е форма на обжалване на актовете, а е извънреден способ и се развива след влизане в сила на акта, както изрично е посочено в чл. 70, ал. 1 от ЗАНН, т.е. предпоставка за допустимост на искането за възобновяване е актът по чл. 70, ал. 1 от ЗАНН да е влязъл в сила.

Хипотезите, при които законодателят е допуснал възобновяване на административно наказателни производства, по които наказателните постановления/електронните фишове и съдебните решения са влезли в сила са изчерпателно изброени в чл. 70 от ЗАНН. Тъй като се касае за своеобразна проверка на един стабилен, влязъл в сила акт, изброените основания за възобновяване следва да се считат за изчерпателно изброени и да се прилагат стриктно. Основанието за предложението на Г. В. е чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗАНН.

Съгласно цитираната разпоредба, административнонаказателните производства, подлежат на възобновяване, когато се открият нови обстоятелства или нови доказателства от съществено значение за разкриване на обективната истина, които не са били известни на нарушителя, наказващия орган или съда при постановяване на акта. Следователно, нормативно установените условия за възобновяване на административнонаказателните производства на това основание са наличие на непълнота на фактическия или доказателствен материал относно обстоятелства от съществено значение за главния факт от предмета на доказване в тези производства, която непълнота не се дължи на небрежност на страната или съответно на процесуално нарушение на съда и се разкрива след влизане в сила на

наказателното постановление, респективно на съдебното решение.

Възобновяването на производството на това основание изисква да се установи кумулативно наличието на три обстоятелства, а именно: да се открие ново обстоятелство или доказателство, то да е от съществено значение за разкриване на обективната истина и да не е било известно на нарушителя, наказващия орган или съда при постановяване на акта. Новооткрити доказателства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗАНН са писмени доказателства за новооткритите факти, както и новооткрити документи относно факти, които не са могли да бъдат доказани поради липса на тези документи. Искаща възобновяване страна следва да установи, че новото обстоятелство е съществувало към момента на решаване на делото, което не му е било известно и след полагане на дължимата грижа.

В процесния случай не са налице предпоставките, визирани в чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗАНН.

В. в искането твърди, че представената Техническа спецификация за „Изграждане на Единен център за обработка нарушенията /ЕЦОН/“ от МВР представлява ново доказателство, което е от съществено значение за разкриване на обективната истина и което не е било известно на нарушителя. Цитираните в него задължителни изисквания, т.2.3, т.6.1,подт.5, т.6.2, подт.5 предполагат, че издаването на ел. фишове не се извършва автоматично, а след като служител на МВР е прегледал данните от заснетото нарушение, постъпили в системата на ЕЦОН и определя наказанието на нарушителя. Сформиран е извод, че при издаването на електронния фиш е следвало да няма човешка намеса, но с приложената по делото Техническа спецификация е видно, че в заданието на МВР изрично са изложени изисквания за верификация на нарушенията от служители на МВР.

Настоящият състав намира, че цитираната Техническа спецификация не се явява ново доказателство, нито същото е от съществено значение за разкриване на обективната истина. Цитираният и приобщен към делото документ – Техническа спецификация за „Изграждане на Единен център за обработка нарушенията /ЕЦОН/“ съставлява неразделна част от документацията за участие по проведена обществена поръчка от страна на МВР с цитирания предмет, с уникален номер в публичния регистър на Р. на А. 00752-2017-0064 . Същата не е финализирана със сключването на възлагателен договор, на основание чл.215, ал.2, т.2 ЗОП, с Решение №1248 от 02.11.2017 г. КЗК, публично достъпно на адрес <http://www.cpc.bg> е отменено решението за откриване на процедурата по възлагане на обществената поръчка с предмет „Изграждане на Единен център за обработка на нарушенията (ЕЦОН)“, тъй като с горепосоченото влязло в сила решение на КЗК са установени нарушения при откриването на процедурата, които не могат да бъдат отстранени, без това да промени условията, при които е обявена процедурата. В този смисъл цитираният документ – Техническа спецификация не е породила действие, същата не се явява минимално изискване при изпълнение на поръчка, която е прекратена и не е използвана и приложена при изграждане на единен център за обработка на нарушенията /ЕЦОН/. На съда е служебно известно, че изграждането на центъра е реализирано след открита, проведена и финализирана последваща обществена поръчка с уникален номер в

публично достъпния регистър на Р. на А. 00752-2018-0044. Съгласно техническата спецификация, одобрена с решението за откриване на процедурата са оповестени техническите изисквания по поръчката с предмет „Изграждане на Единен център за обработка на нарушенията /ЕЦОН/“. Последната е публикувана в профила на купувача на възложителя на дата 26.11.2018г. <https://www.mvr.bg/aop/dynamicProvider58/4cab9e21-12cf-4229-afd8-9f29f7173919/2018-ЕCON>, където не фигурират цитираните в искането за възобновяване текстове във вида им от предходната спецификация.

В този смисъл Техническата спецификация, меродавна за прекратената процедура не е съществувала по време на производството, същата не е от съществено значение за изясняване на обективната истина. Предвид горното, като приема, че в конкретния случай няма ново доказателство, което да не е било известно на нарушителя, т.е. с оглед отсъствието на предпоставката, визирана в чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗАНН, съдът намира, че искането за възобновяване следва да бъде отхвърлено.

С оглед изхода на спора и своевременно предявената претенция, в полза на СДВР следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение, на основание чл.63д, ал.4 от ЗАНН, вр. чл.37 от Закона за правната помощ, вр. чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, в минимален размер от 80 /осемдесет/ лева.

Така мотивиран и на основание чл. 73 и от ЗАНН, Административен съд София-град, XV тричленен състав,

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на Г. А. В. за възобновяване на производство по к.н.а.д. №11219/2022г. по описа на АССГ.

ОСЪЖДА Г. А. В., [ЕГН] да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи сумата от 80 /осемдесет/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ 1.

2.