

РЕШЕНИЕ

№ 4229

гр. София, 27.09.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в публично заседание на 15.09.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **4142** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на Н. П. П. от [населено място], [жк], [жилищен адрес] вх. „А”, ет. 1, ап. 2, срещу Заповед № з -251/ 27. 04. 2011 г. на зам. началника на 01 РУП- СДВР, за налагане на дисциплинарно наказание „порицание” за срок от шест месеца.

В жалбата се излагат съображения, че обжалвания административен акт е незаконосъобразен поради нарушение на материалния закон. Твърди, че не е извършил посоченото дисциплинарно нарушение, а е изпълнил служебните си задължения. Не е спазена процедурата за налагане на дисциплинарно наказание, тъй като не е изслушан. Моли съдът да постанови решение, с което да отмени оспорената заповед.

Ответникът – Заместник-началника на 01 РУП - СДВР, чрез процесуалния си представител, счита жалбата за неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят Н. П. П., е старши инспектор - началник на група „Криминална полиция”, участък „Полиция С.” при 01 РУП – СДВР, категория „В”.

Със заповед № з-217 / 13. 04. 2011 г. на началника на 01 РУП-СДВР, е разпоредено назначаване на комисия в 01 РУП-СДВР за извършване на проверка по основанията за задържане на лица.

Със справка рег. № 10824 / 18. 04. 2011 г., са изложени резултатите от извършената

проверка.

Със Заповед № з -251/ 27. 04. 2011 г. на зам. началника на 01 РУП- СДВР на П., е наложено дисциплинарно наказание „порицание” за срок от 6 месеца, затова, че като ръководител на специализирана полицейска операция, не е проявил служебна ангажираност спрямо задържаните лица в 01 РУП – СДВР и не е взел мерки за установяване на съпричастност за извършване на престъпни деяния от задържаните лица А. и И., с което е допуснал небрежност в служебната дейност. Заповедта е връчена на 29. 04. 2011 г.

С жалба, вх. № 10080 / 11. 05. 2011 г. на АССГ, е оспорена заповедта за налагане на дисциплинарно наказание по съдебен ред.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Оспорва се в срок, подлежащ на обжалване индивидуален административен акт, от надлежна страна, за която е налице и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Обжалваната заповед е издадена от компетентния по смисъла на чл. 228, т. 4 от ЗМВР орган и в сроковете по чл. 225, ал.1 от ЗМВР.

При издаването обаче на оспорената заповед, е налице съществено нарушение на административно-производствените правила, ограничили правото на защита на жалбоподателя.

По делото липсват доказателства че наказаното лице, е било изслушано или са приети писмените му обяснения.

Въпреки изричните указания на съда в тази насока, с разпореждането за насрочване на делото, доказателства, че П. е бил изслушан или са приети писмените му обяснения не са представени. Изрично процесуалния представител на ответника, в проведеното съдебно заседание на 15. 09. 2011 г., заяви, че преписката е в цялост, поради което съдът приема, че такива писмени обяснения не са изискани.

Наличните по делото (стр. 25) обяснения от П. от 13. 04. 2011 г. – рег. № 10674 / 14. 04. 2011 г., не са по повод на образуваното дисциплинарно производство срещу съшия.

По делото липсват доказателства, че въобще от жалбоподателя са поискани писмените му обяснения (безспорно е че не е изслушан) по повод конкретно дисциплинарно нарушение.

В този смисъл посочените обяснения, не касаят конкретно нарушение, а се докладва за задържаните лица и не може да се приеме, че представляват писмени обяснения по повод конкретното дисциплинарно производство, във връзка с което има издадена заповед за извършване на проверка.

Съгласно чл. 10, ал. 2 от Инструкция № Из-1015 от 04.07.2006 г. за дисциплината и дисциплинарната практика в МВР, наказващият орган приема с резолюция даденото от провинилия се служител писмено обяснение (приложение № 3). Като посочения в приложение № 3, образец на писмено обяснение, съществено са различава по форма и съдържание на цитираните вече обяснения .

Посочените разпоредби са императивни и нарушаването им е съществено нарушаване на процесуалните правила при издаване на процесната заповед, свързано с правото на защита на наказаното лице, поради което оспорената заповед следва да се отмени.

Съдът счита, че е налице и нарушение на материално правни разпоредби, тъй като в конкретния случай не е доказано извършеното от жалбоподателя дисциплинарно

нарушение, заради което е наложено дисциплинарно наказание.

По делото не са налице въобще данни, такива не са посочени и в оспорения акт, че действително е налице извършено дисциплинарно нарушение. В оспорената заповед се сочи, изключително кратко, че жалбоподателя, като ръководител на специализирана полицейска операция /СПО/, не е проявил служебна ангажираност спрямо задържаните лица в 01 РУП – СДВР и не е взел мерки за установяване на съпричастност за извършване на престъпни деяния от задържаните лица А. и И., с което е допуснал небрежност в служебната дейност.

По делото е представен план – разстановка, рег. № 10452/11г., от която е видно, че действително жалбоподателя е бил определен за ръководител на втория етап на СПО, но в този план не са предвидени задълженията и отговорностите на ръководителя. В същото време в приложената длъжностна характеристика за заеманата от жалбоподателя длъжност не е предвидено като задължение „проявяване на служебна ангажираност спрямо задържаните лица”, както и липсват доказателства, че на П. му е вменено като задължение „установяване на съпричастност за извършване на престъпни деяния”.

В същото време, е безспорно, видно от мотивите на заповедта за налагане на дисциплинарно наказание, че П. не е бил уведомен за задържаните лица от инспектор А. М., поради което на П. не може да му се търси отговорност за задържаните лица, след като същия въобще не е бил уведомен своевременно за тях.

Следва да се отбележи и че в оспорената заповед липсва всякакво описание, в какво се състои това проявяване на служебна ангажираност и кои разпоредби на нормативен акт или заповед са нарушени, съобразно изискването на чл. 246, ал. 1 от ППЗМВР, което съществено нарушава правото на защита на наказаното лице.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД приема, че при издаването на обжалвания административен акт е налице съществено нарушение на административнопроизводствените правила и противоречие с материалноправни разпоредби – отменителни основания по чл. 146, т. 3 и т. 4 от АПК.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 5 състав:

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на Н. П. П. от [населено място], Заповед № з -251/ 27. 04. 2011 г. на зам. началника на 01 РУП- СДВР, за налагане на дисциплинарно наказание „порицание” за срок от шест месеца.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Р. Б., в 14-дневен срок от съобщението.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: