

РЕШЕНИЕ

№ 1442

гр. София, 08.03.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 08.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **8723** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 26, ал. 10 от Закона за пътищата /ЗП/.

Образувано е по жалба, депозирана от [фирма], против отказ за издаване на разрешение за специално ползване на пътя, обективиран в Решение на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ от Протокол № 25708/ 2020 г. от Заседание на съвета, проведено на 16. 07. 2020 г.

В жалбата са изложени аргументи за незаконосъобразност на постановения отказ поради допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила, поради което се претендира неговата отмяна.

Ответникът – Управителният съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ /УС на АПИ/, чрез своя процесуален представител взема становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд – София град, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема за установено следното:

На 6. 06. 2018 г. дружеството е отправило искане до Директора на Областно пътно управление – [населено място] за извършване на оглед и съгласуване на места за изграждане на рекламни съоръжения, съгласно чл. 8, ал. 1, т. 1 от Наредбата за специално ползване на пътища, след като е съгласувал инвестиционен проект,

съобразно изискванията на Наредбата за специално ползване на пътищата /НСПП/. На 12. 06. 2018 г. е извършен предварителен оглед на предложените места за изграждане на рекламни съоръжения при път Автомагистрала “Т.”, км. 188+ 360 лява страна и км. 205+720 дясна страна, за който е издаден Протокол № 29/ 12. 06. 2018 г. В протокола за предварителен оглед № 29/ 12. 06. 2018 г. като забележка е записано “Мерки за безопасност, в съответствие с изискванията на Техническите правила за приложение на органичителни системи за пътищата по РПМ, на основание чл. 14, ал. 5 от НСПП. ... Ето защо, съгласно чл. 14, ал. 5 от НСПП е необходимо пред изграждащото се РС да се постави ОСП”.

На 30. 08. 2018 г. АПИ е издало разрешение за специално ползване на пътищата чрез изграждане на рекламни съоръжения № РСПП-356 от 30. 08. 2018 г., с което разрешава изграждането от [фирма] на рекламни съоръжения на път Автомагистрала “Т.” км. 188+ 360 ляво и км. 205+720 дясно.

На 10. 09. 2018 г. от директора на Областно пътно управление – [населено място] е изпратено писмо, с което дружеството е уведомено, че АПИ е одобрила разрешение за специално ползване на пътя чрез изграждане на две рекламни съоръжения на път Автомагистрала “Т.”. Във връзка със запитване от [фирма] относно задължения субект, който следва да постави обезопасително съоръжение, с писмо изх. № 53-00-1871/ 25. 02. 2019 г. АПИ е уведомила дружеството, че доколкото разрешението за специално ползване на пътя чрез изграждане на рекламни съоръжения се издава по искане на заинтересованото лице, то следва да се определи като частно инвестиционно намерение, като разрешението за изграждане на рекламни съоръжения РС № РСПП-356/30. 08. 2018 г. инкорпорира само по себе си и поемането на задължение, съгласно което мерките за безопасност, необходими за рекламното съоръжение, следва да бъдат изпълнени от заинтересованото лице, т.е. от [фирма].

На 26. 02. 2019 г. дружеството е изпратило до АПИ, Областно пътно управление – [населено място] писмо, с което е уведомило, че е завършено изграждането на рекламното съоръжение и иска издаването на разрешение за ползване на пътищата чрез експлоатация на рекламното съоръжение. От Областно пътно управление - С. 3. са извършени огледи и са издадени Констативни протоколи № 3 и № 4/ 08. 07. 2020 г., в които е посочено, че са изпълнени всички изисквания на проекта и предписанията на проектанта. Отражено е също, че рекламните съоръжения не са изградени в съответствие с условията на издаденото от АПИ разрешение за специално ползване чрез изграждане на рекламни съоръжения, доколкото не е изградена ограничителна система на пътищата.

Във връзка с това, е издаден обжалваният отказ за издаване на разрешение за специално ползване на пътя, обективиран в Решение на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ от Протокол № 25708/ 2020 г. от Заседание на съвета, проведено на 16. 07. 2020 г.

В хода на съдебното производство е допусната и изготвена съдебно-техническа експертиза, в която вещото лице е посочило, че обектите представляват рекламни съоръжения с размери 4,0/ 3,0 метра и височина на колоната 2,5 метра до долния ръб на рекламното пано, изградена от метална конструкция и кръгла носеща колона ос централно на паното. Начинът на захващане на колоната на РС към фундамента е чрез болтови съединения. Фундаментът е стоманобетонен и е вкопан. РС-1 е разположено на км. 180+360 от лявата страна /в посока С./, като отстои в целия си габарит на 3,7 метра от ръба на пътната настилка на аварийната лента. Определеното критично

разстояние е 12 метра. Посочено е, че РС е в обсега на критичното разстояние, поради което е необходимо поставянето на ограничителни системи, като в проекта е предвидена предпазна ограда тип Н1W5 с дължина 134 метра, отстояща на 0.5 метра от ръба на настилка. В експертизата е посочено също, че РС-2 е разположено на км. 205+720 от дясната страна /в посока Б./, като отстои в целия си габарит на 4,3 метра от ръба на пътната настилка на аварийната лента. Определеното критично разстояние е 15 метра. Посочено е, че РС-2 е в обсега на критичното разстояние, поради което е необходимо поставянето на ограничителни системи, като в проекта е предвидена предпазна ограда тип Н1W5 с дължина 134 метра, отстояща на 0.5 метра от ръба на настилка. Вещото лице е посочило също, че рекламните съоръжения попадат в обхвата на пътя.

В експертизата е отразено още, че в двата протокола /Констативни протоколи № 3 и № 4/ 08. 07. 2020 г./ е записано, че са спазени изискванията на Закона за пътищата и чл. 15, т. 1 - 6 включително от НСПП, но пред РС-1 и РС-2 не са изградени ограничителни системи за пътища, съгласно условията на Протокол за предварителен оглед № 29/ 2018 г. и издаденото Разрешение за специално ползване на пътищата чрез изграждане на рекламни съоръжения № РСПП-356/ 30. 08. 2018 г. Посочено е също, че в това разрешение е вменено задължение на дружеството да изгради ограничителна система за пътищата от вид Н1W5.

При постановяването на своя съдебен акт съдът се довери на заключението на вещото лице, като прие, че същото е изготвено от компетентно вещо лице и отговаря в пълнота на поставените задачи.

При така установеното от фактическа страна, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна – адресат на акта, за която е налице пряк и непосредствен интерес от обжалването, и в законоустановения срок, поради което е допустима.

Разгледана по същество, същата е основателна, поради следните съображения:

С разпоредбата на чл. 26, ал. 2 от ЗП е забранено без разрешение да се изграждат и експлоатират рекламни съоръжения в обхвата на пътя и ограничителната строителна линия /т. 1, б. „б“ и б. „в“/. Съгласно изричната норма на чл. 26, ал. 3 от ЗП разрешенията по ал. 2 се издават от управителния съвет на АПИ или от упълномощено от управителния съвет длъжностно лице от агенцията - за републиканските пътища, и от кметовете на съответните общини - за общинските пътища. Според легалното определение, дадено в § 1, т. 8 от ДР на ЗП "Специално ползване на пътищата" е използването на пътищата за превозване на тежки и извънгабаритни товари или за осъществяване на други дейности в обхвата на пътя и в обслужващите зони, като: изграждане и експлоатация на търговски крайпътни обекти и на пътни връзки към тях, както и на площадки за оказване на пътна помощ и на пътни връзки към тях; изграждане и експлоатация на рекламни съоръжения; изграждане на нови и ремонт на съществуващи подземни и надземни линейни или отделно стоящи съоръжения и тяхната експлоатация в обхвата на пътя и т.н.

Процесните РС са изградени в обхвата на път Автомагистрала Т., който е част от републиканската пътна мрежа, съгласно определението, дадено в чл. 3, ал. 2 от ЗП. Следователно компетентен орган за издаване, респективно отказ за издаване на

разрешение за изграждане и експлоатиране на рекламното съоръжение е УС на АПИ или упълномощено от него длъжностно лице.

В случая Решение на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ е обективизирано в Протокол № 25708/ 2020 г. от Заседание на съвета, проведено на 16. 07. 2020 г. Решението е взето при наличие на кворум и мнозинство, съгласно чл. 8, ал. 1 и чл. 10, ал. 5 и ал. 6 от Правилника за структурата, дейността и организацията на работа на Агенция „Пътна инфраструктура“. В чл. 18 от Правилата за работата на УС на АПИ изрично е предвидено, че УС приема решенията на заседанията с явно гласуване и мнозинство от най-малко 2 гласа. В смисъл, че решението е издадено от компетентен орган е и съдебната практика - Решение № 8152 от 15.06.2018 г. по адм. д. № 4597/2018 г. по описа на Върховния административен съд.

Актът е издаден в предвидената от закона форма. Мотивите на акта се съдържат в одобреното от УС на АПИ и подписано от председателя на УС на АПИ писмо изх. № 53-00-6715/16. 07. 2020 г., което е допустимо съобразно Тълкувателно решение № 16/31. 03. 1975 г. на Общото събрание на гражданската колегия на Върховния съд. Писмото съдържа фактически и правни основания за постановения отказ за преиздаване на разрешение за експлоатация. От изложеното в акта може ясно и безпротиворечиво да се разбере защо се отказва издаване на разрешението.

При издаването на акта не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да мотивират неговата отмяна само на това основание.

При преценката за съответствието на административния акт с материалния закон, съдът съобрази следното:

Съгласно чл. 26, ал. 7, т. 2 от Закона за пътищата разрешенията се издават, при условия да са спазени изискванията на Закона за движението по пътищата, този закон, подзаконовите нормативни актове за неговото прилагане и нормите за проектиране на пътища. В чл. 15 на Наредбата за специално ползване на пътищата са определени изискванията, при които е допустимо изграждането на рекламни съоръжения. Нито тези изисквания, нито такива, визирани в друг нормативен акт, определят необходимостта от изграждане на предпазна ограда от лицето, на което е издадено разрешението. Извършването на реклама чрез използването на земя, изключителна държавна собственост - включена в обхвата на републиканските пътища, е субективно право, което се придобива при спазване на изискванията на закона, аргумент от чл. 18, ал. 5 от Конституцията.

Следователно, разрешаването и упражняването на дейността става само и единствено при спазване на определените в закон условия. От доказателствата по делото се установява, че дружеството е изпълнило законовите изисквания за изграждане и експлоатиране на рекламни съоръжения, в съответствие с изискванията на чл. 15 от НСПП. Не са установени нарушения на тези изисквания, които да налагат допълнителни действия по спазването им. Ако компетентният държавен орган намира, че установените нормативни изисквания не осигуряват целта на закона, следва да предприеме необходимото за изменение на законовите предпоставки за изпълнение на дейностите, разрешавани при съблюдаване на изключителните права на държавата върху републиканските пътища. Едва след изменение на нормативните изисквания и при отчитане на принципа на правната сигурност относно въздействието, което последващата промяна ще има върху упражняването на

придобитите права, ще бъде възможно законосъобразно да се изисква от лицата, желаещи да извършват дейността, изграждането на процесните обезопасителни съоръжения. Възложеното за изграждане съоръжение, предмет на одобреното инвестиционно намерение по своята характеристика представлява пътна принадлежност по смисъла на § 1, т. 4 от допълнителните разпоредби на Закона за пътищата. Пътните принадлежности, съгласно чл. 5, ал. 1, т. 3 от Закона за пътищата са част от пътищата. А съгласно чл. 30, ал. 1 от Закона за пътищата компетентен да осъществява дейностите по изграждането, ремонта и поддържането на републиканските пътища е Агенцията "Пътна инфраструктура". В тази насока е и съдебната практика - Решение № 6078/ 02. 05. 2011 г. по адм. дело № 6439/ 2010 г. на ВАС.

Следователно, недопустимо е както в Разрешение за специално ползване на пътищата чрез изграждане на рекламни съоръжения № РСПП-356/ 30. 08. 2018 г., така и в писмо, изх. № 53-00-1871/ 25. 02. 2019 г. на търговското дружество да се възлага извършването на дейности, които по закон са възложени на специализирана администрация и съответно са в изключителната компетентност на специализирания държавен орган - председателя на агенцията, съответно упълномощените от него лица. С оглед на това оспореният акт противоречи и на изричната разпоредба на чл. 30, ал. 1 от Закона за пътищата, което го прави материално незаконосъобразен и следва да бъде отменен. Преписката следва да бъде върната на административния орган за ново произнасяне по молбата на [фирма], като се съобразят мотивите на настоящия съдебен акт.

Поради изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд – София град, 29-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ отказ за издаване на разрешение за специално ползване на пътя, обективиран в Решение на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ от Протокол № 25708/ 2020 г. от Заседание на съвета, проведено на 16. 07. 2020 г.

ВРЪЩА преписката на Агенция „Пътна инфраструктура“ за ново произнасяне в законоустановените срокове, при съобразяване на мотивите на настоящия съдебен акт.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: