

# Протокол

## №

гр. София, 12.03.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в публично заседание на 12.03.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Луиза Христова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **329** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.28 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Т. С., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – кметът на район "С.", СО, редовно призован, не се явява и не се представлява.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ю. И. М., редовно уведомена.

АДВ. Н.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на жалбоподателя и редовното призоваване на ответника, счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА СТЕ от 04.03.2026 г.

АДВ. Н.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Ю. И. М., 49 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Н. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

От огледа на място установих, че конструкцията не е закрепена за сградата, а е свободностояща. Има заварки, но не мога да кажа дали са изпълнени на място, или са готови елементи. Ако трябва да бъде разглобена, заварките най-вероятно ще бъдат засегнати и ще трябва да се срежат. За терена е закрепена с анкерни болтове. Изпълнени са метални планки, които са монтирани към съществуващия терен. Не мога да кажа дали планките са замонолитени в терена. Няма оградящи стени. Би могло конструкцията да се демонтира, но с разрушаване на заварките. След това тази конструкция би могла да се ползва на друго място с нови заварки. Няма изпълнен фундамент по отношение на колоните.

АДВ. Н.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по заключението

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 220,00 евро по внесения от жалбоподателя депозит, за която сума се издаде РКО.

АДВ. Н.: Нямам други доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Н.: Съгласно днес изслушаната СТЕ и зададените уточняващи въпроси към вещото лице стана ясно, че конструкцията е сглобяемо–разглобяема, свободностояща, без изпълнен фундамент по отношение на колоните. Същите са закрепени с анкерни болтове. В този смисъл не е налице строеж по смисъла на ЗУТ, тъй като няма положен фундамент, няма изкопни работи, няма оградящи стени, конструкцията може да бъде демонтирана и монтирана на друго място, като запази характера и предназначението си. На тези основания и на допълнителни, които ще изложа в писмени бележки, моля съда да отмени оспорената заповед като незаконосъобразна. В нея неправилно е приложен материалният закон. Претендираме направените по делото разноси.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя 7-дневен срок от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.36 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: