

РЕШЕНИЕ

№ 6339

гр. София, 03.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64 състав, в публично заседание на 05.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **11429** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК] срещу решение №1568/12.10.2020 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място] при Централно управление на НАП, в частта, с която е изменен ревизионен акт №Р-22221020001192-091-001/10.8.2020 г., като са определени допълнителни задължения за довносяне в размер на 33_391,98 лв. и съответните лихви към тях – 2413,81 лв.

Жалбоподателят твърди, че отказаното приспадане на данъчен кредит е мотивирано единствено въз основа на съмнения за липса на реални доставки, както и въз основа на косвени, а не и преки доказателства. Законодателят не е поставил изискване за ползване данъчен кредит установяването на реалност на предходните доставки. Твърди, че такъв извод би противоречал на съдебната практика, като цитира решения на ЕС. Решението не е съобразено и с тълкувателно решение № 5/14.7.2004 г. Всички спорни доставки са били вложени за извършване на независимата търговска дейност на жалбоподателя, като впоследствие са извършвани последващи облагаеми доставки. Не са били взети предвид при крайните изводи представени от жалбоподателя доказателства. Цитира конкретни доказателства, от които твърди, че може да се направи извод за реалност на доставките. Безспорно е установено извършване на транспорт на стоките, като са представени всички необходими документи. По отношение на издадения на [фирма] ревизионен акт твърди, че това ревизионно

производство е неотнормимо; той не е бил страна по него и не е могъл да се защити. Декларирането или не на вътреобщностни доставки /ВОД/ не може да промени факта на прехвърляне на стоките и то не може да се приеме като решаващо доказателство относно осъществяване на доставките; в случая не е налице запитване до румънските власти относно доставчика В. С. SR, Румъния. Цитира практика на Съда на ЕС, съгласно която твърди, че право на кредит следва да се признае единствено при разполагане с фактура. В този смисъл цитира и практика на ВАС.

Ответникът – директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“. [населено място] при Централно управление на НАП моли да бъде потвърден обжалваният акт. Претендира разности – юрисконсултско възнаграждение. Административен съд София – град, 64 състав, като обсъди доводите на страните и доказателствата по делото, намира от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта.

Жалбата е в срок. Подадена е от лице с правен интерес от оспорването и пред компетентния административен съд, поради което се явява ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Относно фактите.

Със заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22002219007664-020-001/28.11.2019 г., изменена със ЗВР №Р-22002219007664-020-002/26.02.2020 г. и №Р-22002219007664-020-003/31.03.2020 г., издадени от П. Т. П., на длъжност началник сектор „Ревизии“, дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., съгласно заповед №РД-818/10.05.2019 г. на директора на ТД на НАП С., е възложено извършването на ревизия на [фирма] за определяне на задълженията по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/, за периодите от 01.01.2018г. до 31.03.2018 г.

Ревизията е извършена по реда на чл. 155, ал. 4 от ДОПК, в изпълнение на указанията на решение №1945/21.11.2019 г. на директора на дирекция ОДОП С.. За резултатите от ревизията е съставен ревизионен доклад /РД/ №Р-22002219007664-092-001/11.05.2020 г.

Ревизията е приключила с РА №Р-22002219007664-091-001 от 19.06.2020 г., издаден от П. Т. П., на длъжност началник сектор „Ревизии“, дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията, и Г. С. Б., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията. РА е връчен по електронен път на 03.08.2020 г.

Установява се, че основната дейност на [фирма] през ревизираните периоди е търговия на едро и дребно с горива, деривати, Г., разтворители; пакетирани сладки изделия, кафе напитки и авторемонтни услуги.

На основание чл. 37, ал. 3 и чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК на жалбоподателя е връчено искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/ с изх. №Р-22002219007664-040-001/17.12.2019 г., с което са изискани първични и вторични счетоводни документи, счетоводни регистри и търговска документация. Представените документи са описани в РД.

С протокол №Р- 22002219007664-П.-001/11.02.2020 г. са приобщени всички документи и доказателства от предходното ревизионно производство, приключило с РА №Р-22220618002748-091-001/13.09.2019 г.

През ревизираните периоди [фирма] е упражнило право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 33_391,98 лв. по фактури, издадени от [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма].

В хода на предходното ревизионно производство е извършена насрещна проверка на [фирма] във връзка с издадени на ревизираното дружество 5 фактури в данъчни периоди м. 02 и м. 03.2018 г. с ДДС в общ размер на 15_522,20 лв. и предмет на доставките стоки – газ пропан бутан, документирана с протокол за извършена насрещна проверка /ПИНП/ №П-222221118120753-141-001/04.07.2019 г. В отговор на връчено на дружеството ИПДПОЗЛ са представени копие на процесните фактури, придружени с приложени инвойси, документ „N. de cantarire“ /на английски език/, като за кореспондиращо лице е посочен К. Д.. В представен документ „P. verbal“ за кореспондиращо лице е посочен К. М.. След извършена справка в информационната система на НАП е установено, че [фирма] няма наети лица на трудов договор, а едноличен собственик на дружеството е Й. И. М.. В представено ЧМР в кл. 24 – място на получаване на стоката, е поставен печат на [фирма], ЕИК[ЕИК]. За превозвач е поставен печат на [фирма], ЕИК[ЕИК].

По отношение на представените договори за складиране на акцизни стоки, съгласно които лицензиран складодържател на данъчни складове е [фирма] не са представени никакви документи, от които да се установи извършена от [фирма] услуга в полза на [фирма] по съхранение и складиране на въпросните акцизни стоки. Не са представени и лицензи, разрешителни или други документи, относими към извършваната от дружеството дейност по търговия с течни и газообразни горива.

На [фирма] е извършена ревизия за проверявания период, при която е констатирано, че не може да се установи реалността на доставките и е определена нулева данъчна основа по ЗДДС за издадените фактури от [фирма] на [фирма]. РА е влязъл в сила.

Извършена е насрещна проверка и на [фирма] във връзка с издадени към ревизираното лице 4 фактури в данъчни периоди м. 01 и м. 02.2018 г. с ДДС в общ размер на 15_339,78 лв. и предмет на доставките пропан бутан с включен транспорт. В отговор на връчено на дружеството ИПДПОЗЛ са представени копия на процесните фактури, както и договор от 12.01.2018 г., сключен между това дружество, в качеството на доставчик и [фирма], в качеството на купувач, съгласно който доставчикът се задължава да достави, а купувачът да приеме и заплати заявените от него количества горива. Представени са и писмени обяснения, че дейността на [фирма] е търговия на дребно с горива /дизелово гориво, бензин и пропан бутан/. Дружеството финансира дейността си с приходи от продажба на тези горива. Дружеството няма лични и наети транспортни средства, като за извършване на транспортирането на горивата има сключени договори за транспорт с [фирма] и [фирма]. Посочено е, че [фирма] закупува пропан – бутан от В. GAS I. SRL, като горивото се доставя в данъчния склад на [фирма], където [фирма] е посочен като вложител.

По отношение на предходните доставки е представен договор №25/20.11.2017 г., сключен между В. GAS I. SRL и [фирма] /на английски език/ и фактури, издадени от румънското дружество с предмет на доставка пропан бутан. Представени са и други документи на чужд език - P. V., D. A., N. de G., D. de C., R. de I., F. T. S..

Съгласно представени международни товарителници, транспортът на стоките от Румъния до България /до данъчен склад на [фирма]/ е осъществен от [фирма] и [фирма], като вписаните в ЧМР регистрационни номера на МПС са нечетливи.

Представени са и договори, сключени между [фирма], в качеството на възложител и [фирма] и [фирма], в качеството на превозвачи, съгласно които възложителят възлага, а изпълнителят се задължава срещу заплащане да извършва превоз на

различни видове товари, със специализиран транспорт..

Констатирано е, че не са представени от [фирма] заявки за складиране на акцизни стоки, складови разписки, заявки за извеждане на акцизни стоки, приемо-предавателни протоколи и др. Не са представени и фактури, издадени от складодържателя.

Съобразно указанията, дадени с решение №1945/21.11.2019 г. на директора на дирекция ОДОП С. в хода на ревизията са предприети действия за установяване дали дружествата-превозвачи действително са извършили превоз на газ пропан бутан от Румъния. Във връзка с това на [фирма] и [фирма] са връчени ИПДПОЗЛ, в отговор на които са представени фактури, издадени към [фирма] с предмет на доставките извършване на международна транспортна услуга с различни товарни автомобили, описани в РД, и маршрут Румъния-България; пътни листове, придружени с тахошайби, ЧМР, кантарни бележки, в които е описано количеството на внесения товар, А. свидетелство за водачи, превозващи опасни товари, удостоверения за професионална компетентност на лицата, извършващи превоз на товари и др. Представени са писмени обяснения, съгласно които дейността на дружествата е вътрешен и международен автомобилен превоз на товари за чужда сметка или срещу възнаграждение, за което разполага с лиценз №17501. Дружествата нямат ДМА, работят с наети МПС и недвижими имоти за временно ползване.

По отношение на доставките към [фирма] -всяка фактура е окомплектована с ЧМР, пътен лист, кантарна бележка, от които може направи извод за място на товарене и разтоварване, име на шофьор, номер на МПС и др. Плащанията по доставките са извършени в брой. Стоката, която се превозва, е пропан бутан и като акцизна стока се товари от данъчен склад на В. Gas I. SRL – Румъния и се разтоварва в данъчния склад на [фирма], където [фирма] е вложител.

По отношение на доставките на газ пропан бутан от В. Gas I. SRL– Румъния, осъществени чрез [фирма] и [фирма], ревизираното лице е представило писмени обяснения, съгласно които то не извършва транспортна дейност и не разполага с транспортни документи и информация за маршрут, граничен пункт на излизане или влизане в страната. Дните на товарене са записани върху ЧМР и протоколи, които са съставяни в складовете при приемане/предаване на количествата при експедицията им. Посочва, че в хода на предходната ревизия е представил ЧМР, заверени с датите на товарене и приемане, подписи и печати. Стоките са товарени и разтоварени от лица, които са работили в съответните складове. Горивото е продадено на [фирма] при условия франко данъчен склад, след което влиза в склада за съхранение, със заявка за услуга в данъчен склад. [фирма] съхранявало газ пропан бутана в данъчния склад на [фирма] като вложител по договор за съхранение и складова обработка, като от [фирма] са издавани фактури за акциз и складова обработка. При необходимост е теглено от вложеното на склад гориво за зареждане на газостанцията на [фирма] или за доставки към клиенти. За изтегленото количество гориво от данъчния склад е издаван А., а [фирма] е подавало Е. и Е. през ИС на НАП „Контрол на горивата“.

Представени са нотариален акт за собственост на недвижим имот №2 от 02.08.2004 г. за дворно място от 1 500 кв.м., ведно със застроена в него масивна сграда–газостанция в [населено място], обл. В.; договор за наем между [фирма] – наемодател и [фирма] – наемател, с предмет отдаване за временно и възмездно ползване на търговски обект, находящ се в [населено място],[жк], [улица], вкл.

модулна бензиностанция, модулна газостанция, каса, кафе –аперитив, бърза закуска и сервиз; справка за подадени Е. и Е. през ИС на НАП „Контрол на горивата“ за ревизирания период; счетоводни справки, оборотни ведомости за ревизирания период, аналитична и хронология на сметки 304 и 702; копия на фактури издадени от [фирма] за платена такса за складиране и претоварване и др.

Представен е и констативен протокол №594/18.03.2019 г., издаден от ДА „Държавен резерв и военновременни запаси“ за извършена проверка при която е установено, че [фирма] е осъществило В. на нефтопродукти за периода от 01.01.2018 г. до 31.12.2018 г., в т. ч. през данъчен склад с лиценз №381/ 29.09.2008 г. 413,020 тона газ пропан – бутан и през данъчен склад с лиценз №414/ 15.09.2009 г. 18,800 тона газ пропан – бутан. Комисията е установила, че дружеството фактически е закупило газ пропан – бутан от [фирма] - 76,700 тона, от [фирма] – 225,960 тона и от [фирма] - 148,180 тона.

При извършена проверка в информационната система на НАП – V. е установено, че румънското дружество В. GAS I. SRL, VIN RO14012099 не е декларирало извършени ВОД на стоки с получател [фирма] и [фирма]. Не са представени и документи относно извършени разплащания между контрагентите по посочените по-горе фактури. Не са установени и данни за регистрирани документи от [фирма] и [фирма] за физическо движение на горивата, както и няма данни двете дружества да са извършвали покупка и продажба на течни горива чрез запис във фискалната памет на ЕСФП.

Ревизиращите органи не оспорват извършването на доставки на газ пропан бутан за зареждане на обектите на [фирма], а твърдението, че доставките са извършени именно от [фирма] и [фирма]. Нито тези дружества, нито ревизираното лице са представили доказателства, от които да се установи, че стоките фактически са предадени от доставчика на получателя. Установено е, че [фирма] и [фирма] не са имали назначени лица по трудови или извън трудови правоотношения и не разполагали със собствени МПС или функциониращи търговски обекти. Не са установени и лицата, извършили товаро – разтоварните дейности, материално отговорните лица, водещи отчетността по заприходяване и изписване на стоките и т. н. Прието е, че са налице симулативни сделки, документирани с цел намаляване на дължимия ДДС за ревизираните периоди. Като доказателство за това, че ревизираното лице не е възможно да не знае, че издадените към него фактури не отразяват реални доставки, е посочена съществуващата обвързаност между страните. Така например за периода до м. 11.2018 г. [фирма] е основен доставчик на горива, в т. ч. и на газ пропан бутан към [фирма], след като му е предоставил под наем газ станция в [населено място], [улица]. Дружествата ползват една и съща складова база, едни и същи превозвачи, като кореспондиращо лице на [фирма] - К. М. е нает по трудови правоотношения в [фирма], на длъжност шофьор на цистерна, и др. Тоест, при наличие на обвързаност между страните е логично да се приеме, че за липсата на реална доставка се знае и от двете страни.

При така установената фактическа обстановка, ревизиращите органи са приели, че не са налице реални доставки на стоки и услуги по процесните фактури, издадени от [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма], поради което и на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, във връзка с чл. 6/чл. 9 от ЗДДС, на [фирма] е отказано правото на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 33_391,98 лв., по фактурите, издадени от [фирма], ЕИК[ЕИК], [фирма], ЕИК[ЕИК], [фирма], ЕИК[ЕИК] и [фирма],

ЕИК[ЕИК], и са начислени лихви за забава в размер на 12_835,69 лв.

С оспореното решение е прието, че РА е неправилен и незаконосъобразен в частта относно отказаното право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 3_330,00 лв. по фактурите, издадени от [фирма] и [фирма] в данъчни периоди м. 01, м. 02 и м. 03.2018 г.

По отношение на отказаното право на приспадане на данъчен кредит по фактурите, издадени от [фирма] и [фирма], с предмет на доставките - газ пропан бутан РА е оставен в сила.

По делото е прието заключение по ССЕ, видно от което са направени следните изводи:

През данъчния период 01.01.2018 г. – 31.03.2018 г. жалбоподателя [фирма] е бил получател на стоки и услуги от доставчиците: [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма].

ОБЩО ПО ДОСТАВЧИЦИ			
контрагент	дан.основа	ДДС	
Макро проект	76698,90	15339,78	
Астрал 2017	77611,00	15522,17	
Ен Пи Си трейд	14100,00	2820,00	
Ители Б	3850,00	770,00	
	172259,90	34451,95	

Дружествата фигурират в регистъра на НАП за регистрираните лица по ЗДДС за данъчните периоди, през които са издадени процесните фактури, съгласно изискването на чл.94, ал.1 от ЗДДС.

Фактурите, издадени от доставчиците [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма] са намерили отражение в дневниците им за продажби и СД по ЗДДС за съответните отчетни данъчни периоди. Дължимият данък добавена стойност е начислен като задължение към бюджета по кредита на сметка 4532 „Начислен данък за продажбите”. СД по ЗДДС и дневниците за покупки по ЗДДС и дневниците за продажби по ЗДДС са подавани в срок до 14-то число включително на месеца, следващ данъчния период, за който се отнасят (чл.125, ал.1 от ЗДДС).

В счетоводствата на доставчиците, описани в отговора на задача 1 фактурите са осчетоводени като приход по кредита на сметки: 702 „Приходи от продажба на стоки” и 703 „Приходи от продажба на услуги”. Начислен е дължимия данък добавена стойност по кредита на сметка 4532 „Начислен данък за продажбите”. Дебитирана е сметка 411 „Клиенти” .

В счетоводството на [фирма] предметът на доставките по фактурите е отразен по дебита на сметки: 3041 „Стоки бензиностанция” и „602 „Разходи за външни услуги”. Дебитирана е сметка 4531 „Начислен данък за покупките”. Кредитирана е сметка 401 „Доставчици”.

Фактурите, издадени от описаните доставчици са платени в брой и по банков път. Между [фирма] и [фирма] има подписан протокол за прихващане на задължения. За [фирма] не се установяват извършени плащания.

Относно кадровата и техническа обезпеченост:

- За [фирма] не може да се установи каква е била кадровата и техническа

обезпеченост през периода на издаване на процесните фактури;

- За [фирма] не може да се установи каква е била кадровата и техническа обезпеченост през периода на издаване на процесните фактури;

- За [фирма] – има лица, назначени на трудов договор, от тях 9 бр. на длъжност „шофьор”. Дружеството разполага с ДМА - земя, сгради, транспортни средства, машини и оборудване;

- [фирма] – има начислени разходи за заплати в размер на 10 195,74 лв. По сметка 205 „Транспортни средства” разполага с товарни МПС, полуремаркета, влекачи.

Получените доставки по фактурите, издадени от [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма] се прави извод, че са използвани в независимата икономическа дейност на [фирма] - търговия на едро и дребно с горива, деривати, Г., разтворители, пакетирани изделия, сладки, кафе, напитки и авторемонтни услуги.

[фирма] е извършвало последващи доставки по фактурите, издадени от доставчиците. Осъществена е ВОД към J. C. J.D.O.O с VIN HR 30489761410 – X..

За количество и вид на стока може да се говори само за доставеното гориво газ пропан-бутан. Количествата са доставяни до данъчен склад. При необходимост за зареждане на собствената газостанция или продажба към клиент на [фирма] е теглено необходимото количество. През периода 01.01.2018 г. – 31.03.2018 г. [фирма] е купувало газ пропан-бутан и от други доставчици – [фирма], [фирма]. През периода са ползвани транспортни услуги и от: [фирма], [фирма].

Предвид така установеното съдът намира следното:

Съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК съдът преценява законосъобразността и обосноваването на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материално-правните разпоредби по издаването му.

Ревизионният акт е издаден от компетентен орган – този, който е възложил ревизията и от ръководителя на ревизията в съответствие с изискванията на чл.119 ал.2 от ДОПК, както и т.р. №5/13.12.2016г. на Върховния административен съд по т.д. №10/2016г. Актът е подписан с електронен подпис, като са представени документи, както и диск, от които се установява наличието на такъв, както и подписването на акта от издалия го орган.

Оспореното в това производство решение е издаден от компетентен орган- директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” С. при Централно управление на Националната агенция за приходите, оправомощена съгласно представената в това производство заповед №930/20.11.2017 г. на изпълнителния директор на НАП.

Относно спазването на процесуалните правила. При служебната проверка по чл.160 ал.2 от ДОПК, съдът НЕ констатира допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. От представените доказателства се установява, че органът по приходите, както и ответникът са предприели всички необходими процесуални действия, свързани със събиране на доказателства, относими към спорните доставки.

При преценката по реда на чл. 160, ал. 1 ДОПК настоящият състав намира, че при издаване на РА са спазени материално-правните норми при издаването му.

Съгласно чл. 168 и чл. 178 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 г. относно общата система на ДДС, от съществено значение за възникване на правото на приспадане на данъчен кредит и неговото упражняване е получателят по доставката да разполага с фактура за доставката и тя да е реално осъществена. Двете

предпоставки за признаване право на кредит са кумулативни и липсата на която и да е от тях възпрепятства възникването и упражняването на това право. Осъществяването на фактическия състав на доставката подлежи на доказване.

Съгласно чл. 6, ал. 1 ЗДДС доставка на стока по смисъла на този закон е прехвърлянето на правото на собственост или на друго вещно право върху стоката, както и на всяко друго право на разпореждане със стоката като собственик. Константно при тълкуването на чл. 167 от Директива 2006/112-както в практиката на Съда, така и практиката на националните съдилища се приема, че наличието на действително осъществена /реална/ доставка е основна предпоставка за възникване на правото на приспадане. Това е прието и по делото "Б.", С-285/1. В т. 31 от него е посочено, че за да се установи, че на основание тези доставки на стоки е налице правото на приспадане, е необходимо да се провери дали последните са били реално осъществени и дали съответните стоки са били използвани (от Б.) за извършването на облагаеми сделки.

На следващо място, съгласно чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, за признаване правото на приспадане на данъчен кредит следва да са получени стоки или услуги по предходни облагаеми доставки. Наличието на предходна доставка е едно от кумулативно необходимите условия, за да се признае право на приспадане на данъчен кредит. Същевременно, доставчикът е следвало да разполага със стоки от същия вид и количество като фактурираните и това количество фактически да е предадено на получателя. Установяването на тези факти предполага изследване на предходните и последващите продажби, съхранението и транспортирането на стоката, заприхождаването ѝ при получателя и т. н.

За установяване на посочените факти са представени две групи доказателства. Първата група са самите фактури, както и документи относно счетоводното отразяване на процесните фактури /такова се установява и от заключението по ССЕ/; документи, съпътстващи доставките на стоките - придружени с инвойси, документи на английски език - P. V., D. A., N. de G., D. de C., R. de I., F. T. S., ЧМР и др. Действително, въз основа на тези доказателства следва да се направи извод за наличието на редица дейности по документалното отразяване на доставките – изрядно счетоводство, документи за техния превоз, както и последващо прехвърляне на стоките, предмет на доставката на следващи доставчици.

Втората група доказателства обаче, при съвкупната им преценка, както и при съпоставката им с първата група доказателства водят до извод, че не може да се направи извод за наличието на кумулативно необходимите предпоставки, за да може да бъде признато правото на приспадане на данъчен кредит, а именно – извършване на процесните фактури именно от доставчиците [фирма] и [фирма]

Тук следва да се посочи направената по-горе констатация, че не са представени документи относно извършена услуга в полза на дружествата по съхранение на доставката на газ пропан бутан в данъчни складове на [фирма]. Не са представени лицензи или други документи за извършваната търговия с горива, по смисъла на чл. 4, т. 2 от Закона за акцизите и данъчните складове и получил лицензиране по реда на чл. 47 и сл. от посочения закон. [фирма] няма наети лица по трудов договор.

Действително, констатациите по издадения на [фирма] и влязъл в сила РА не биха могли да обвържат жалбоподателя, който не е участник в ревизионното производство. Но и в това производство видно от събраните доказателства не би могло да се направи извод за реалност на доставките, предвид обсъдените доказателства.

По отношение на [фирма]. Това дружество също няма лични и наети транспортни средства. Не са представени заявки за складиране на акцизни стоки, складови разписки, заявки за извеждане на акцизни стоки, приемо-предавателни протоколи, нито фактури, издадени от складодържателя.

В наличните ЧМР за изпращач на стоките е посочено В. GAS I. SRL, за получател [фирма], а за превозвач [фирма] и [фирма]. В нито един документ за получател на стоките не е записан [фирма]. Румънското дружество В. GAS I. SRL, VIN RO14012099 пък не е декларирало извършени ВОД на стоки с получател именно [фирма] и [фирма]. Не са представени, въпреки изискването им, доказателства от тези лица за физически движение на горивата; няма доказателства за покупко-продажба на горива във фискалната им памет. Видно от заключението по ССЕ е направена констатация, че плащането с [фирма] е извършено чрез прихващане, като посоченото прихващане обаче не би могло да опровергае тези изводи доколкото то е изявление на частно-правни субекти, без да има достоверна дата.

Следователно, от събраните доказателства не може да се направи категоричен и безспорен извод, че се установява прехвърляне на собственост на стоката газ пропан-бутан от предходния доставчик В. GAS I. SRL към [фирма] и [фирма]. Жалбоподателят също не е представил доказателства, че реално е придобил собствеността върху фактурираните стоки именно от посочените доставчици. Дори и да са налице доставки на газ пропан бутан за зареждане на газ станцията на ревизираното лице, то не може да се направи извод, че те са извършени именно от [фирма] и [фирма].

С оглед изложеното, следва да се остави в сила оспореното решение в частта, с която е оставен в сила РА като правилен и законосъобразен по отношение на отказаното право на данъчен кредит в общ размер на 30_861,98 лв. по фактурите, издадени от [фирма] и [фирма]. Съобразно молба от ответника лихвата върху посочената сума, която следва да бъде определена, следва да се изчисли в размер на 2413,81 лв. за м. януари, за периода от 15.2.2018 г. до 12.10.2020 г.

Предвид изложеното съдът намира, че жалбата е неоснователна, поради което следва да бъде отхвърлена.

По разноските. На основание чл. 161 ДОПК, вр. чл. 8, вр. чл. 7, ал. ал. 1, т. 5 от Наредбата за адвокатските възнаграждения жалбоподателят дължи на ответника юрисконсултско възнаграждение, съответно на обжалваемия интерес /33275,79 лв./, което възнаграждение следва да се определи в размер на 1528,27 лв.

Водим от изложеното и на основание чл.172 ал.2 от АПК и чл.160 ал.1 от ДОПК съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК] срещу решение №1568/12.10.2020 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място] при Централно управление на НАП, в частта, с която е изменен ревизионен акт №Р-22221020001192-091-001/10.8.2020 г., като са определени допълнителни задължения за довносяне в размер на 30861,98 лв. и лихва от 2413,81 лв. за задълженията за данъчен период м. януари 2018 г., дължима за периода от 15.2.2018 г. до 12.10.2020 г.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК] да заплати на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място] при Централно управление на НАП сумата от 1528,27 лв. разноси.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

При подаване на касационна жалба, същата следва да бъде придружена с доказателства за внесена по сметка на ВАС държавна такса от 266,21 лв. При невнасяне на дължимата държавна такса жалбата следва да бъде върната.

СЪДИЯ: