

Протокол

№

гр. София, 13.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 13.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **935** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.40 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЗА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ Л. К. И. Е., редовно призован, се явява адвокат Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представява от юрисконсулт Г., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ) Т. Л. Д., налице.

Страните: Да се даде ход на делото

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се постъпилото заключение по назначената съдебно-техническа експертиза на 03/06/2022.

СНЕ се самоличността на ВЛ:

Т. Л. Д., 68 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ: Поддържам представеното от мен заключение.

ВЛ (на въпрос на адв. Д.): Не установих нито едно преместваемо съоръжение/обект (няма склад, навес, химическа тоалетна), на място има една авторемонтна работилница – една сграда, обектът е изпълнен на бетонов фундамент. Нямах задача и не съм гледала проектите на сградата, жалбоподателят по делото ми изпрати обяснителната записка (към конструктивния проект) съобразно нея обектът е изпълнен на бетонов фундамент, на място видях бетонова основа с производствена настилка.

ВЛ (на въпрос на юриск. Г.): Има разрешение за навес, но на място е изпълнена авторемонтна работилница, освен това в предната част е изпълнено второ ниво с офиси, тоалетна, до тях не съм стигнала, работниците нямат достъп до това ниво, одобрено по строителни книжа не е изпълнено на място.

Страните: Да се приеме, нямаме въпроси.

Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по СТЕ на ВЛ, на което да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за сумата от 350,00 лева.

Страните: Нямаме доказателствени искания.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Д.: Моля да отмените административния акт като незаконосъобразен или евентуално обявите същият за нищожен, поради липса на предмет; не сме в хипотезата на преместваем обект, процедурата по Наредбата на чл. 57а от ЗУТ не е приложима, друг е процедурният ред. Считам, че Общината има ограничени правомощия. Представям списък на разноски, които претендирам.

Ю.. Г.: Жалбата е недопустима и необоснована, касае се за обекти, поставени и изградени върху терен частна собственост, без валидно разрешение за поставяне, разрешението № 5/14.05.2010 на гл. архитект на РН П. е с изтекъл срок. Съобразно събраните доказателства и приетата съдебно-техническа експертиза за установените на място обекти считам, че е приложим реда по Наредбата и съобразно издадената заповед. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на платеното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение.

Съдът дава възможност на страните в 10-дневен срок да представят писмени бележки и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,40ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: