

РЕШЕНИЕ

№ 2248

гр. София, 05.04.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 16 състав, в публично заседание на 06.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гургана Мартинова, като разгледа дело номер **2401** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 124 от Закона за държавния служител (ЗДСл).

Образувано е по жалба на Б. В. Б. от [населено място], чрез процесуалния му представител адв. Р. И., срещу заповед № 836 от 08.02.2012г. на директора на Агенция Митници, с която на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 във връзка с чл. 108, ал. 1 от ЗДСл, заповед № ЗАМ – 70 от 06.02.2012г., утвърдено длъжностно разписание на митница Столична, в сила от 10.02.2012г. е прекратено служебното правоотношение с оспорвания.

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на оспорената заповед, като издадена в нарушение на административно-производствените правила, в противоречие с материалния закон и в несъответствие с целта на закона. Твърди се, че не е установено наличие на реално съкращаване на заеманата от жалбоподателя длъжност, което означава, че не е осъществено материалноправното основание по чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл. Изразено е искане за отмяна на обжалвания административен акт и присъждане на направените по делото разноски.

Ответната страна – директорът на Агенция Митници, чрез процесуалния си представител юрк. Е. изразява становище за неоснователност на жалбата и за законосъобразност на оспорената заповед. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София град, като обсъди доводите на страните и събраните по

делото писмени доказателства по реда на чл. 235, ал. 2 и чл. 236, ал. 2 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, приема за установена следната фактическа обстановка:

Жалбоподателят Б. В. Б. е заемал длъжността “старши инспектор” с ранг IV младши в отдел „Митническо оформяне” на митница Столична.

С оспорената в настоящото производство заповед № 836 от 08.02.2012г. на директора на Агенция Митници е прекратено служебното правоотношение с Б. В. Б., считано от 10.02.2012г.

Със заповед № ЗАМ – 70 от 06.02.2012г. на директора на Агенция Митници е определена, считано от 10.02.2012г. структура на Митница Столична с обща численост на персонала 477 щатни бройки, както следва: 1. Териториално митническо управление: началник на митница – 1 щ.бр; заместник началник на митница – 3 щ.бр.; 1.1. Обща администрация: 1.1.1.отдел „Финансово – стопански дейности и управление на собствеността” – 31 щ.бр.; 1.1.1.1. сектор „Изпълнително производство и складово стопанство” – 9 щ.бр.; 1.1.2. отдел „Правно-нормативен” – 10 щ.бр.; 1.1.3. отдел „Човешки ресурси, административно обслужване и сигурност” – 19 щ. бр. ; 1.1.3.1.сектор „Д., архив и сигурност” – 11 щ.бр.; 1.2. Специализирана администрация: 1.2.1. отдел „Митнически режими и процедури” – 5 щатни бройки; 1.2.2 отдел „Акцизи” – 32 щ.бр.; 1.2.3.отдел „Тарифна политика” – 11 щ.бр.; 1.2.4. отдел „Митническо оформяне” – 51 щ.бр.; 1.2.5. отдел „Последващ контрол” – 26 щ.бр.; 1.2.5.1. сектор „Акцизно законодателство” – 15 щ.бр.; 1.2.5.2. сектор „Митническо законодателство” -10 щ.бр.; 1.2.6. отдел „Митническо разузнаване и разследване” – 81 щ.бр.; 1.2.6.1. сектор „Разузнавателна информация и анализ на риска” – 10 щ.бр.; 1.2.6.2. сектор „Митническо разследване и оперативен контрол” – 41 щ.бр.; 1.2.6.3. сектор „Митническо разузнаване и разследване на наркотрафика” – 16 щ.бр.; 1.2.6.4. сектор „Административно-наказателно производство” – 13 щ.бр.; 1.2.7. отдел „Приходи” – 34 щ.бр.; 1.2.7.1. сектор „Пътни такси и разрешителен режим” – 20 щ.бр.; 2. Митнически бюра: 2.1. МБ Б. – 5щ.бр; 2.2. МБ Д. – 15 щ.бр.; 2. 3. МБ П. – 11 щ.бр.; 2.4. МБ П. – 7 щ.бр.; 2.5. МБ С. Запад – 30 щ.бр.; 2.6. МБ С. Изток – 20 щ.бр.; 3. Митнически пунктове – 3.1. МП С. – 10 щ.бр.; 3.2. МП К. – 75 щ.бр.

От приетото по делото длъжностно разписание, в сила от 22.12.2011г. е видно, че в митница Столична, отдел „Митническо оформяне” е имало 67 бр. служители, от които 29 щ.бр. за длъжността „старши инспектор”.

Съгласно новоутвърденото длъжностно разписание на Митница Столична, в сила от 10.02.2012г. е видно, че в митница Столична, отдел „Митническо оформяне” са предвидени 51 щ.бр. служители, от които 25 щ.бр. за длъжността „старши инспектор”. Установява се, че със заповед № ЗАМ – 611 от 04.11.2011г. на директора на Агенция Митници е отменена негова заповед № ЗАМ – 613 от 12.11.2009г., изменена със заповеди № ЗАМ 623 от 24.11.2009г., ЗАМ 666 от 03.12.2009г. и ЗАМ 677 от 30.12.2010г., както и утвърдената с нея Процедура за съкращаване на персонала на Агенция Митници.

Установява се от писмо изх. № 93/1432 от 16.11.2012г. на директор на дирекция „Организация и управление на човешките ресурси” в Агенция Митници, че след намаляване на числеността на митница Столична щатните бройки са прехвърлени в митници Б., Аерогара С., С..

Установява се, че със заповед № ЗАМ-3 от 04.01.2012г. е обявен конкурс за 23 щатни бройки за длъжност „младши инспектор” в митница Столична, митница Аерогара С..

При така установената фактическа обстановка Административен съд София град

направи следните правни изводи:

Видно от данните по делото оспорената заповед е връчена на 13.02.2012 г. лично срещу подпис, като жалбата е до Административен съд София град, чрез Агенция Митници на 21.02.2012г. В самата заповед липсва посочване на компетентния съд и съответно, срок, в който служителят може да оспори административния акт, поради което приложим е удълженият срок за подаване на жалбата по чл. 140, ал. 1 от АПК. Жалбата е подадена в срок, от надлежна страна и същата е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК - дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно-производствените правила и материално-правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган – директора на Агенция Митници. Съгласно чл. 108, ал. 1 от ЗДСл служебното правоотношение се прекратява от органа по назначаването с административен акт, който се издава в писмена форма и трябва да съдържа правното основание за прекратяване, дължимите обезщетения и придобития ранг на държавна служба. Жалбоподателят е заемал длъжност по служебно правоотношение – „старши инспектор в отдел „Митническо оформяне“ в митница Столична. Следователно, по силата на визираната правна норма директорът на Агенция Митници, в качеството му на орган по назначаването е компетентен да прекратява служебното правоотношение на държавните служители в ръководеното от него ведомство. Компетентността на директора на Агенция Митници произтича пряко и от разпоредбата на чл. 5, ал. 1, т. 8 от Устройствения правилник на Агенция Митници, където е отразено, че назначава държавните служители и прекратява служебните правоотношения с тях.

Съдът намира, че е спазена установената в чл. 108, ал. 1 от ЗДСл писмена форма на акта за прекратяване на служебното правоотношение, като в него изрично е посочено правното основание за прекратяване – чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл., придобития ранг на държавна служба – IV младши, като в нея е отразено, че на служителя се дължи изплащане на обезщетение за неизползван платен годишен отпуск и обезщетение в размер на brutната заплата за неспазения срок на предизвестие.

Със заповед № ЗАМ - 70/06.02.2012г., в правомощията на директора на Агенция Митници по чл. 8, изр. второ от ЗМ и чл. 5, ал. 1 т. 8 от Устройствения правилник на Агенция Митници е определена структура на митница Столична с обща численост на персонала от 477 щатни бройки, от които 51 щатни бройки в отдел „Митническо оформяне“. Неразделна част от заповедта е утвърденото длъжностно разписание на Митница Столична, в сила от 10.02.2012г. От длъжностно разписание се установява, че в отдел „Митническо оформяне“ на Митница Столична длъжностите „старши инспектор“ са 25 бройки.

В длъжностното разписание на Митница Столична до промяната със заповед № ЗАМ - 70/06.02.2012г., в правомощията на директора на Агенция Митници, общата численост на персонала е 518 бройки, от които 67 щатни бройки в отдел „Митническо оформяне“. В отдел „Митническо оформяне“ длъжностите „старши инспектор“ са 29 бройки. Налице е намаляване на общата численост на персонала както в Митница Столична (от 518 на 477), така и в отдел „Митническо оформяне“ (от 67 на 51), както и намаляване на длъжностите „старши инспектор“ в митническото

бюро (от 29 на 25).

От поименното разписание на длъжностите към 09.02.2012г. и поименното разписание на длъжностите към 16.02.2012г. на митница Столична е видно, че няма новоназначени лица в отдел „Митническо оформяне” и служителите са същите, на същите длъжности и по двете поименни длъжностни разписания, с изключение на съкратените длъжности, в които е включена и длъжността на жалбоподателя.

Представена е длъжностна характеристика за длъжността „старши инспектор” в отдел „Митническо оформяне”, митница Столична, Агенция Митници.

Видно от разпоредбата на чл. 7, ал. 1 от Устройствения правилник на Агенция Митници, определена е обща численост на персонала на агенцията от 3337 щатни бройки. Последното изменение на тази разпоредба е в сила 01.09.2010г. Следователно, общата численост на персонала на агенцията не е намалена преди издаване на заповед № ЗАМ- 70 от 06.02.2012г. на директора на Агенция Митници, с която е намалена общата численост на персонала на митница Столична, т.е. намаляването на общата численост на персонала на митница Столична е при запазване на общата численост на Агенция Митници, от което следва, че има увеличение на щатния състав в други структурни звена на агенцията и съкратените бройки от митница Столична са прехвърлени към други структурни звена. Този извод се потвърждава и от представеното писмо изх. № 93/1432 от 16.11.2012г. на директор на дирекция „Организация и управление на човешките ресурси” в Агенция Митници.

Съгласно чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, органът по назначаване може да прекрати служебното правоотношение с едномесечно предизвестие при съкращаване на длъжността. Легалното определение на понятието „длъжност в администрацията” се съдържа в разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от Наредбата за прилагане на единния класификатор на длъжностите в администрацията (отм.), но действащ нормативен акт към датата на издаване на заповедта, приложим съгласно чл. 142, ал. 1 от АПК. Съгласно цитираната разпоредба, „длъжност в администрацията” е нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение, включително и по правоотношение, възникнало на основание на Закона за министерството на вътрешните работи, Закона за отбраната и въоръжените сили на Република Б. или Закона за изпълнение на наказанията, въз основа на определени изисквания и критерии, свързана е с конкретен вид дейност на лицето, което я заема, и се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика. Следователно понятието „длъжност в администрацията” включва две основни характеристики: нормативно определена позиция и тази позиция да се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика.

За да е налице съкращаване на една длъжност по смисъла на чл. 106, ал. 1 т. 2 от ЗДСл, следва тя вече да не фигурира като наименование, нормативно определена позиция в длъжностното разписание на съответната администрация и като система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика.

По отношение на заеманата от жалбоподателя длъжност „старши инспектор” в отдел „Митническо оформяне” на митница Столична е установено, че тя не фигурира в длъжностното разписание на митница Столична, в сила от 10.02.2012г. като нормативно определена позиция. От 29 бройки „старши инспектор” в отдел „Митническо оформяне” са съкратени четири бройки „старши инспектор”, длъжността, заемана от жалбоподателя. Установено е обаче, че тези съкратени бройки

„старши инспектор” са прехвърлени към други структурни звена на Агенция Митници, тъй като общата численост по чл. 7, ал. 1 от Устройствения правилник на Агенция Митници не е променена и след намаляване на числеността на митница Столична щатните бройки са прехвърлени в митници Б., Аерогара С., С..

От изложеното следва, че не са доказани предпоставките на чл.106, ал. 1 т. 2 от ЗДСл за прекратяване на служебното правоотношение на жалбоподателя и поради това оспорената заповед следва да бъде отменена.

При този изход на спора на жалбоподателя се дължат направените разноски по делото в размер на 400 лева, представляващи заплатено адвокатско възнаграждение.

Предвид горното и на основание чл. 172, ал. 2, пр. второ, Административен съд София-град, I отд., 16-ти състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на Б. В. Б. заповед № 836 от 08.02.2012г., издадена от директора на Агенция Митници, с която на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 във връзка с чл. 108, ал. 1 от ЗДСл, заповед № ЗАМ – 70 от 06.02.2012 г., утвърдено длъжностно разписание на Митница Столична, в сила от 10.02.2012 г. е прекратено служебното правоотношение с оспорвания.

ОСЪЖДА Агенция Митници да заплати на Б. В. Б., ЕГН [ЕГН] сумата от 400 (четиристотин) лева, представляваща разноски за съдебното производство.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република Б. в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Административен съдия: