

# Протокол

№

гр. София, 20.11.2017 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,**  
в публично заседание на 20.11.2017 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **9276** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,55 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СДРУЖЕНИЕ КОАЛИЦИЯ ЗА УСТОЙЧИВО РАЗВИТИЕ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от представителя на управителния съвет Д. И..

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА РЕГИОНАЛНАТА ИНСПЕКЦИЯ ПО ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ-С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. М. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА "СИ ЕНД Д. М." О. С УПРАВИТЕЛ П. П. П. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява адв. З. с пълномощно от днес.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание, с оглед установеното в отменителното решение на ВАС, че следва да се изследват определени обстоятелства. По делото е постъпило писмо от 20.10.2017 г. от "СИ ЕНД Д. М." О..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Да се приеме писмото.

АДВ. М.: Посочения документ от 20.10.2017 г. не възразявам да се приеме.

АДВ. З.: Да се приеме писмото от 20.10.2017 г.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото представеното писмо от 20.10.2017 г. на "СИ ЕНД Д. М." О..

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Моля да постановите решение, с което да отмените издадения административен акт за нищожен, поради ясно посочени доказателства в кориците на делото, за издаден административен акт от орган който не е компетентен. Процедирания план, представлява част от по-голямо инвестиционно предложение свързано с газификация на "СИ ЕНД Д. М." О., дейностите в този план предвиждат тръбопровод и газопровод с повече от 40 км. и наредбата изисква екологична оценка. По отношение на обявяването, на доказателствата по делото, показват, че електронната страница на която е обявено решението, съдържа атрибутите на един автомобилен номер и нищо повече. Няма как заинтересованите страни да разберат между 300 такива решения, какво означава това решение, за какво е предназначено, какъв е диапазонът, което е грубо нарушение. Самата информация за преценка върху която е постановено решението, не съдържа изискуемите данни за атмосферния въздух. Издадена е преценка, че не е необходима екологична оценка за [община], тоест информацията за преценка, която е основание за издаване на административния акт, не е пълна, не е вярна, доказателствата ги има в кориците на делото и няма нужда от нови доказателства. Поддържам молбата за обявяване на административния акт за нищожен. Моля да отмените таксата при подаване на жалбата, защото СГС я предвидил като за фирма, а ние сме сдружение с физическо лице. Моля да отмените таксата за вещи лица, за експертиза които въпроси незасягат навежданият в нашата жалба. Международната конвенция постановява въпросите за околната среда за гражданите, съдът да решава при минимални разноси и подкрепяйки гражданите които проявяват активност по околната среда.

АДВ. М.: Моля да оставите жалбата без уважение, защото същата е просрочена и подадена извън срока. Относно доводите за нищожност, същите не са налице. Моля за срок за писмени бележки. Тези така наречени планове и газопроводи съществуват единствено в представите на жалбоподателя, в преписката са представени доказателства какво е инвестиционното предложение, каква е компетентността на органа, поради което не са налице основанията за нищожност на акта. Предвид и отменителното решение на ВАС, който е върнал делото за ново разглеждане, досежно обявяването на страниците на възложителя към момента, когато е извадено решението е съществувала друга нормативна уредба по смисъла на ЗООС, която моля съдът да прецени.

АДВ. З.: Моля да бъдат присъдени направените от доверителят ми разноси, за които представям списък. Моля да постановите съдебен акт, с който да оставите без уважение жалбата. Отменителния акт на ВАС, касае разглеждане на разпоредбата на чл. 15, т. 1 от Наредба за екологична оценка. Задължения за възложители на чл. 15, т.

1 във редакцията и от 12.02.2016 г. е била неотнoсима към атакуваното решение което е от 2015 г., поради което доверителят ми не е имал визираното задължение. Процесното решение е публично оповестено от ответника по делото, както беше установено и при настоящето разглеждане на спора, поради което правата на обществеността за информирането му, не са били ошетени. По делото е безспорно установено, че жалбата е просрочена и дори в условията на евентуалност, доверителят ми да имаше визираното задължение, неизпълнението му не прави атакуваното решение нищожно. По отношение на днес твърдяната нищожност на обжалвания административен акт, а именно липса на компетентност, подробни съображение съм направила пред първия съд, който е разгледал настоящия спор. Решението не е нищожно, жалбата е просрочена.

РЕПЛИКА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Протестирам за разноските на заинтересованата страна, както и поради това че собствениците на възложителя са фирма от списъка за източване на банка „К.“.

РЕПЛИКА АДВ. М.: Това се отнася и към нас ли?

РЕПЛИКА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Не, това се отнася за заинтересованата страна. Вие имате предписания на инспектората към МОСВ да изписвате решенията по друг начин.

РЕПЛИКА АДВ. М.: Това не е предмет на делото.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: