

РЕШЕНИЕ

№ 6914

гр. София, 13.12.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в
публично заседание на 13.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Николова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **11616** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 АПК. Образувано е по жалба на Земеделска кооперация /ЗК/ „П. земя” представлявана от Д. Т. Г. - председател срещу Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2010г. изх. № 02-130-2600/2922 от 02.10.2011г. на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие”, в частта, с която е отказано финансово подпомагане до пълния заявен размер по Схемата за единно плащане на площ и Схемата за национални доплащания на площ (СНДП) и е наложена санкция.

В жалбата се излагат съображения, че писмото в оспорената част е незаконосъобразно – необосновано, немотивирано, без фактически и правни основания, в нарушение на процесуалните и материалните норми. Моли да се отмени уведомителното писмо в обжалваната част. Съображения са изложени и в писмени бележки. Претендират се разноски.

Ответникът – чрез процесуалния си представител оспорва жалбата. Моли съдът да я отхвърли като неоснователна и недоказана. Претендират се разноски и юрисконсултско възнаграждение. Направено е възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, за да се произнесе съобрази следното:

Административното производство по издаване на оспореното уведомително писмо е

започнало със Заявление за входяща регистрация 2010 и Заявление за подпомагане 2010г. № 1309061043585 от 16.04.2010г. Видно от заявлението жалбоподателят е кандидатствал за подпомагане по следните схеми и мерки за подпомагане: Схеми за единно плащане на площ (СЕПП).

Схеми за национални доплащания на хектар земеделска земя (СНДП).

Попълнена е Таблица за използваните парцели за 2010г. Жалбоподателят е заявил за подпомагане 86 БЗС-та в землището на [населено място]. Към заявлението са приложени необходимите документи. Попълнена е декларация за допустимост на площи от предходна кампания, извършена е проверка на заявлението.

Във връзка с дейности по актуализиране на допустимия за подпомагане слой със Заповед № РД-09-278 от 29.04.2011г. на Министъра на земеделието и храните е определена работна група за разглеждане на възражения срещу неизплатени суми по СЕПП и Национални доплащания на площ за 2010г. Резултатите от работата на работната група са отразени в Заключителен протокол от 14.06.2011г. С писмо вх. № 02-0409/1679 от 21.08.2011г. база данни „Площи, подходящи за подпомагане по СЕПП за 2010г.” с нанесени промени е предадена на ДФ „Земеделие”.

С Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2010г. изх. № 02-130-2600/2922 от 02.10.2011г. на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” административният орган се е произнесъл по искането на ЗК за подпомагане по СЕПП и СНДП. Видно от приложените към писмото таблици недопустимата за подпомагане площ по СЕПП е в размер на 9,92 ха. По СНДП недопустимата площ е в размер – 9,92 ха. На жалбоподателя са наложени санкции за недопустима за подпомагане площ. Процентът на наддекларирана площ по СЕПП е 1,59, а по СНДП е 1,59 и е определен съгласно чл. 58 от Регламент 1122/2009г. Санкционираната площ е в размер на 19,84 ха за всяка мярка. В резултат на изчисленията на жалбоподателят финансовото подпомагане за 2010г. е намалено с 18747,84 лв. за СЕПП и 2978,33 лв. за СНДП.

По делото е изслушана и приета съдебно - техническа експертиза. Вещото лице е посочило, че за 2010г. жалбоподателят е заявил за подпомагане 86 БЗС-та с обща площ 635,2 ха, като е посочило за всяко БЗС заявената площ, размерът на недопустимата и допустимата за подпомагане площ. Като причина за недопустимостта е посочено, че в заявените площи са включени диги, намиращи се по средата на обработвания БЗС, когато в него не се отглежда ориз, заявени краища на БЗС, които са покрай пътища, застоени територии, които реално не се обработват. За БЗС 56561-152-1-2; 56561-185-1-2; 56561-226-1-2; 56561-231-1-4; 56561-241-1-5; 56561-242-1-2; 56561-25-1-1; 56561-27-2-1 (нов номер 56561-101-17-1); 56561-49-5-1; 56561-68-1-2; 56561-70-2-6; 56561-92-1-2 вещото лице е посочило, че неправилно е определена допустимата и недопустимата за подпомагане площ, като се е обосновоало защо. За останалите БЗС експертизата посочва, че размерът на недопустимата и допустима площ е определен правилно. Процентът на недопустима площ определен от експертизата за всяка от мерките е 1,39 %. Общият размер на недопустимата площ по всяка от мерките определен от експертизата е 8,72 ха. Съдът намира, че следва да кредитира заключението на вещото лице като обосновано, кореспондиращо с доказателствата по делото и изготвено от лице с необходимата професионална квалификация.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Предмет на оспорване в настоящото производство е Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2010г. Това писмо обективира волеизявление на компетентен административен орган, съдържащо отказ за изплащане на суми и налагане на санкции, което засяга правната сфера на жалбоподателя и е индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК. Същият подлежи на съдебен контрол. От доказателства по делото се установи, че уведомителното писмо е получено от жалбоподателя на 05.12.2011г., жалбата подадена на 12.12.2011г., е в срок. Изхожда от надлежна страна, адресат на акта. С оглед изложеното, настоящият съдебен състав приема, че жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е **ОСНОВАТЕЛНА** по следните съображения:

Процесният акт, съдът намира, че е издаден от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия и в предвидената от закона форма. Съгласно Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/ и Устройствения правилник на ДФ „Земеделие“, фондът е самостоятелно юридическо лице. Държавен фонд "Земеделие" изпълнява функциите на Разплащателна агенция от датата на издаване на акта за акредитация (чл. 11, ал. 2, т. 4 от ЗПЗП). Акредитацията, която според § 1, т. 15 от Допълнителни разпоредби на ЗПЗП е "процедура по признаване на статут на Разплащателна агенция от национален компетентен орган въз основа на оценка на възможностите за администриране и осчетоводяване на средствата от Европейските земеделски фондове съгласно законодателството на Европейския съюз". ДФ „Земеделие“ е акредитиран в качеството му на единствена разплащателна агенция за Р. Б. на основание Заповед № РД-09-1166/20.12.2006г. (обнародвана в ДВ бр. 3 от 12.01.2007г.), Заповед № РД-09-835 от 20.12.2007г. (обнародвана, в ДВ, бр. 2 от 08.01.2008г.) и Заповед № РД 09-863/25.11.2008г. на Министъра на земеделието и горите (обнародвана, в ДВ, бр.108 от 19.12.2008г.) и съгласно чл. 6, ал. 1 от Наредба № 79 от 01.06.2006г. за изискванията и реда за акредитация и годишно сертифициране на РА. Съгласно чл. 20а, ал. 1 от ЗПЗП изпълнителният директор на ДФ „Земеделие“ е изпълнителен директор на разплащателната агенция.

Уведомителните писма издавани от ответника по повод на подадени заявления за подпомагане на земеделски производители представляват административни актове, поради което същите следва да отговарят на общите изисквания за административните актове, посочени в чл. 59 АПК. Неразделна част от уведомителните писма са таблиците, в които са отразени площта на декларираните парцели, площта на парцела след извършването на проверките по чл. 37 от ЗПЗП, установената площ на парцела и недопустимата площ, таблиците за формиране на общата сума за финансово подпомагане, за оторизираните суми, за извършените плащания. Таблиците, към уведомителното писмо представляват извадка от ИСАК и се генерират автоматично след извършените административни проверки по чл. 37, ал. 2 от ЗПЗП. Съгласно чл. 28 от Регламент 1122/2009г. административните проверки позволяват установяването на нередности, по специално автоматично откриване чрез компютърни средства, включително кръстосани проверки на декларираните права на плащане или съответно на декларираните парцели, за да се избегне недължимото многократно отпускане на една и съща помощ по отношение на една и съща пазарна или календарна година; на правата за плащане, за да се провери наличието им и допустимостта на помощ; между земеделските парцели, съдържащи се в идентификационната система за земеделски парцели, за да се провери допустимостта

за помощ на площите като такива; между правата на плащане и определената площ, за да се провери дали правата отговарят на равен брой допустими хектари. Съобразно чл. 28, параграф 2 от Регламент 1122/2009г. данните за наличието на нередности, получени в резултат от провеждането на кръстосани проверки, могат да бъдат следвани от всякаква друга подходяща административна процедура и ако това е целесъобразно и от проверка на място. Съгласно чл. 26а, ал. 1 от ЗПЗП Разплащателната агенция извършва проверки на лицата, които ползват схемите и мерките за подпомагане на Общата селскостопанска политика. За изпълнение на функциите на Разплащателната агенция се създава Интегрирана система за администриране и контрол (чл. 30, ал. 1 с. з.). На основание чл. 30, ал. 6 от ЗПЗП е издадена Наредба № 105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол. Според чл. 1 от Наредбата системите са: 1. система за регистрация на кандидатите и на заявленията за подпомагане; 2. система за идентификация на земеделските парцели; 3. система за идентификация и регистрация на животните; 4. интегрирана система за контрол и 5. интегрирана информационна система. Всички посочени системи с изключение на т. 4 се изграждат и поддържат въз основа на регистри и графична информация като компютризирана база данни. Интегрираната система за контрол служи за извършване на проверки на подадените заявления за подпомагане. Проверките са два вида: административни и проверки на място. Административните проверки на подадените заявления се извършват като се съпоставят включените в тях данни с данните от системата за регистрация на кандидатите и на заявленията за подпомагане, системата за идентификация на земеделските парцели и системата за идентификация и регистрация на животните и от своя страна включват: 1. проверки за допустимост на кандидата; 2. проверки за допустимост на земеделските площи; 3. кръстосани проверки между данните в заявлението и отделните регистри; 4. кръстосани проверки между данните в отделните заявления за наличие на едни и същи площи, декларирани от повече от един земеделски стопанин. Проверките на място се извършват не на всички заявления, а въз основа на анализ на риска само на най-малко 5 на сто от подадените заявления за подпомагане, като се извършват чрез: инспекция на земеделското стопанство и методи за дистанционно наблюдение. Специализираните теренни проверки са различни от административните проверки и от проверките на място. Те са са предвидени единствено за актуализацията на Системата за идентификация на земеделските парцели /СИЗП/ и нямат отношение към земеделските производители, поради което те не следва да се уведомяват за резултатите от тези проверки. Теренната проверка се извършва във връзка с поддържане на СИЗП относно коректността на формиране на физическите блокове и техния начин на трайно ползване. Съобразно предвиденото в ЗПЗП и в Наредба № 105 от 22.08.2006 г. СИЗП се създава и поддържа от Министерството на земеделието и храните. Фондът използва тези данни. За да са допустими за подпомагане площите, заявени от кандидата, е необходимо те да попадат в рамките на физическите блокове от СИЗП, определени според начина им на трайно ползване като допустими за подпомагане. Когато даден блок на земеделското стопанство попада частично или изцяло извън допустимия физически блок, за допустима за подпомагане се определя единствено площта в рамките на допустимия физически блок. Останалата площ от БЗС отпада автоматично от заявлението за подпомагане, тъй като представлява недопустима или

наддекларирана площ. Този процес се извършва автоматично от ИСАК при кръстосаните проверки на заявленията.

По заявлението на жалбоподателя са извършени всички задължителни проверки в ИСАК. Разплащателната агенция е извършила кръстосани проверки между данните в заявлението и данните за заявените от кандидата площи в СИЗП в качеството му на регистър на ИСАК. Резултатите от тези проверки са отразени в таблиците за всяка от мерките, по които е кандидатствано от ЗК „П. земя”. Видно от посоченото в таблиците на жалбоподателя е намалена площта на заявените парцели след извършените административни проверки (колона № 5 от таблиците по СЕПП и СНДП).

От изслушаната по делото съдебно техническа експертиза се установи, че за БЗС-та 56561-152-1-2; 56561-185-1-2; 56561-226-1-2; 56561-231-1-4; 56561-241-1-5; 56561-242-1-2; 56561-25-1-1; 56561-27-2-1 (нов номер 56561-101-17-1); 56561-49-5-1; 56561-68-1-2; 56561-70-2-6; 56561-92-1-2 допустимата и недопустимата площ не е определена правилно. Използвайки същите данни като ответника вещото лице е достигнало до други изводи. Общият размер на недопустимата площ намалява до 7,59 ха. Това налага по отношение на тези БЗС-та да бъдат извършени нови проверки и изчисления. Доколкото след извършването на същите ще се промени размерът на наддекларираната площ, санкционираната площ, съответно процентът на наддеклариране, оторизираната и изплатена сума уведомителното писмо следва да се отмени и делото като преписка да се изпрати на ответника за ново произнасяне, по отношение на недопустимите площи, тъй като писмото се обжалва само в частта му, с която е отказано финансиране до пълния заявен размер, а този размер се определя определената като недопустима площ, тъй като тя се санкционира. При новото произнасяне административния орган следва изрично да посочи за всяка от мерките защо намалява или отказва размера на плащането до пълния предявен размер, съгласно предвиденото в чл. 43, ал. 3 и чл. 47, ал. 2 от ЗПЗП.

С оглед изхода на спора претендираните от жалбоподателя разноски следва да му се присъдят, на основание чл. 143, ал. 1 АПК. Същият е направил разноски в размер на 750 лв., от които 50,00 лв. внесена държавна такса, 650 лв. договорено и внесено възнаграждение за един адвокат, и 50 лв. депозит за съдебно техническа експертиза. От ответника е направено възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Съгласно чл. 78, ал. 5 ГПК, към която препраща нормата на чл. 144 АПК, ако заплатеното от страната възнаграждение за адвокат е прекомерно съобразно действителната правна и фактическа сложност на делото, съдът може по искане на насрещната страна да присъди по-нисък размер на разноските в тази им част, но не по-малко от минимално определения размер съобразно чл. 36 от Закона за адвокатурата. Следователно, за да се присъди адвокатско възнаграждение в по-нисък размер от заплатеното, е необходимо да са налице следните предпоставки - прекомерност, съобразно действителната правна и фактическа сложност на делото и да е било направено и съответно искане от насрещната страна преди обявяването на делото за решаване. В чл. 36, ал. 2 от Закона за адвокатурата /ЗА/ е предвидено, че размерът на възнаграждението се определя в договор между адвоката и клиента. Този размер трябва да бъде справедлив и обоснован и не може да бъде по-нисък от предвидения в наредба на Висшия адвокатски съвет размер за съответния вид работа. В § 2 от Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения в случаите на чл. 78, ал. 5 от ГПК присъденото възнаграждение не може да бъде

по-ниско от трикратния размер на възнагражденията, посочени в наредбата. На основание чл. 8 във връзка с чл. 7, ал. 1, т. 4 от Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения минималното възнаграждение е в размер на 150 лева, заплатения адвокатски хонорар надхвърля трикратния размер на това възнаграждение с 100,00 лв. Съдът намира, че с оглед фактическата и правна сложност на делото и извършеното от процесуалния представител заплатеното възнаграждение не е прекомерно, поради което направеното възражение не следва да се уважава.

Така мотивиран, Административен съд София-град, II-ро отделение – 32-ри състав:

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на Земеделска кооперация „П. земя” представлявана от Д. Т. Г. - председател Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2010г. изх. № 02-130-2600/2922 от 02.10.2011г. на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие”, в частта, с която е отказано финансово подпомагане до пълния заявен размер по Схемата за единно плащане на площ и Схемата за национални доплащания на площ и е наложена санкция за недопустима за подпомагане площ.

ИЗПРАЩА преписката на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие”, Разплащателна агенция за произнасяне съобразно указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени в настоящото решение в срок от 1 един (месец) от получаване на преписката.

ОСЪЖДА ДФ „Земеделие”, Разплащателна агенция [населено място], [улица], представляван от изпълнителния директор Р. П. да заплати на ЗК „П. земя”, ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление Б., [населено място], област П., [община], представлявано от Д. Т. Г. – председател сумата от 750,00 лв. (седемстотин и петдесет лева) деловодни разноси.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от съобщението пред Върховния административен съд на Р. Б..

Препис от решението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: