

# Протокол

№

гр. София, 06.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в публично заседание на 06.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **9777** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15.02 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. П. В. – редовно уведомена, явява се лично, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ЗА НАЦИОНАЛЕН СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ- редовно уведомен, представлява се от юриск. С., с пълномощно поделото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. Х. Т. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпила по делото съдебно-счетоводна експертиза/ССЧЕ/ на 26.09.2022 година.

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

О. Х. Т., неосъждана, без дела и родства със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: По първата задача от експертизата вещото лице е отговорило за основната месечна заплата. Имам въпрос като допълнение - основна индивидуална месечна заплата, тъй като, съгласно последната ми оценка, която е - изпълнението ми надвишава изискванията, имаме възможност до 15 % да бъде увеличена съответната заплата на съответния служител. А тук е даден отговор на въпроса каква е основната месечна заплата на всичките служители в Дирекция „Правна“, които заемат длъжността гл. юрисконсулт в ДНСК, а не индивидуалната.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Индивидуалната месечна работна заплата на всяко лице се определя от прекия началник. В държавната администрация заплатите са по нива. Във всяко ниво има четири степени. Във всяка степен има минимални и максимални размери. В рамките между минималната и максималната се определя индивидуалната за всеки служител поотделно, в зависимост от качествата му. На последния въпрос - да се определи основната заплата съм приложила подход на определяне на средна индивидуална заплата между минималното и максималното ниво. Независимо от това, че действително г-жата има оценка надвишаваща изискванията, те са фактически в по-преден период. Изправена съм пред обстоятелството освен да изчисля средно между двете нива – минимално и максимално, няма как да определя индивидуална заплата. Ще бъде субективно. Зависи от ръководителя. Затова за последния приложен подход ясно съм изразила, че е подход за средно ниво.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: След като нямаме преназначаване на друга длъжност, тъй като самата длъжност гл. експерт се е трансформирала в гл. юрисконсулт, то това не означава, че тя е преминала на по-високо ниво, защо не са съобразени изискванията на чл.12, ал.2, т.3 от Наредбата за заплатите на служителите в държавната администрация. Към настоящия момент за миналата година не ми е направена нито годишна, нито междинна оценка.

Ю.. С.:/зад. 2 стр. 10/ това обезщетение е на база на длъжност юрисконсулт ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:Тази заплата е като среден размер между минимално и максимално ниво.

Ю.. С.: В държавната администрация в ДНСК освен юрисконсулт, ст. юрисконсулт и гл.юрисконсулт има и гл. експерт с юридическо образование. Идвали ли сте на място в ДНСК да видите? Или работите само по Наредбата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, не работя само по Наредбата. П. по време на целия трудов стаж, както виждате изложено в заключението всичките заповеди за преназначаване и откриването на отдели и т.н. За мен е ясно, че г-жата до налагане на санкцията - уволнение е заемала длъжност - гл.експерт юрист. Цитирала съм длъжностната характеристика. В заповедите пише само гл. експерт с всичките характеристики: ниво на длъжност, експертно ниво – II, ниво на основна заплата и т.н. Аз съм работила с длъжността гл. юрисконсулт, единствено поради поставената задача от жалбоподателката. Тя изрично държи да бъде изчислено възнаграждението на базата на тази длъжност. Аз потвърждавам, че това което съм записала се отнася като отговор на задача № 2 от експертизата за обезщетение за размера на основната заплата определена като гл. юрисконсулт. Това е искането от страна на жалбоподателката, като задача и аз разработвам лихвата във връзка с поставената задача за определяне на това дължимо обезщетение на базата на изчислената в задачата основна заплата за гл.

юрисконсулт, а не за гл. експерт.

Ю.. С.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението. Днес е подадена молба, с която оспорваме заключението по т.2 с препис за страните. Оспорвам затова, че този вариант не е приложим. Тя е взела длъжността гл. експерт, а това изчисление касае длъжността гл. юрисконсулт.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма поставена задача за изчисление на лихва за обезщетение върху заплатата на гл. експерт.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Нямам други въпроси. След като вещото лице няма възможност да даде заключение по отношение на индивидуалната работна заплата, съм съгласна да се приеме заключението. Отговорено е пълно и мотивирано на поставените в ССЧЕ въпроси.

След направеното уточнение, че ответникът оспорва заключението във втората част не поради това, че е изготвено непрофесионално или без съответните знания от вещото лице, а с оглед на това, че според ответника този вариант не е приложим в настоящия казус, намира оспорването на заключението за неоснователно.

Предвид изложеното, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в общ размер на 383 лева, съгласно представената справка-декларация, от които са внесени 150 лева.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, да довнесе по сметката на АССГ, сума в размер на 233 лева за вещото лице.

Съдът като взе предвид, че вещото лице не може да определи индивидуалната заплата, счита искането за допускане на допълнителна задача на вещото лице за неоснователно и оставя същото без уважение.

ДОКЛАДВА становище, постъпило на 6.10.2022 г. от ответника, с копие за жалбоподателя.

ВРЪЧВА копие от становището на жалбоподателя.

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в днешното съдебно становище.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Искам да посоча, че не съм оценена към настоящия момент. Миналата година беше подписан самият формуляр от прекия ръководител при наличието на двама свидетели, докато аз не съм била на работа. Оценяван е след като се върнах от продължителен болничен. Към датата на възстановяване на работа също нямаше оценяване, нито ми беше дадена нова длъжностна характеристика и т.н. Тези основания съм посочила в жалбата от 14.06.2022 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:  
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Моля да уважите жалбата. Моля за срок за писмени бележки.

Ю.. С.: Моля да отхвърлите жалбата. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: