

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 24837

гр. София, 26.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 26.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **5907** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 ГПК, вр. чл. 144 АПК.

Производството по делото е образувано във връзка с решение № 6544/29.05.2024 г., постановено по адм.д. № 972/2021 г. по описа на ВАС, V отд., с което е отменено решение № 6954/04.12.2020 г., постановено по адм.д. № 2060/2020 г. по описа на АССГ, с което е отхвърлен предявения от М. С. Х. от [населено място] иск срещу Националната агенция за приходите, с който се моли за присъждане на обезщетение за претърпени от ищцата неимуществени вреди в размер на 1000 /хиляда/ лева, ведно със законната лихва върху претендираното обезщетение за периода от 15.07.2019 г. до окончателното изплащане на вземанията, като са дадени задължителни указания при новото разглеждане на делото свързани с разпределяне на доказателствената тежест и фактическите установявания, следствие на разпределяне на доказателствената тежест. Образувано по подадена от М. С. Х., с ЕГН [ЕГН], от [населено място], чрез адв. Ю. искова молба срещу Национална агенция по приходите, с правно основание чл. 82, § 1 вр. § 2 от Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО, с която се моли за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 1 000 лв., представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди, вследствие на незаконосъобразно бездействие от страна на ответника, за периода от 15.07.2019 г. до настоящия момент, изразяващо се в неизпълнение в достатъчна степен на задължение по чл. 59, ал.1 от ЗЗЛД и по чл. 24 и чл. 32 от Общия регламент относно защитата на лични данни ЕС 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27.04.2016 г. /GDPR/, а именно да гарантира достатъчно ниво на сигурност на обработваните от него лични данни на ищеца, довело до неразрешено разкриване или достъп до личните данни на ищеца, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 15.07.2019 г., алтернативно от датата на подаване на исковата

молба, до окончателното изплащане на сумата. Претендира разноски.

С решение № 19021/07.10.2024 г., постановено по адм.д. № 5907/2024 г. по описа на АССГ, съдът е уважил предявения иск за сумата от 500 лв., представляваща обезщетение, като за разликата до пълния претендиран размер от 1 000 лв. искът е отхвърлен. С решението, ответникът е осъден да заплати на ищцата М. С. Х., сумата от 17,50 лв., направени разноски за държавни такси, съобразно уважената част от иска и на адв. С. Ю. сумата от общо 600 лв. за оказана безплатна защита и съдействие на Х., съобразно уважената част от иска, по настоящето дело, както и по адм.д. № 2060/2020 г. на АССГ, по адм.д. № 972/2021 г. на ВАС, V отд. по касационна жалба. Също така, е осъдил ищцата да заплати на ответника разноски за юрисконсулт, съобразно отхвърлената част от иска, в размер на 50 лв.

С молба от 25.10.2024 г., процесуалният представител на ответника е поискал изменение на решението в частта за разноските, като е поискал да бъде намалено присъденото адвокатско възнаграждение за адв. Ю., тъй като същото не е съобразено с реално осъществено представителство, предвид на това, че на някои от заседанията адв. Ю. не е присъствала.

С разпореждане от 28.10.2024 г., съдът е съобщил молбата за изменение на решението в частта за разноските на другата страна, като е предоставил 7-мо дневен срок за становище. Съобщението е получено от адв. Ю. на 06.11.2024 г., като в предоставения срок, който изтича на 13.11.2024 г. становище не е взето.

Съдът като взе предвид постъпилата молба и прецени материалите по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 248 от ГПК компетентен да се произнесе по молбата за изменение или допълване на решението/определението, в частта за разноските е съда, който е постановил акта, чието допълване или изменение се иска, поради което настоящия съдебен състав се явява компетентния съд за разглеждане на депозираната молба. Законодателят е предвидил в случаите, когато съдът не се е произнесъл по направеното искане за разноските, възможност заинтересована страна да направи искане за изменение или допълване на акта като се произнесе по разноските. Това искане следва да се направи в срока за обжалване, а при необжалваемо решение в едномесечен срок от постановяването му.

Подадената молба е подадена от активно легитимирано лице, ответник по делото и в срока по чл. 248, ал. 1 от ГПК – 14-дневен от съобщаването за решението.

Молбата е неоснователна по следните съображения.

В конкретния случай, се иска изменение на решение № 19021/07.10.2024 г., постановено по адм.д. № 5907/2024 г., в частта относно присъдените в полза на процесуалния представител на ищеца разноски. С цитираното решение, съдът частично е уважил иска и частично го е отхвърлил. Съобразно уважената част от иска е присъдил в полза на процесуалния представител на ищеца разноски по реда на чл. 38 ал. 2, вр. ал. 1, т. 3 от ЗА. Искът е разгледан е разгледан в няколко дела - адм.д. № 2060/2020 г. на АССГ – първото разглеждане на исковата молба, адм.д. № 972/2021 г. на ВАС, V отд. по касационна жалба и адм.д. № 5907/2024 г. – настоящето дело. Възнаграждението на адв. Ю. е присъдено за оказаната безплатна помощ при осъществено процесуално представителство, като размера е определен съобразно Наредбата № 1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските

възнаграждения и по-конкретно чл. 7, ал. 1, т. 1, вр. чл. 8, ал. 1 и същия е 400 лв. за първото разглеждане на исковата молба, 400 лв. за настоящата инстанция и 400 лв. за производството по касационната жалба. Т.е., общият размер на възнаграждението е 1200 лв., а съобразно уважената част от иска е 600 лв., които следва да се присъдят на процесуалния представител адв. Ю.. Определеното възнаграждение е в минимален размер и съдът счита, че не може да определи по-нисък от този размер. Следва да се посочи, че процесуалното представителство може да намери различни проявления, като явяването в съдебно заседание на процесуалния представител е само едно тях и неявяването на процесуалния представител в открито съдебно заседание не може да бъде основание за неprisъждане на адвокатско възнаграждение или намаляване на размера му под определения в Наредбата минимум.

Мотивиран от горното и на основание чл. 248 от ГПК, Административен съд, С. град, II отд., 59 състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата от процесуалния представител на Национална агенция за приходите за изменение на решение № 19021/07.10.2024 г., постановено по адм.д. № 5907/2024 г. в частта за разноските.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба, в 14 дневен срок от съобщението му, чрез Административен съд София – град пред Върховния административен съд.

СЛЕД изтичане на срока за обжалване на настоящето определение, делото да се докладва за процедиране на касационна жалба срещу решение № 19021/07.10.2024 г., постановено по адм.д. № 5907/2024 г.

СЪДИЯ: