

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6862

гр. София, 08.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в закрито заседание на 08.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

като разгледа дело номер **8267** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.60, ал.5 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба от [фирма] с ЕИК[ЕИК], подадена чрез упълномощения представител адв. И. Е., срещу заповед № 428/24.06.2022 г. на председателя на Комисията за защита на потребителите /КЗП/, с която на жалбоподателя е наредено в 14-дневен срок да изтегли от пазара предлаганите за продажба от дружеството електронни цигари за еднократна употреба марка „М. V.“, модел EY003, поради установени нарушения на чл.43з, ал.1, т.2, чл.43з, ал.1, т.4 и чл.43з, ал.2, т.3 от Закона за тютюна, тютюневите и свързаните с тях изделия /ЗТТСТИ/.

В жалбата се съдържа и искане за отмяна на разпореждане, с което на основание чл.60, ал.1 от АПК е допуснато предварително изпълнение на оспорваната заповед. С искането се твърди, че в заповедта не са обективирани мотиви, налагащи нуждата от предварителното ѝ изпълнение, че не следва да се допуска предварително изпълнение на един незаконосъобразен акт, както и че от предварителното изпълнение на акта за оспорващото дружество ще настъпят значителни и труднопоправими вреди

По делото е приложено становище по жалбата от председателя на КЗП, в което се излагат доводи и за неоснователност на искането за отмяна на допуснатото предварително изпълнение.

За да се произнесе по искането за отмяна на разпореждането на председателя на КЗП, с което на основание чл.60, ал.1 от АПК е допуснатото предварително изпълнение на негова заповед № 428/24.06.2022 г., съдът взе предвид следното:

Съгласно чл.60, ал.5 от АПК разпореждането, с което се допуска или се отказва предварително изпълнение, може да се обжалва чрез административния орган пред съда в тридневен срок от съобщаването му, независимо дали административният акт е бил оспорен. В случая, видно от съдържащата се в преписката обратна разписка,

жалбоподателят е уведомен за оспорената заповед, в която се съдържа и разпореждането по чл.60, ал.1 от АПК, на 20.07.2022 г., като в 14-дневния срок е депозирана жалбата срещу самия административен акт, а именно на 01.08.2022 г. Обективираното в нея особено искане за спиране на допуснатото предварително изпълнение на заповедта обаче е просрочено, доколкото срокът за подаването му е изтекъл на 25.07.2022 г. (понеделник – първият присъствен ден след изтичане на срока). Поради това съдът намира искането за спиране на допуснатото предварително изпълнение на заповед № 428/24.06.2022 г. на председателя на КЗП за недопустимо като подадено след срока по чл.60, ал.5 от АПК.

По изложените съображения искането за спиране на допуснатото на основание чл.60, ал.1 от АПК предварително изпълнение на заповед № 428/24.06.2022 г. на председателя на КЗП следва да бъде оставено без разглеждане.

Водим от горното, Административен съд – София град,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на [фирма] с ЕИК[ЕИК] за спиране на допуснатото на основание чл.60, ал.1 от АПК предварително изпълнение на заповед № 428/24.06.2022 г. на председателя на Комисията за защита на потребителите.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщението пред Върховния административен съд.

Съдия: