

РЕШЕНИЕ

№ 1603

гр. София, 11.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 11.02.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

**ЧЛЕНОВЕ: Красимира Желева
Калинка Илиева**

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **10507** по описа за **2021** година докладвано от съдия Калинка Илиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на Глава дванадесета, чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК] срещу решението на СРС от 8.8.2021 г., постановено по НАХД № 16144/2020 г., 112 с-в. с което е потвърдено наказателно постановление № 3/13.10.2020 г., издадено от министъра на икономиката и председател на Междуведомствената комисия за експортен контрол и разпространение на оръжията за масово унищожаване, с което на основание чл. 53 от Закона за административните нарушения и наказания, вр. чл. 37, ал. 1, чл. 45 и чл. 72, т. 2 от Закона за експортния контрол на продукти, свързани с отбрана, на изделия и технологии с двойна употреба /ЗЕКПСОИТДУ/, за нарушение на чл. 37, ал. 1, чл. 45 от същия закон, е наложено наказание „имуществена санкция“

Жалбоподателят твърди, че СРС не е извършил самостоятелно установяване на фактическата обстановка и оттам – липсват самостоятелни изводи. Допуснати са и съществени процесуални нарушения при преценка показанията на св. С. - актосъставител, като не е обсъдил показанията й. Не е налице произнасяне, вкл. и по изрично направеното от касатора възражение относно пропускане сроковете по чл. 34 ЗАНН. Административно-наказателното производство е било образувано след 1-г. срок по чл. 34, ал. 1 ЗАНН, а актът за установяване на административно нарушение е издаден след 3-м. срок по чл. 34, ал. 1 ЗАНН. Не е разгледан въпросът за

компетентността на актосъставителя. Решението е вътрешнопротиворечиво. Постановено е в нарушение на материалния закон. Въобще не е разгледан въпросът за приложението на Регламент № 428/2009 г., доколкото чл. 33 ЗЕКПСОИТДУ се прилага ако не е налице друга уредба. Не е обсъден анализният сертификат на В. в тази връзка. Не е разгледан въпросът относно датата на извършване на нарушението, както и представени доказателства, които оборват датата, приета в НП. Не са изложени мотиви и е налице погрешен извод, че НП отговаря на изискванията на чл. 42 и чл. 57 ЗАНН. Излага твърдения за нарушения на материалния закон. Не са изложени мотиви за това, че Агенция Митници е допуснал и одобрил митническата декларация, както и че осъществява контрол по изпълнението на ЗЕКПСОИТДУ. Не е обсъдено това, че с постановление на СРС е прието, че не са налице елементите на административно нарушение. Претендира разноски.

Ответникът Министерството на икономиката оспорва жалбата. Твърди, че правилно СРС е приел, че НП отговаря на изискванията на чл. 3. и на обективната истина. Прави възражение за прекомерност на разноските.

Софийска градска прокуратура счита, че жалбата е основателна.

Административен съд София – град, X. касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и при спазване на преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН.

Настоящият състав, като извърши служебна проверка, на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. Решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд, в рамките на правомощията му.

СРС е изложил подробно фактическата обстановка, която е приел за установена, въз основа на събраните по делото писмени доказателства, както и показанията на св. С., като е посочил, че ги кредитира изцяло, без обаче в мотивировъчната част да се установява кои точно фактически установявания се базират на показанията на този свидетел. В останалата част са преразказани извършените проверки от ДАНС и СРП.

По отношение на правните изводи. Те са изцяло бланкетни, без да се посочват мотиви защо и по какъв начин е достигнат извод, че НП отговаря на изискванията на ЗАНН. Същевременно, въобще не са обсъдени твърденията на жалбоподателя относно липсата на компетентност; относно спазване изискванията на чл. 34 ЗАНН. Не са обсъдени възраженията относно значението на постановлението на СРП за отказ да се образува наказателно производство за административно-наказателната отговорност. Не са обсъдени твърденията за липса на реквизити в НП и АУАН. Изложени са твърдения за нарушение на материалния закон, които също не са обсъдени.

Предвид изложеното съдът намира, че при преценка на събраните доказателства са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Нарушено е и правото на защита на жалбоподателя предвид необсъждането на основни негови възражения във връзка с носенето на административно-наказателна отговорност от негова страна. Въобще не е обсъдена защитната позиция на жалбоподателя и представените в нея

подкрепа доказателства. Изложените мотиви са недостатъчни относно извода за наличие на материално-правните предпоставки за ангажиране отговорността му.

Предвид изложеното настоящият състав намира, че решението на СРС следва да бъде отменено, а делото – върнато за ново разглеждане от друг състав на СРС, на основание чл. 221, ал. 2, т. 1 АПК

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2, т. 1 от Административно-процесуалния кодекс, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решението на СРС от 8.8.2021 г., постановено по НАХД № 16144/2020 г., 112 с-в

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на СРС.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.