

Протокол

№

гр. София, 03.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав, в
публично заседание на 03.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **4915** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.06 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ – „ГРАДУС - 98“ АД, редовно призован, представлява се от адв. А. А., с пълномощно по делото на лист 16.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, нередовно призован. Явява се гл. юрисконсулт Р. Б., с пълномощно по делото от днес, която изразява становище, че не възразява по нередовността на призоваване.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ОВЕРГАЗ МРЕЖИ“ АД, редовно призована, представлява се от юрисконсулт М. М. и юрисконсулт В. Е., с пълномощни по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на "Градус - 98" АД, ЕИК –[ЕИК], подаден чрез адв. А., срещу Решение № О-П-1 от 28.03.2025 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР).

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА становище постъпило на 30.05.2025 г. от пълномощника на жалбоподателя с

формулирани в него доказателствени искания.

ДОКЛАДВА изискани и постъпили адм.дело № 447/2020 г. по описа на АССГ, III отделение, 36 състав, адм.дело № 11155/2022 г. по описа на АССГ, III отделение, 78 състав, както и адм. дело № 1676/2024 г. по описа на ВАС.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Запознат съм с административната преписка и съм изразил становище по същата. В становището съм формулирал доказателствени искания и доказателства, които моля да бъдат приети, поддържам всичките си доказателствени искания.

СЪДЪТ връчи препис от становището на жалбоподателя постъпило на 30.05.2025 г. на процесуалния представител на ответника и на заинтересованата страна.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Считам жалбата за недоказана и моля същата да бъде оставена без уважение. По отношение на доказателствените искания и назначаването на съдебно-техническа експертиза с въпрос: Какви са техническите характеристики и експлоатационни параметри на газопроводното ускорение на „ГРАДУС-98“ АД? Считам, че на този въпрос вече беше отговорено именно в посочените от жалбоподателя предходни административни дела образувани в АССГ и ВАС, както и в използвана за вземане на Решение № О-П-1 от 28.03.2025 г на КЕВР техническо запитване, което потвърди извода на приетите и изслушани в съдебни заседания експертизи, поради което моля това доказателствено искане да бъде оставено без уважение. Моля да приемете административната преписка в цялост. Моля да задължите жалбоподателя „ГРАДУС - 98“ АД да представи извлечение, от което да е видно, каква е балансовата стойност на газопровода към датата на издаване на процесното решение от КЕВР във връзка с това да докажем, че с формулата, която е в методиката двете дружества стигат тази балансова стойност, която не беше представена на КЕВР. Ако стойността на тази балансова стойност е известна, дружествата могат сами да определят цената.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Считаме жалбата за неоснователна, а издаденото решение на КЕВР законосъобразно. Относно искането на жалбоподателя Съдът да отчете, че БАБХ е обърнал специално внимание, че системата за биосигурност е нормативно регулирана система за превенция, която има висока степен на обществено и държавно значение, в това число птицекомбината на „ГРАДУС-98“ АД следва да отговаря на законовите ограничения, а именно на пълна забрана за свободен достъп на хора до животновъдния обект с оглед ограничаване на зарази, считаме че въпросното искане е недопустимо и неоснователно към настоящия спор. Считаме, че съгласно законовата уредба по чл. 197, ал. 9 от Закона за енергетиката ясно са разписани критериите, при които присъединените към газопрееносната мрежа предоставят ползването на собствените си съоръжения на съответния оператор получил лицензия и имат техническа възможност и свободен капацитет. Също така смятаме, че предоставянето на свободния капацитет съоръженията на жалбоподателя и точката на присъединяване на „Експрес Сервиз“ ООД по никакъв начин не предполагат навлизане в територията на птицекомбината. Моля да се приемат доказателствата, освен становището и препоръките на БАБХ. Да се приемат депозираните дела и преписката представена от ответника.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, административна преписка, както и допълнително депозираните писмени доказателства със становището от 30.05.2025 г. на жалбоподателя, включително и изисканите от съда по служебен ред адм. дела № 11155/2022 г. и № 447/2020 г. по описа на АССГ и адм. дело № 1676/2024 г. по описа на ВАС.

СЪДЪТ ще изложи становище по приетите в днешното съдебно заседание писмени доказателства с крайния си съдебен акт.

СЪДЪТ намира за основателно искането на жалбоподателя да се задължи ответника да представи изброените приложения посочени в Техническо експертното становище на лист 79 и следващите, предвид че същите не са налични по делото.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Моля да уточня, че в хода на административното производство е изисквана информация по отношение на „Полисан“ АД от жалбоподателя, но не е изисквана информация самите дружества - „Полисан“ АД и „Експрес Сервиз“ ООД.

СЪДЪТ намира за относимо и допустимо за изясняване предмета на спора доказателственото искане на жалбоподателя формулирано в т. 6, а именно да бъде допусната съдебно-техническа експертиза с конкретно формулираните на стр. 4, 5 и 6 от становището от 30.05.2025 г. задачи, като в тази връзка

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-техническа експертиза, вещото лице по което следва да отговори на формулираните от жалбоподателя въпроси посочени в становището постъпило на 30.05.2025 г.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за заключението към съдебно-техническата експертиза в размер на 600,00 лева, вносим от жалбоподателя в седемдневен срок, считано от днес.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения депозит за експертизата, СЪДЪТ в закрито заседание ще определи вещото лице, което да изготви заключението.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок от днес с писмена молба с препис за страните, да представи цитираните към Техническо експертно становище приложения от точка 1 до точка 25. В случай, че не разполага с тях да заяви изрично това в молбата си. След депозиране на писмените доказателства препис от същите да се изпратят на страните.

С оглед изясняване предмета на спора, СЪДЪТ намира за основателно искането на жалбоподателя за събиране на доказателства по реда на чл. 192 ГПК от „Полисан“ АД.

С оглед горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на жалбоподателя, че в 7-дневен срок от днес следва да представи молба със съдържанието по чл. 192 ГПК, която следва да бъде изпратена до третото неучастващо по делото

лице след депозирането ѝ в съда.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 07.10.2025 г. от 13.00 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.23 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: