

РЕШЕНИЕ

№ 8104

гр. София, 10.06.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в открито заседание на 08.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **6642** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.215 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) във вр. с чл.145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по жалба на М. П. В., Р. П. В. и М. Б. В. против заповед № РА50-248/15.03.2022г. на главния архитект на Столична община (СО). Ответникът чрез процесуалните си представители оспорва жалбата като неоснователна.
След като обсъди доводите на страните и приетите по делото доказателства, и като взе предвид решение № 7545/10.07.2023г. по адм. д. № 3686/2023г. на Върховния административен съд, Второ отделение съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.
Жалбата е допустима, като подадена в законоустановения за това срок от лица, които имат правен интерес от оспорването. Разгледана по същество, тя е неоснователна.
Производството пред административния орган е образувано по заявление на жалбоподателите от 14.02.2022г. (л. 55 в кориците на адм. д. № 6541/2022г. на 68 състав на съда), с което е поискано разрешение за изработване на проект за изменение на действащ подробен устройствен план (ПУП) на основание чл.134, ал.2, т.1 ЗУТ. Предмет на исканото изменение е урегулиран поземлен имот (УПИ) V, кв.83, на м. „Кръстова вада“ за изместване на [улица] в участъка от о.т. 598 до о.т. 601 и с него е предложено имотът, притежаван от жалбоподателите, да бъде изваден от уличната регулация.

Съгласно представените нотариални актове (НА) вх. рег. № 45694/25.06.2008г., № 45693/25.06.2008г. и № 95278/18.12.2008г. на Службата по вписванията,

жалбоподателите притежават самостоятелни обекти в сградата, находяща се в УПИ V-748 от кв.83 по плана на м. „Кръстова вада“, заедно със съответните идеални части от общите части на сградата и съответното право на строеж, без дворно място. Видно от скица № 15-296227/14.05.2018г. на Службата по геодезия, картография и кадастър – С., посоченият УПИ V-748 е номер по предходен план на имот с идентификатор 68134.1007.1144. Същият УПИ е предмет на план за регулация и план за застрояване, одобрени с представената заповед № РД-09-50-69/17.01.2005г. на главния архитект на СО, съобщена на адресатите на 27.01.2005г. (л.53 от делото). Съгласно приложеното писмо от 14.02.2005г. на главния архитект и зам.-кмет на район „Т.“ на СО, възражения не са постъпили. Поради това и доколкото не се установява и не се твърди друго, следва да се приеме, че заповедта е влязла в сила на 11.02.2005г.

Същият имот попада в обхвата на решение № 45/30.03.2001г. и решение № 147/18.07.2002г. на Столичния общински съвет (СОС), обявени в Държавен вестник бр.86/10.09.2002г., срещу които е била подадена жалба, върната на подателя с определение от 27.09.2004г. по адм. д. № 2429/2004г. на Софийски градски съд (л.22 от делото). Определението е влязло в сила на 09.11.2004г., съгласно направеното отбелязване и доколкото не се установява и не се твърди друго, следва да се приеме, че посочените решения са влезли в сила на същата дата.

Видно от графичната част на последващата заповед № РД-09-50-69/17.01.2005г. на главния архитект на СО (л.18-19 от делото), частта от сградата, в която жалбоподателите притежават вещни права, продължава да попада в предвидената улица. Видно от представената преписка по узаконяването на същата сграда (л.173-184 в кориците на адм. д. № 6541/2022г. на 68 състав на съда), предвид незаконното ѝ строителство, узаконяването е допуснато при условие на премахване на частта, попадаща в улицата. Изрично е посочено в конструктивното становище (л.182 от същото дело), че част от първия етаж е навлязъл в уличната регулация и предмет на това становище е доказване на възможността да се премахне тази част. Не се установява, а не се и твърди премахването на последната да е изпълнено.

Останалите приложени в преписката писмени доказателства съдът в настоящия състав намира, че не изясняват обстоятелства от значение за решаване на спора и поради това не обсъжда. По делото са приети основно и допълнително заключения на съдебно-техническа експертиза, които съдът в настоящия състав възприема като обективни, компетентни и съответни на обстоятелствата по делото, но също намира, че не установяват нови, релевантни за спора факти. Посочва се в първото заключение, че за УПИ V-748, квартал 83, м. „Кръстова вада“ е одобрен ПУП-ПРЗ със зап.№ РД-09-50- 69/17.01.2005 г. на главния архитект на СО. В плана за застрояване е посочена съществуваща сграда, част от която е потвърдена, за нея има издаден Акт за узаконяване № 04/05.04.2006 г. Предвидената улична регулация тангира със законната сграда, но преминава през едноетажни части от нея, които са построени по имотната граница и не са потвърдени в застроителния план и навлизат в улицата. Мотивираното предложение касае изменение на уличната регулация, която от права линия минава във формата на дъга в участъка от о.т.598 до о.т. 601. Целта е да не бъдат отчуждавани части от ПИ с идентификатор 68134.1007.1144 “повече от посоченото“ /в горния десен ъгъл на имота се отнемат около 3 кв. м/. При така направеното предложение, улицата преминава изцяло за сметка на прилежащи имоти 68134.1007.1533 и 68134.1007.1558 от квартал 85. Намалява се тяхната площ. В ПИ с идентификатор 68134.1007.1558 се засяга „Друг вид производствена, складова инфраструктурна сграда, брой етажи 1,

застроена площ 52 кв. м и идентификатор 68134.1007.1558.3. Площта на ПИ с идентификатор 68134.1007.1533 е 457 кв. м. Намалването на площта по така предложеното мотивирано предложение е 62 кв.м. Площта на ПИ с идентификатор 68134.1007.1558 е 700 кв. м. Намалването на площта по така предложеното мотивирано предложение е 91 кв. м, като се премахва и част от складова сграда в размер на 20 кв.м. С Решение 619 по Протокол 80/13.07.2023 г. на СОС е приета нова задънена [улица] и ПРЗ на м. “Кръстова вада и м. Ю. парк - 4 част“ за квартал 85 и е създаден нов УПИ 1-962,963,1533,1557,1558 - за жилищно строителство, който попада в Жилищна зона с преобладаващо средноетажно застрояване с показатели кота корниз 15м (5 ет.), плътност на застрояване 50%, К. - 2.5, озеленяване 35%.

Посочва се в същото заключение и, че с Решение № 45 от 30.03.2001 г. и Решение № 147 от 18.07.2002 г. на СОС са одобрени кадастрален план, улично-регулационен план, план на обществените мероприятия, застроителен план с режими и параметри на застрояване и правила и нормативи за приложение на ЗРП за м. Кръстова вада и м. Ю. парк - IV част. Одобрена е уличната регулация на територията, без дворищна такава. Със заповед № РД-09-50-224/2003 г. на гл. архитект на С. за квартал 83 са отредени четири урегулирани поземлени имота - I, II, III и IV. Със заповед РД-09-50-69/1701.2005 г. на гл. архитект на СО е одобрен план за регулация и застрояване на УПИ V-748, квартал 83. Мотивираното предложение - вариант 2, е изготвено така, че да не се засяга сграда с идентификатор 68134.1007.1144.1. Доколкото строителството е извършено през 1993 г., то е разположено по границите на имот с пл.№ 748 по неодобрения кадастър на С.. Предвижда се малка част от него в горния десен ъгъл за отчуждаване в размер на около 3 кв. м. С мотивираното предложение е нарушен принципът за съразмерност, приложен в одобрения ПУП - ПРЗ, където е предвидено солидарно отчуждаване от двете страни на улицата.

Вещото лице отбелязва в заключението си, че на 26.02.1999 г. е издаден Констативен акт /съставен по чл.309 от ППЗТСУ/ след проверка на образувана преписка от 1998 г. в СО - район Т. относно строителство в имот 748. Направени са изводи, че „имотът е застроен по самите имотни граници“. По чл.120, ал.4 от ППЗТСУ е одобрен проект за временна сграда - работилница за колбаси в южната част на имота на 26.05.1993 г. Жилищната сграда и преустройството на работилницата в магазин и клуб-ресторант е без одобрени архитектурни проекти и разрешение за строеж. Издаден е Акт за узаконяване № 05/05.04.2006 г. на Гл. архитект на СО - район Т. на обект с обслужващо предназначение на един етаж със ЗП=39.26 кв.м; първи партерен етаж, който навлиза в уличната регулация. Сградите в УПИ V-748 са изградени преди одобряването на уличната регулация около 1993-1994 г. Със заповед №РД-09-50-69/17.01.2005 г. на Гл.архитект на Столична община е потвърдена жилищната сграда в конфигурацията, която попада до уличната регулационна линия - т. е. очертаванията на надпартерните етажи. Едноетажните части от партерния етаж попадат в улицата, видно и от представено контролно заснемане на УПИ V-748, кв. 83, м. Кръстова вада, изготвено от фирма „Г.“ /стр.193 по дело № 6541/22 г. на 68 състав на съда/. Към проектната документация е представено и конструктивно становище относно привездането на партерния етаж по посочената форма на сградата от застроителния план, като се измести фасадната стена назад по регулационна линия. В процесното мотивирано предложение, изискването за изместване на регулационна линия по имотна граница води до противоречие с чл.134, ал. 4 ЗУТ: влезли в сила подробни устройствени планове не могат да се изменят с цел узаконяване на

незаконно изградени строежи.

Отбелязано е в заключението и, че съгласно подземния кадастър по [улица] в момента преминават: водопровод 250 ПЕВП, газопровод, канализационен колектор 40ПП и непосредствено пред лицето на имот № 748 - слаботокова мрежа. Предвижда се изграждане на главен канализационен колектор - клон II по [улица] II етап - от [улица] до ул. "Д-р Б. В.". С процесното мотивирано предложение се засягат всички изброени съществуващи и предстоящи елементи на техническата инфраструктура, чието трасе в рамките на около 70 м ще трябва да се измести. В Транспортно - комуникационната схема към ОУП на С. е дадена план схема на първостепенната улична мрежа на [населено място] с класификация. [улица] е определена като улица от първостепенната улична мрежа IV клас. Предвидено е улицата да се пресече с улица „Д-р Б. В.“ /улица от първостепенната улична мрежа, клас ШБ/, която отвежда трафика към бл. „Ч. връх“. След това кръстовище, самата [улица] се свързва с [улица]. В мотивираното предложение с промяна в трасето между о.т.601-601а-598 се запазва характеристиката на [улица] - IV клас - улица от първостепенна пътна мрежа и изменението съответства на Общия устройствен план (ОУП). Предложената промяна на уличната регулация между о.т. 600 и о.т.598 засяга участък от около 65-70м дължина. Прави се технически възможен плавен преход от праволинейна улица в улица в дъга, чиито радиус е много голям - около 65м. Този преход не би се отразил на функционалните и проектни характеристики на улицата. Не се променя класификацията ѝ - първостепенна, клас IV съгласно ОУП. След неурегулираното кръстовище, непосредствено до процесния имот, улицата прави дъга според ОУП. Изменението няма да доведе и до транспортни затруднения, тъй като се запазват предвидената ширина на двулентовото пътно платно и ширината на тротоарите общо 12м.

В допълнителното заключение е посочено, че съгласно Разрешение за строеж № 59 от 12.12.2019 г. на район „Т.“, СО възлага извършването на строително - монтажни работи съгласно одобрени проекти за обект: Водоснабдяване и отводняване на УПИ I - 1270, ПИ № 68134.1007.2384, м. „Кръстова вада - запад“, кв.98, Столична община, район „Т.“; етапно изграждане на уличен водопровод по „Е. С.“: ЕТАП II - Главен клон VII, ф 250 ПЕВП; ЕТАП II - Главен клон II, ф 400 ПП. Посочените елементи на инженерната инфраструктура - водопровод и канал пред УПИ V-748, квартал 83 са построени. Строежът е изпълнен съгласно одобрените проекти, като на 09.11.2021 г. на основание чл.175, ал.2 от ЗУТ е предадена ексекутивна документация в СО - район Т.. На 08.12.2021 г. е подписан Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа: Водоснабдяване и отводняване на УПИ I - 1270, ПИ № 68134.1007.2384, м. „Кръстова вада - запад“, кв.98, Столична община, район Т. - етапно изпълнение чрез изграждане на Етап II - Уличен водопровод и Уличен канал по [улица]. Частта от Главен клон VII на водопровода от о.т.260 до о.т.604а = о.т. 435, който преминава пред лицето на процесния имот по [улица], е с дължина L=60.35 м, изпълнен е от тръби с ф 250-ПЕВП /полиетиленови тръби с висока плътност/, изчислен Q.=36.41 л/с (напор) и е разположен на 2.00м от линията на тротоара на новообразуван УПИ I-962, 963, 1533,1534,1557,1558, кв. 85. Каналът - Гл. клон II с дължина 59.10м е изпълнен на 1.70м от водопровода и е в средата на [улица]. Оразмерен е ф 400 ПП /полипропиленови тръби/. Одобреният проект за улична ВиК мрежа е съгласуван в „Софийска вода“ АД, „Ч. – електроснабдяване“, одобрен е с Комплексен доклад относно оценка за съответствието и е издадено

Разрешение за строеж № 59 от 12.12.2019 г. от началник отдел „ИКИИ“ - район „Т.“. За предстоящото въвеждане в експлоатация на строежа има положително становище на „Софийска вода“ АД. Техническите параметри отговарят на законовите изисквания. Водопроводът и каналът, изпълнени по [улица] не са въведени в експлоатация. Назначена е Държавна приемателна комисия за строеж: Водоснабдяване и отводняване на УПИ I - 1270, ПИ № 68134.1007.2384, м. „Кръстова вада - запад“, кв.98, Столична община, район Т. - етапно изпълнение чрез изграждане на Етап II - Уличен водопровод и Уличен канал по [улица] с председател инж Ц. М. - гл.инспектор с РДНСК С.. Тръбите са положени, не се налага изместване на уличното трасе.

Обстоятелствата, описани в допълнителното заключение, съдът в настоящия състав намира ирелевантни за настоящия спор. Съгласно чл.134, ал.1, т.1 ЗУТ, влезлите в сила подробни устройствени планове могат да се изменят, когато в съответния срок по чл. 208 не е започнала процедурата за отчуждаване. В случая срокът по чл.208 ЗУТ е десетгодишен и е изтекъл на 09.11.2014г., тъй като горепосочените решения на СОС предвиждат изграждане на елементи на техническата инфраструктура. Не се установява и не се твърди започване на отчуждителни процедури в този срок. Изтичането му обаче не означава, че компетентният орган дължи да одобри изменение на ПУП, а само предполага възможност да бъде поискано такова изменение.

Съгласно чл.46, ал.1 от Закона за нормативните актове, разпоредбите им следва да се тълкуват в смисъла, който най-много отговаря на други разпоредби, на целта на тълкувания акт и на основните начала на правото на Република България. Целта на устройството на територията е да гарантира устойчиво развитие и благоприятни условия за живеене, труд и отдих на населението – чл.1, ал.1 ЗУТ. Тази цел намира израз в общото правило, установено в чл.15, ал.1, изр.2 ЗУТ, съгласно която урегулираните веднъж поземлени имоти не подлежат на последващо урегулиране освен в предвидените в този закон случаи. Устойчивото развитие, както и обстоятелството, че строителството предполага значими по размер инвестиции, а реализирането му създава трайно изменение в градската среда, налагат ограничително тълкуване на основанията за допускане на изменение, в частност в случая – възможността за изменение на ПУП, предвиждащ линейни обекти: улица, канал и подобни, чието изменение в определен участък неминуемо налага съществено изменение в останалата им част. Ето защо, разпоредбата на чл.134, ал.2, т.1 ЗУТ следва да бъде тълкувана в смисъл, че заинтересуваните лица могат да поискат изменение, но изцяло в пределите на преценката по целесъобразност на административния орган е да реши, дали да допусне това. Тази преценка е извън обхвата на съдебния контрол, съгласно чл.145, ал.1 АПК.

Наред с това, в случая безпротиворечиво се установява от писмените доказателства и заключението на вещото лице, че в имота – предмет на мотивираното предложение, е извършен незаконен строеж, част от който попада в уличната регулация; същата част е извън обхвата на издадения акт за узаконяване и мотивираното предложение цели узаконяването на същата част чрез изваждането ѝ от обхвата на уличната регулация. При тези обстоятелства, приложима е изричната забрана на чл.134, ал.4, т.1 ЗУТ. Поради това, процесният отказ е в съответствие както с целта на закона, така и с материалноправните разпоредби.

Той е постановен в установената форма от компетентен орган – лице, надлежно

овластено с представената заповед № СОА21-РД09-455/22.03.2021г на кмета на СО /т.1.27/. Не се установяват обстоятелства, годни да обосноват извод за съществени нарушения на административнопроизводствените правила при издаване на процесната заповед, тъй като съществени са само тези, които, ако не биха били допуснати, резултатът от производството би бил различен. Както беше посочено по-горе, в случая мотивираното предложение изначално противоречи на законовата забрана, установена в чл.134, ал.4, т.1 ЗУТ. Поради това, останалите събития, развили се в производството по искането за изменение на ПУП, са ирелевантни за изхода му.

Предвид изложеното и като прецени законосъобразността на оспорения акт на основание чл.168, ал.1 АПК, съдът в настоящия състав приема, че жалбата е неоснователна. С оглед изхода на делото и на основание чл.143, ал.3 АПК разносните остават за жалбоподателя така, както са направени и следва да бъде уважено искането на ответника за възстановяване на разносните по делото и юрисконсултско възнаграждение своевременно направено в писмено становище. Размера на възнаграждението съдът определя на по 100 лева за всяка инстанция, или 300 лв. общо, съобразно чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, издадена на основание чл.37, ал.1 от Закона за правната помощ. Сумата е дължима на СО, която е юридическо лице, съгласно чл.14 от Закона за местното самоуправление и местната администрация. Жалбоподателите следва да възстановят на СО и сумата 500 лв. – депозит за вещо лице (л.69 от делото).

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал.2 от АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. П. В., с ЕГН [ЕГН], Р. П. В., с ЕГН [ЕГН], и М. Б. В., с ЕГН [ЕГН], против заповед № РА 50-248/15.03.2022г. на главния архитект на Столична община.

ОСЪЖДА М. П. В., с ЕГН [ЕГН], Р. П. В., с ЕГН [ЕГН] и М. Б. В., с ЕГН [ЕГН], солидарно да заплатят на Столична община сумата 800 (осемстотин) лева – разноси по делото.

Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: