

РЕШЕНИЕ

№ 6432

гр. София, 02.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 30.09.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Кечева

ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева

Лилия Йорданова

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **4196** по описа за **2022** година докладвано от съдия Ива Кечева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. АПК вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на „Айше-94“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], чрез адв. Д. К., срещу решение от 17.03.2022 г., постановено по НАХД № 17711 по описа за 2021 г. на Софийски районен съд, НО, 93-ти състав, с което е потвърдено наказателно постановление (НП) № 71 от 12.11.2021 г., издадено от председателя на Патентно ведомство /ПВ/, с което на касатора, на основание чл. 127, ал.1 от ЗМГО, е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева, а на осн. чл.127, ал.5 от ЗМГО са отнети в полза на държавата стоките, предмет на нарушението, които следва да бъдат предадени за унищожаване.

С касационната жалба се иска отмяна на решението като неправилно, незаконосъобразно и необосновано. Твърди се, че въззивният съд неправилно е приел, че не е допуснато съществено процесуално нарушение с оглед липсата на съставен АУАН, предхождащ издаването на процесното НП. В конкретния случай не са налице изключенията на чл. 36, ал. 2 от ЗАНН, тъй като производството по пр.пр. № 1018/2021 г. по описа на Районна прокуратура – К. е било водено срещу друг правен субект – физическо лице, различен от посоченото в НП юридическо лице. Сочи се, че въззивният съд не обсъдил доводите на касатора за нарушаване на принципа *non bis in idem*, като изложените аргументи в тази посока, касаят издадените от ПВ две наказателни постановления срещу касатора, съдържащи поредни номера, от една и

съща дата, на основание съдържащите се в горесцитираната прокурорска преписка материали. Иска се от съда да отмени решението и потвърденото с него наказателно постановление. Претендира се присъждане на разноските за двете инстанции.

Ответникът, чрез пълномощник, в писмени бележки, представени по делото, изразява становище за неоснователност на касационната жалба. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение и възражава за прекомерност на платеното от касатора адвокатско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал.1 АПК и от надлежна страна. Разгледана по същество е основателна.

Решението е допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу наказателното постановление, не са изтекли сроковете по чл. 34 ЗАНН, не е изтекла абсолютна погасителна давност за административно-наказателно преследване.

От фактическа страна СРС е установил следното:

На 08.04.2021 г. инспектори от „Икономическа полиция“ при ОД на МВР-К. направили проверка в два магазина в [населено място], стопанисвани от „Айше-94“ ЕООД, с управител А. Х., единият от които магазин „Ф.-1“, находящ се в [населено място], [улица]. При проверката на магазин „Ф.-1“ било установено, че в магазина се предлагали за продажба 12 броя шампоани, означени със знак „Head&S.“, осем броя прах за пране, означени със знак „Ariel“ и осем броя почистващи препарати, означени със знак „F.“. За стоките не били представени документи за произход, нито документи, които да удостоверяват съгласието на притежателите на регистрационните марки. На същата дата - 08.04.2021 г., бил съставен протокол за доброволно предаване на стоките, съгласно който управителят на дружеството - А. Х., предал описаните стоки и същите били оставени за съхранение в ОД на МВР-К.. По отношение на задържаните веществени доказателства било установено, че стоките, представляващи 12 броя шампоани, означени със знак „Head&S.“, сходен на регистрираната национална марка с рег. № 00006159 – словна, регистрирана за стоки от клас 3 от МКСУ, със срок на закрила до 05.07.2028 г., с притежател „Т. Р. & Gamble С.“, “О. Р.& Gamble Р.“, Cincinnati, О., US, били сходни на стоките от клас 3, за които е регистрирана марката. Стоките – осем броя кутии прах за пране със знак „Ariel“, сходен на регистрираната национална марка с рег. № 00006167 –словна, регистрирана за стоки от клас 3 от МКСУ, със срок на закрила до 12.07.2028 г., с притежател „Т. Р. & Gamble С.“, “О. Р.& Gamble Р.“, Cincinnati, О., US, били сходни на стоките от клас 3, за които е регистрирана марката. Стоките – 8 броя почистващи препарати, означени със знак „F.“, сходен на регистрираната по националния ред марка с рег. № 00007983-словна, регистрирана за стоки от клас 3 от МКСУ, със срок за закрила до 08.05.2031 г., с притежател „Т. Р. & Gamble С.“, “О. Р.& Gamble Р.“, Cincinnati, О., US, били сходни на стоките от клас 3, за които е регистрирана марката. Общата стойност на процесните стоки възлизала в размер на 250.40 лв. След направена справка в ПВ на РБ било установено, че няма налични данни за сключени лицензионни договори в Държавния регистър, разрешаващи използването на гореописаните марки от лицето А. Х. или от „Айше-94“ ЕООД.

На 14.05.2021 г. в ПВ постъпило Постановление за отказ от образуване на досъдебно

производство по пр.пр. № 1018/2021 г. по описа на РП-К., ТО – К., като материалите по преписката били изпратени на председателя на ПВ на РБ за преценка за ангажиране на административнонаказателна отговорност на нарушителя.

С наказателно постановление /НП/ № 71 от 12.11.2021 г., издадено от председателя на ПВ, на „Айше-94“ ЕООД, на основание чл. 127, ал.1 от ЗМГО, е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева, а на основание чл.127, ал.5 от ЗМГО са отнети в полза на държавата стоките, предмет на нарушението.

При така установеното от фактическа страна, Софийският районен съд е формирал извод, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, а отговорността на „Айше-94“ ЕООД е ангажирана законосъобразно, за осъществено нарушение на чл. 127, ал. 1 вр. чл. 13, ал. 2, т. 2 вр. ал. 1, т. 2 ЗМГО.

Обжалваното решение е неправилно.

По делото няма спор, че процесното НП е издадено в хипотезата на чл. 36, ал. 2 ЗАНН, след като с Постановление от 22.04.2021 г., постановено по пр.пр. № 1018/2021 г. по описа на РП-К., ТО – К., прокурор при РП К. е отказал да образува досъдебно производство, прекратил е преписка вх. № 1018/2021 на РП К. и е разпоредил материалите от същата да бъдат изпратени на председателя на Патентното ведомство за отношение. Основателно е становището на касатора, че хипотезата на чл. 36, ал. 2 ЗАНН е приложима единствено по отношение на лицето, срещу което е водено наказателното производство, тъй като само това лице е имало възможност да се запознае с фактите и обстоятелствата и да се защити по тях. За всяко друго лице, независимо дали е участвало в наказателното производство в друго процесуално качество или не, не може да се приложи разпоредбата на чл. 36, ал. 2 ЗАНН и да се ангажира административнонаказателната му отговорност за нарушение, с фактите, по което се запознава за първи път с връчването на НП. В случая досъдебно производство за извършено престъпление не е образувано, постановен е отказ за това, като с посоченото постановление е прието, че от обективна и субективна страна формално е бил осъществен престъпният състав на чл. 172б, ал. 1 НК от А. М. Х.. Посоченото постановление за отказ да се образува досъдебното производство следва да замести акта за установяване на административно нарушение. Това би било така, в случай че е налице пълна идентичност между изпълнителните деяния на възбуденото наказателно производство и изпълнителното деяние на административното обвинение, както и наличието на такава идентичност между субектите на двете производства и предмета им. В разглеждания случай, от прокурор при РП К. е установено, че престъпният състав на чл. 172б, ал. 1 НК е осъществен от А. М. Х., а с процесното НП е ангажирана административнонаказателната отговорност на юридическо лице - „Айше-94“ ЕООД. Ето защо следва да се приеме, че липсва надлежно образувано административнонаказателно производство по отношение на касатора и описаното неправомерно поведение. Това нарушение е съществено, тъй като е довело до накърняване правото на защита на дружеството, доколкото едва във фазата на съдебното обжалване на НП то е имало възможност да изложи своите възражения и да осъществи правото си на защита. Нормата на чл. 36, ал. 2 предл. второ от ЗАНН следва да се тълкува и прилага стриктно, а не разширително и изключението, което регламентира, касае само хипотезите, в които наказаното лице е било субект и на наказателно преследване. В това му качество то е имало право и възможност да участва в производството по установяване на нарушението, в чието

извършване е обвинено. Само и единствено в тези случаи може да се образува административнонаказателно производство без приложен акт и то при условие, че съставите на наказателната и административнонаказателната отговорност са напълно идентични и съответно отговорното лице е получило препис от прокурорския или съдебен акт.

По гореизложените съображения следва да се приеме, че в хода на административнонаказателното производство е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, което обуславя материална незаконосъобразност, респ. отмяна на обжалваното решение, с което посоченото нарушение не е установено. На отмяна подлежи и НП № 71 от 12.11.2021 г., издадено от председателя на Патентно ведомство.

С оглед изхода на спора в полза на „Айше-94” ЕООД следва да се присъдят разноски за платено адвокатско възнаграждение в размер на 450 лв., съгласно договор за правна защита и съдействие от 06.12.2021 г., представен пред въззивния съд. Неоснователно е възражението за прекомерност на посоченото адвокатско възнаграждение, тъй като същото е договорено в минималния размер, предвиден с чл. 7, ал.2, т. 2 вр. чл. 18, ал. 2 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал.2 от АПК, Административен съд София – град, X.-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 17.03.2022 г, постановено по НАХД № 17711 по описа за 2021 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 93-ти състав.

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 71 от 12.11.2021 г., издадено от председателя на Патентно ведомство.

ОСЪЖДА Патентното ведомство да заплати на „Айше-94” ЕООД, ЕИК[ЕИК], сума в размер на 450 /четиристотин и петдесет/ лева, представляващи разноски по делото.

Решението е окончателно.

Председател:

Членове: