

# РЕШЕНИЕ

№ 7947

гр. София, 26.02.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав, в публично заседание на 02.10.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Даниела Гунева**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **7127** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. с чл. 220, ал. 1 от Закона за митниците (ЗМ).

Образувано е по жалба на „Милки Груп БИО“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 5, ап. 12, представявано от П. Д. П., подадена чрез адв. Ж., срещу Решение № 32-187348/14.06.2021 г. на директора на Териториална дирекция (ТД)“Ю. морска“ понастоящем Митница Б. в Агенция "Митници" при Министерство на финансите, с което се коригира тарифният код на стоките, посочен в митническа декларация (МД) MRN 20BG001007021440R8/27.07.2020г., и са установени публични задължения, както следва: за мито – 10 202,57 лв., и за ДДС – 14 947,51 лв., като са взети под отчет и досъбиране мито в размер на 4463,62лв. и ДДС в размер на 892,73лв.

Със решението е посочено, че при незаплащане на митото в срок ще бъдат начислени и лихви за забава на основание чл. 114 от Регламент (ЕС) № 952/2013, а на данък добавена стойност -във вр. с чл. 59, ал. 2 от Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС).

Жалбоподателят оспорва административния акт като незаконосъобразен и моли за отмяната му в цялост. Възразява срещу мотивите за промяна от митническите органи на тарифния код на внесената с процесната митническа декларация стока от 1511 90 99 00 на 1517 90 99 90, като счита, че неправилно митническият орган е приел, че стоката представлява препарат, съставен само от палмово масло, получен чрез текстуриране- палмов шортънинг. Застъпва становище, че процесната стока, предмет на внос, не е претърпяла т. нар. текстуриране - промяна на кристалната структура. Твърди, че понятието текстуриране е упоменато само и единствено в

Обяснителните бележки към Хармонизираната система /ОБХС/, които не са нормативен акт според трайната национална и европейска съдебна практика. В тази връзка се позовава на решения на СЕС, с които съдът приема, че Обяснителните бележки към КН и тези към ОБХС имат съществен принос за тълкуването на обхвата на различните тарифни позиции, без да имат задължителна правна сила, както и че не могат да променят обхвата на тарифните позиции от същата комбинирана номенклатура. Поддържа, че на практика митническите органи са разширили обхвата на тарифната позиция 1517 от КН, като са добавили допълнителен критерий - т. нар. "текстуриране", което не е упоменато в КН и в забележките към нея, нито в нея фигурира американският метод, който митницата е приложила за изследване на пробата.

Изтъква, че оспореното решение е издадено изцяло на база анализ на Централна митническа лаборатория /ЦМЛ/ и даденото в тази връзка становище, което оспорва. Твърди, че метода, по който е извършена експертиза на стоката в Централната митническа лаборатория (ЦМЛ) може да установи само твърдостта на пробата, но не и дали е претърпяла текстуриране, сочи, че времето за втвърдяване на пробата зависи от количеството ѝ, което не е указано в експертизата. Соци, че ЦМЛ е създадена за целите на изследването своя работна процедура, която не може да докаже извършването на текстуриране, тъй като липсва стандартизиран метод за такова изследване, както и утвърдена методология за извършването му, а американският стандарт не е посочен като приложим в митническата тарифа.

В открити съдебни заседания по делото жалбоподателят се представлява от адв. Ж., която поддържа жалбата и моли да бъде уважена. Претендира разноски.

Ответникът – директор на ТД Митница Б. при Агенция "Митници", чрез процесуални представители - юриконсулт Д. и юриконсулт Л. оспорва жалбата и моли за нейното отхвърляне. Претендира присъждане на юриконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура изпраща представител при разглеждане на делото.

Административен съд София град, III отделение, 62 състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Между страните не се спори, че на 27.07.2020г. с митническа декларация (МД) MRN 21BG001007021440R8 „Милки Груп БИО“ ЕАД е декларирано внос за поставяне под режим "допускане за свободно обращение" на стока, описана като: " RBD IFFCO HQPO 40/42 П. МАЗНИНА в разфасовки x 20 кг. – 45 320 кг", с деклариран код по Т. 1511 90 99 00, ставка на митото по отношение на трети страни – 9%, митническа стойност – 63 766,06 лв., като същата е изчислена на база декларираните за нея елементи в митническата декларация. Деклариран е изпращач ФГВ ИФФКО СДН БХД, деклариран произход - М..

Митническата декларация е придружена със съответните документи, вписани в същата: търговска фактура, опаковъчен лист, коносамент, сертификат за анализ, здравен сертификат, фитосанитарен сертификат, сертификат за произход.

На основание чл. 188, буква "а" от Регламент (ЕС) № 952/2013 е извършена документална проверка на стоката по представените към МД документи и данните от МД и не са установени несъответствия. За целите на проверката и точността на данните относно тарифното класиране на стоката на основание чл. 188, буква "г" от Регламент (ЕС) № 952/2013 са взети проби от същата за анализ с оглед проверка на точността на данните по отношение на тарифното класиране на стоката. Пробите са взети от служител на „Еврокарго“ ЕООД- дружеството, извършващо качествен и количествен контрол на стоки, в присъствие на прекия представител на декларатора и митнически служител с акт № 2-188 А от 27.0.2020г. за вземане и разработване на средна проба. Съставен е протокол за вземане на проба № 139/27.07.2020г. /32-219411/29.07.2020г./

Представителят на декларатора се е подписал, че е присъствал при вземане на пробите и не възразява срещу начина на вземане, количеството, маркировката и осигуровката на пробата. Няма данни по делото, че жалбоподателят оспорва извършените от представляващия го действия. Пробите са изпратени за анали в ЦМЛ С. със заявка за анализ или контрол №139/27.07.2020г.

Стоката е вдигната, като за нея са взети под отчет и заплатени дължимите вземания, определени при прилагане на ставка за вносно мито 9%, съответстваща на декларирания код по Т.

За резултатите от изследването е изготвена Митническа лабораторна експертиза (МЛЕ) № 05\_30.10.2020/08.02.2022г., която е получена от ТД Митница Б. с писмо рег. № 32-43855/08.02.2021г.

Съгласно експертната анализираната проба с лаб. код № 5282\_1007\_20 от стока, декларирана като " RBD IFFCO HQPO 40/42 ", представлява палмова мазнина, рафинирана, избелена и дезодорирана, без да е претърпяла химическа преработка- хидрогениране, пробата е пластична до твърда маса при температура 25 градуса по Ц., с хомогенна структура и гладка кремообразна текстура, термично стабилна, без разслояване. На база на проведените изследвания и експертната оценка стоката представлява продукт- палмов шортънинг, съставен изцяло от палмово масло или негови фракции, химически непроменен, но получен чрез допълнителна крайна обработка за модифициране на кристалната структура т.нар. текстуриране за влагане в различни хранителни продукти, например теста.

Получено е също становище от директора на дирекция "Митническа дейност и методология", Ц. С. с рег. № 32-52151/15.02.2021г. относно тарифното класиране на стоката, в което е посочено, че съгласно правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН на ЕС и предвид Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описани и кодиране на стоките /ОБХС/ , стоката с горепосочените обективни характеристики се класира в код 1517 90 99 90 на КН, различен от декларирания 1511 90 99 90 , тъй като е претърпяла по-напреднала от допустимите за тази позиция обработка на модификация на кристалната структура на палмово масло или негови фракции, т.е текстуриране, с цел да служи за хранителни цели.

Предвид извършените изследвания на стоката и определянето ѝ с лабораторната експертиза от ЦМЛ в Агенция "Митници" като палмов шортънинг, след запознаване със заключението ѝ и получаване на становище за тарифно класиране от дирекция "Митническа дейност и методология" в Агенция "Митници", ответният административен орган е приел, че същата не се класира в декларирания в митническата декларация код от позиция 1511 "Палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени", тъй като представлява палмово масло или негови фракции, получено чрез крайна обработка за модифициране на кристална структура, т.нар. текстуриране, което е обработка, недопустима за стоките от позиция 1511.

Въз основа на правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС и предвид Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките (ОБХС) от позиция 1517 е прието, че стоката се класира в позиция 1517 90 99 на КН, а приложимият Т. код е 1517 90 99 90, със ставка на митото по отношение на трети страни в размер на 16, 00%, а не както е декларирано от дружеството жалбоподател с код 15162098 80, със ставка от 9 %/л.79/.

При тези изводи и с оглед резултата от проведената експертиза, директорът на ТД Митница Б. с писмо рег. № 32-62763 от 23.02.2021г./л.71/ е уведомил „Милки Груп БИО“ ЕАД, че е образувано административно производство по издаване на административен акт, с който да бъде коригиран декларираният от същото Т. код на стоката, което води до възникване на допълнителни публични задължения за мито и ДДС, с посочен в писмото размер, ведно с мотиви относно основанията за

това.

Предоставен е 30-дневен срок за изразяване на становище. Писмото е връчено на 26.02.2021г./л.70/ В посочения срок е изразено становище от дружеството /л.67/.

С оспореното Решение на директора на ТД Митница Б. /л.46-53/за декларираната стока, описана в МД като: " RBD IFFCO HQPO 40/4239 П. МАЗНИНА“ , с деклариран код по Т. 1511 90 99 00", по МД 20BG001007021440R8, директорът на ТД Митница Б. е приел, че стоката следва да се класира в код 1517 90 99 на КН, тоест различен от декларирания. Вследствие на последното на основание чл. 57, пар. 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. и във връзка с правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН на ЕС е определен код по Т. 1517 90 99 90. Направен е извод, че корекцията на декларирания от дружеството код води до промяна и в дължимото за вноса мито на основание чл. 85, пар. 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013, тъй като приложимият Т. код 1517 90 99 90 е със ставка на митото по отношение на трети страни в размер на 16, 00 %, а не 9 % съгласно декларирания от дружеството код. Предвид това и на основание чл. 105, пар. 4 от Регламент (ЕС) № 952/2013 и чл. 56 от Закона за ДДС е определено задължение за допълнително заплащане на държавни вземания за вносно мито в размер на 4 463,62 лв. и ДДС в размер на 892,73лв., ведно със съответните лихви, на основание чл. 114, пар. 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 , считано от датата на изтичане на определения срок за заплащане до датата на плащане.

Изложени са мотиви, че възраженията на дружеството се приемат за неоснователни, тъй като тарифното класиране на стоката не се извършва само и единствено на ОБХС, а на база общите правила за тълкуване на КН, което заедно с ОБХС и ОБКН е признато за средство за тълкуване на обхвата на позициите и подпозициите на номенклатурата. Тарифното класиране се позовава на техните обективни характеристики и качества, определени в текста на позицията по КН , както и в забележките към разделите или главите. МЛЕ е определила тези обективни характеристики и безспорно е доказала, че процесната мазнина е палмов шортънинг, получен чрез допълнителна обработка, т.нар текстуриране, което я различава от обикновените рафинирани палмови масла от обхвата на позиция 1511. В обхвата на позиция 1517 се включват хранителни препарати, получени от една единствена мазнина, или от нейни фракции, или от едно масло /или негови фракции/, дори хидрогенирани, които са били обработени чрез емулгиране, разбиване, текстурирани и др. От тази позиция са изключени несмесени мазнини и масла, които са били само рафинирани, без по нататъшна обработка. Основните продукти, класирани в тази позиция са „шортънинги“, получени чрез текстуриране.

Решението е връчено на дружеството адресат на 21.06.2021г., видно от известие за доставяне /л. 55./

С жалба от 05.07.2022г. в преклузивния срок, подадена чрез административния орган, „Милки Груп БИО“ ЕАД е оспорило административния акт по съдебен ред, във връзка с което е образувано настоящото съдебно производство.

По делото са приобщени писмените доказателства – част от административната преписка, които включват подадената от „Милки Груп БИО“ ЕАД митническа декларация/л.78-79/, ведно с придружаващите я документи/л.80-92/, протокол №139/27.07.2020г. за вземане на проба от процесната стока /л.96/ с посочен номер на контейнер, брой проби, разпределени в 3 кутии от по 0,300гр., предназначени за ЦМЛ и 1 бр. контролна такава и номер на митническа декларация, акт № 2-188А за вземане и разработване на средна проба /л.93, 94, 95/, от 15 бр. кашони на различни нива и места в контейнера, в 5бр. кутии, заявка за анализ или контрол №139/27.07.2020г. /л.97/, протокол за извършена митническа проверка /л.98/ извършената от ЦМЛ експертиза №05\_30.07.2020/08.02.2021г./л.76-77/ , докладна записка от началник МП Пристанище Б. Център и други.

От ответника е представен и приобщен официален метод AOCS Cc16-60, одобрен повторно през 2017г., за определяне на консистенция, метод с пенетрометър/л.128-131/, продуктов каталог на производителя на процесната стока /л.268-269/, Сертификат за акредитация на ЦМЛ /л.265/, свидетелство за калибриране на пенетрометър/л.334 гръб/, апликация на пенетрометър с приложение за масло, маргарини, мазнини за печене и други хранителни мазнини, разпечатка от сайта на производителя /л.319-332, превод 342-364/, копие на Приемо-предавателен протокол, сертификат за съответствие на пенетрометър/л.369-371/, разпечатки от сайта на производителя/381-415/. Приета е Заповед №А-674/28.11.2022г./л.264/ за преакредитиране и разширяване обхвата на акредитация на Централно митническо управление на АМ, Дирекция „Централна митническа лаборатория“, неделима част от сертификата за акредитация, в която е посочено, че ЦМЛ е акредитирана да извършва пенетрация на животински и растителни мазнини и масла по метода AOCS Cc16-60. Сертификат за акредитация по БДС /л.265/, извадка от продуктов каталог на производителя/л.266-270/

От жалбоподателя са представени писма от изпълнителния директор на ИА „БСА“/л.141, 142-143/ от което е видно, че не е предоставяна акредитация на лаборатория за изпитване на текстурирана мазнина чрез пенетрация по посочения от запитващия метод, като писмото, с което е искана информацията не е предоставено, представено е писмо-отговор на запитване по РС Девня, наказателно отделение, становище от проф. М. П.-Немска/л.144/, отразяващо заключението, че палмовите мазнини, които са само текстурирани т.е. с променена кристална структура, което предава по-гладка текстура, не може да се твърди, че представляват препарат от мазнини или масла. Представен е отговор от доц. К. – Н./л.177/, в който се сочи, че за определянето на пробата като палмова мазнина или шортънинг е нужно изследване на консистенцията ѝ, а Н. не разполага с пенетрометър .

Представени са СХЕ, изготвени от други вещи лица, по друго дело: по адм.д.№4642/2021г. /л.178-183/, тройна СХЕ по адм.д.№4642/2021г./л.187-197/, подписана само от едно вещо лице- инж. М.. Представено е писмо, с искане за предоставяне на проба за контролно изследване /л.175/

По делото е допусната СХЕ/л.159-172/ по доказателствено искане на жалбоподателя и на ответника.

Съгласно заключението на вещото лице инж. химик С. М./л.159-174/ изследване на пробата не е нужна, поради изтекъл срок на годност на пробата, липсват стандартизирани методики за определяне типа на мазнината, липсват конкретни показатели за тази цел, методиката РАП 66 не е акредитирана и не отговаря на стандарта AOCS Cc 16-60. Доказано е категорично, че пробата е палмово масло, рафинирано, без примеси и без допълнителна химическа обработка, не е маргарин. Стандартът AOCS Cc 16-60 не е приложим за определяне наличие на текстуриране, поради липса на референтни стойности. Приложените методики от ЦМЛ не са валидни и не са стандартизирани, резултатът на ЦМЛ не е сравнен с референтен показател. Не е подавана заявка за стандартизирането им. ЦМЛ не е акредитирана за извършване на такъв тип изследване. В сертификационния лист на производителя стоката е дефинирана като палмово масло, а не шортънинг. Параметърът консистенция определен чрез пенетрация, дава сведение единствено за твърдостта на изследваната проба, но липсват референтни стойности за доказване на текстуриране. Мазтно-киселинния състав, температурата на топене и на йодно число не дават категоричен отговор обработвано ли е допълнително палмовото масло.

От разпита на вещото лице в СЗ /л.198/ е видно, че макар и с изтекъл срок на годност, пробата може да се изследва за нуждите на спора, тъй като годността е относно консумацията, а не качествата на пробата. Същият потвърждава, че ЦМЛ има акредитация по БДС, но не и за метода „пенетрация“ както и че палмовото масло не е текстурирано. Текстурирането е физическа промяна, което се получава чрез промяна на кристалната структура. Шортънингът е по-твърд, много по-скъп. Лабораторията ЦМЛ няма метод за

доказване, че пробата е шортънинг. Методът AOCS C 16-60 не може да определи вида на мазнината, а измерва твърдостта. В ЦМЛ не е изчакано нужното време от 48 ч., за да се установи втвърдяване на мазнината. Твърди, че при достатъчно изчакване пробата се втвърдява. Според същия няма метод в света, който да определи дали пробата е шортънинг и същият не може да отговори на този въпрос.

Експертизата е оспорена от ответника.

Представена е допълнителна СХЕ /л.203-212/, видно от която контролната проба е изследвана в акредитирана лаборатория Ф. ЛАБ, при което се потвърждават резултатите от ЦМЛ. Стоката представлява палмово масло – рафинирано, избелено и дезодорирано, химически непроменено. При разпита си вещото лице твърди, че в България няма лаборатория, която да извърши анализ за текстуриране. На пробата във Ф. ЛАБ не е извършен анализ чрез пенетрация.

По искане на ответника е назначена нова СХЕ, която да повтори анализа, направен от ЦМЛ и да отговори на въпроса на ответника/л.281-285/, за извършването на която е назначено вещото лице Т. С.-И..

Вещото лице доц.-д-р Т. С.-И. е направила изследване върху проба, предоставена от ЦМЛ с ненарушена опаковка и всички налични пломби. При 25 градуса пробата представлява твърда светложълта маса, без разслояване, запазваща формата, която ѝ се придава, хомогенна маса, с отделни ясно различими агломерати от по-плътна структура, които са резултат от настъпващи в пробата промени в кристалната организация. При повторно измерване на пробата по метода AOCS Cc 16-60, консистенция C1 е 251 g/cm<sup>2</sup>, докато C2 не може да се измери, тъй като конусът се спуска свободно до дъното на съда в рамките на няколко секунди. Това повтаря резултата на ЦМЛ, където C2 също не може да се измери. Изводът е, че след пълното разтапяне с цел разрушаване на кристализационната памет на мазнината при 70 градуса, и последващо свободно охлаждане отново при 25 градуса, текстурата и външния вид с променят драстично и пробата не възвръща първоначалната си структура, а остава полутвърда с видимо наличие на течна и твърда фази. Това е резултат от израстването на по-едри кристали, които не могат да задържат течната фаза на повърхността си. За практическо доказване на текстурираните мазнини е създаден и стандартизиран метод- AOCS Cc16-60 /наречен пенетрация/ за определяне на твърдостта на консистенцията на пластични мазнини и представлява проникване на конус, игла, цилиндър или сфера в изследваната проба. Геометрията на проникването при постоянна скорост и/или теглото на конуса, след изчисляване по формула, дават информация за твърдостта/текстурата на пластичните мазнини, която зависи от химичния състав и кристалния строеж. П. шортънинг и RBD палмова мазнина често имат еднакъв химичен състав.

Експертизата е придружена от протокол за изпитване /л.286/.

Разпитана в съдебно заседание вещото лице потвърждава, че на външен вид RBD палмовата мазнина и шортънинга се различат видимо, защото RBD палмовата мазнина е разслоена маса, а шортънинга е бяла плътна маса, която не се разтича. Чрез измерване на твърдостта може да се докаже, че едната е доста по-плътна от другата – това е методът пенетрация, а твърдостта се промяна в резултата на промяна на кристалната структура, което става чрез рязко охлаждане и разбъркване. Като резултат се получава на външен вид друг вид продукт. На RBD палмовата мазнина не може да се измери пенетрация /твърдост/, заради течната маса, мазнината е нехомогенна. При шортънинга малките кристали задържат течната маса като в резултат се получава на външен вид друг продукт, който е твърд. На RBD палмовата мазнина не може да се измери пенетрация, заради течната маса. Разликата между двете мазнини е на кристално ниво. Изследване на самите кристали всеки път е напълно излишно, защото е доказан вида на кристалите в двата случая. Химически, мазнините са едно и също нещо, разликата е в твърдостта и кристалите. Процесната стока представлява палмов шортънинг. Само в ЦМЛ има пенетрометър и само там може да се извърши изследване на консистенцията.

Жалбоподателят оспорва експертизата и прави искане за назначаването на тройна СХЕ.

С молба /л.290/ на жалбоподателя са поставени допълнителни въпроси към СХЕ и се прави оспорване на това пробите са взети от процесната митническа декларация. Искат се доказателства за проследимост на пробите, както и че са спазени изискванията на SAMANCTA- ръководство за вземане на проби. С молба /л.311/ се прави ново оспорване относно формулата, използвана в метода РАП66 от ЦМЛ, правят се доказателствени искания.

В тази връзка от ответника са представени копие на апликация на петентрометър „А. Paar PNR 12“, копие

на сертификата за съответствие на пенетрометъра, в което е посочено за кои стандартни методи е приложим, разпечатка от сайта на производителя A. Paar Prove Tec GmbH, приемо-предавателен протокол за доставка на пенетрометъра в ЦМЛ, копие на свидетелство за калибриране, копие на документ от системата за управление ФК 711-2 „Протокол за резултати“, в които са посочени номерата на пробите/л.335 гръб-337/ и снимков материал. По указания на съда са представени са преводи на документите на чужд език /л.341-364, 369-374, 380-415/, както и разпечатка от лабораторна система за управление на информацията LIMS, в която се извършва регистрацията на получените в ДЦМЛ проби, с данни за идентификация /номера на придружаващите я документи, опаковки, маркировки, пломби/, в които е видно, че съдържат номерата на двете проби и данни за вида на опаковките./л.365-366/ Жалбоподателят е направил искане за отвод на вещото лице Т. С.-И. /л.422/, което е отхвърлено от съда с протоколно определени в съдебно заседание на 24.10.2024г.

По делото е изготвена и тройна СХЕ,/л.451-457/ с участието на д-р Т. С.-И. и д-р Ц. Сарафска, неподписана от вещото лице инж.С. М., както и тройна СХЕ, подписана от инж. С. Мержданов, но подписана с особено мнение от вещите лица С.-И. Сарафска.

Съдът е изслушал последната тройна СХЕ /л.459-467/, доколкото само тя може да се приеме за валидно доказателствено средство в съдебното производство.

Вещото лице М. в разпита си пред съда сочи, че начинът на вземането на проба не може да се отрази на качествата на пробата и по-специално на неговата обработка, пробата не е била гранясала, безспорно е, че тя представлява палмово масло, не оспорва анализа на ЦМЛ относно наситени и ненаситени мастни киселини, видът на кристалите може да се определи само с инструментален метод, използваният стандарт може да посочи само твърдост и може да се ползва и за мазнини и за шортгънинги. Продуктът е съхраняван в кашони, защото е в твърдо състояние. Счита, че процесната мазнина не е текстурирана.

Вещите лица Сарафска и С.-И. сочат, че непрекъснато протичат фазови преходи, от бета прип към бета кристали и на това се дължи промяната в твърдостта на пробата. По-високото число означава по-голяма твърдост на пробата. При дълъг престой и ниски температури палмовото масло става по-твърдо, но не означава че е текстурирано. При него протича постоянен преход от бета прим към бета кристали и накрая то ще се разслои. И двете измервания – в ЦМЛ и направеното от вещото лице С. сочат текстурирана мазнина /измерена пенетрация съответно 171 и 253 гр/кв.см/. Под показател 100 пенетрация не може да се измери. Посоченият коефициент  $n=1,6$  се ползва за текстурирани мазнини и е експериментално получен. Същият показател е свързан с геометрията на уреда – конус. Температурата не е включена във формулата при измерване и изчисление на консистенцията на пробата. За да се превърне полутвърдата маса в гладка и хомогенна се прибегва до рязко охлаждане, което представлява едни от начините за текстуриране. По този начин не се позволява на кристалите да израснат, те остават малки, което води до по-голяма твърдост. Палмовата мазнина, която не е допълнително обработена е разслоена. Всяко друго действие, което води до получаване на хомогенна маса е тексуриране. Рафинирането не може да доведе до хомогенна маса. Възможно е при процеса рафиниране да се включи и процес на текстуриране. Химическата природа на палмовото масло не предполага гладка хомогенна маса. Съотношението наситени към ненаситени мазнини в нормалното палмово масло е приблизително 50/50.

Според вещите лица Сарафска и С.-И. процесната проба е рафинирана и текстурирана.

Заклучението е оспорено от жалбоподателя.

Назначена е по почин на съда допълнителна тройна СХЕ, отново представена в два варианта- неподписана от вещото лице М. и подписана от вещите лица С. и Сарафска с особено мнение. /л.524-526/. Представеното заключение на л.529-533 е подписано и от трите вещи лица. Доколкото и двете тройни СХЕ отговарят на едни и същи въпроси, поставени от съда, то по делото е приета тази от тях, носеща подписите на трите вещи лица, макар и подписана от вещите лица Сарафска и С.-И. с особено мнение. Особеното мнение на тези вещи лица е изразено в подписания само то тях вариант на тройна СХЕ.

При разпита на вещото лице М. се установява, че е възможно процесният продукт да представлява пластична до твърда маса с хомогенна структура, гладка и кремообразна, термично стабилна и без разслояване, без да е текстурирана, а само рафинирана. С измерените показатели ЦМЛ не може да докаже текстуриране на мазнината.

В обратен смисъл е заключението на другите две вещи лица.

Видно от становището на другите две вещи лица, при 25 градуса рафинираното избелено, обезмирисено палмово масло без химически и/или физически и/или ензимни модификации, представлява полутвърда маса с нехомогенна структура – с видимо наличие на едри кристали в течна фаза, за разлика от процесния продукт, който представлява гладка хомогенна пластична маса, чиято твърдост може да бъде измерена, получен чрез текстуриране.

Текстурирането е физически процес, който може да се постигне по различни начини, но всички те водят до получаване на стабилна микроструктура, която води до видоизменение на текстурата. Получаването на кристали с определена морфология и размер води до физическа промяна на нехомогенното рафинирано избелено и дезодорирано палмово масло до такова с хомогенна /вече видоизменена /текстура. Анализът на “Ф. ЛАБ“ няма отношение към текстурата на стоката.

При разпита на вещото лице тоилкова същата сочи, че само при рафиниране не е възможно мазнината да има вида, структурата и характеристиката на процесната мазнина.

По делото са приети и научни статии и разработки, имащи връзка със спора по делото./л.540-612/

**При така установената фактическа обстановка съдът направи следните правни изводи:**

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 149, ал. 1 АПК, от легитимирано лице като адресат на ИАА, което има пряк и личен правен интерес от оспорване като неблагоприятно засегнато от акта, който подлежи на съдебно оспорване съгласно чл. 220, ал. 1 от ЗМ.

**Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.**

Контролът за законосъобразност по чл. 168 АПК не се ограничава с основанията, посочени от оспорващия, а съдът е длъжен въз основа на представените доказателства да провери законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 АПК.

Съгласно чл. 84, ал. 1 от Закона за митниците (ЗМ), за целите на прилагане на чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 след вдигане на стоките митническите органи имат право да извършат последващ контрол чрез проверка на точността и пълнотата на информацията в декларациите и придружаващите документи. Редът за извършване на последващия контрол е регламентиран в чл. 84а и сл. ЗМ. Съгласно чл. 84а, ал. 2 ЗМ, при последващия контрол се извършва проверка за законосъобразността на действията на проверяваното лице при прилагането на съответните режими, процедури и мерки на търговската политика, както и за изпълнение на задълженията му за заплащане на публичните държавни вземания, събирани от митническите органи. Проверката обхваща стоките, складовите наличности, счетоводните записи, търговската, счетоводната и друга документация на проверяваното лице, която е от значение за конкретния случай (чл. 84а, ал. 4 ЗМ).

На основание чл. 101, § 1, вр. чл. 87 и чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 19, ал. 7, вр. чл. 15, ал. 2, т. 8 ЗМ, компетентен да се произнесе при извършен последващ контрол е митнически орган в териториалната структура на Агенция “Митници”, където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение, освен ако не е предвидено друго. В случая това е ТД Митница Б., предвид това че стоката е приета в ТД Митница Б.. Решението е издадено от директора на ТД Митница Б., който има качеството на митнически орган и разполага с изискващата се за валидността на акта материална и териториална компетентност. Материалната компетентност на издателя на акта се доказва от приложените по делото Заповед №601/20.05.2021г./л.271/на директора на АМ за заемане на длъжността директор на ТД Митница „Ю. морска“ /понастоящем ТД Митница Б. в АМ/, от В. Е. С., подписал оспорения акт.

Обжалваното решение е издадено в предвидената в чл. 59, ал. 1 от АПК писмена форма и съдържа всички изискуеми реквизити съгласно чл. 59, ал. 2 АПК, включително подробно изложени фактически и правни основания за доначисляване на публични задължения.

Не се констатира нарушение на процесуалните правила от категорията на съществени, които да доведат до материалната незаконосъобразност на акта. При извършената проверка по последващ контрол е изследвана проба от декларираната стока чрез извършване на експертиза в ЦМЛ с цел установяване на коректния Т. код, към който спада същата. На основание чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 8 от Делегиран регламент на Комисията (ЕС) 2015/2446 за изпълнение на Регламент (ЕС) 952/2013, дружеството-вносител е уведомено в хода на административното производство за мотивите, на които ще се основава решението на митническия орган, в това число, че следва установяване на публични

задължения за вносни мита по подадената МД, като му е дадена възможност да представи писмено становище.

Що се отнася до възражението на жалбоподателя, че не е доказано, че анализирани проби са тези по процесната декларация, следва да се има предвид, че пробите са индивидуализирани в протокола и акта за вземане и разработване на средна проба от стоката, чрез посочване на нейния вид, количество, декларатор, контейнер, от който е взета, както и опаковка. В акта за вземане на проба е посочен контейнера, който фигурира и в протокола за вземане на проба, номер на митническа декларация, вида на стоката, брой кашони, разфасовки, дружество-получател. Отражено е какво е отбелязано на етикетите на пробите. Поставени са оловни пломби за осигуряване на пробите. Съдът намира, че посочените белези са достатъчни за индивидуализация на пробите. При приемане на същите в ЦМЛ и от назначеното по делото вещо лице пломбите са с ненарушена цялост и индивидуализиращите им белези съвпадат с посоченото в акта за вземане на средна проба. Освен това, при вземане на пробите е присъствал представител на дружеството жалбоподател, който се е подписал саморъчно на протокола, без възражения относно начина на вземане и осигуряване на пробите от стоката. В случай че жалбоподателят счита, че стоките, предмет на процесния внос, са различни от съхранените проби, в негова тежест е да докаже това свое твърдение, каквото доказване не е извършено по делото.

По отношение начина на вземане на пробата, то твърденията на вещото лице М. се опровергаха от отразеното в писмените документи по делото, които не са оспорени и служат за доказателство за отразените в тях обстоятелства. В разпита си в съдебно заседание /л.514/ същият заявява, че следва поне от 5 кашона да се вземе проба, а в случая е взета от 2-3 кашона, което твърдение не се потвърждава. Както бе отбелязано по-горе, видно от документите, съставени при взимане на пробата, същата е взета от 15 кашона, от които се формира средна проба. Отделно от това с какъв инструмент е взета пробата, стана ясно, че не може да промени факта на извършена или неизвършена физическа обработка, което беше потвърдено от самото вещото лице М..

Отделно от това Съдът след като се запозна с информация на сайта на SAMANCTA констатира, че Samancta е продукт на Европейската мрежа на митническите лаборатории (ЕММЛ), разработен от проектната група Samancta. Самият наръчник изрично посочва в своята клауза за ограничаване на отговорността, че предоставената информация не е правнообвързваща и служи единствено за ориентация. „Информацията в сайта съдържа насоки за вземане на проби от стоки за митнически цели, но не представлява професионален или правен съвет“. Следователно националното законодателство и специфичните процедури на всяка държава членка (в случая на България – разпоредбите на Агенция „Митници“) имат предимство пред посочения в SAMANCTA начин на вземане на проби. От изложеното следва, че пробите за анализ от палмовата мазнина, фигурираща в МД на дружеството- жалбоподател, са взети без да е нарушен реда за това.

По отношение оспорването на заключението на вещото лице доц.д-р С.-И. и направеното искане за отвод на това вещо лице, съдът следва да отбележи, че е приел същото за неоснователно, доколкото заведените граждански дела на осн. чл. 45 от ЗЗД на 07.10.2024г. не биха могли да имат отношение към компетентността на вещото лице, още повече, че в искането не са изложени аргументи, които да сочат липса на квалификация или пристрастност на вещото лице, а се изтъква несъгласие с експертното мнение. Липсва посочване на обективни факти, които да оспорват нивото на компетентност на вещото лице и неговата безпристрастност. Не е налице хипотезата на чл. 22 ал.1 от ГПК, както твърди жалбоподателят, доколкото вещото лице не е страна по настоящето дело, нито заедно с някоя от страните по делото е субект на спорното или свързано с него правоотношение –т.1, нито спрямо него се констатираат други обстоятелства, които пораждаат основателно съмнение в неговото безпристрастие, разписани като основание за отвод в т.6 от с.з. Доколкото жалбоподателят сам създава наличие на обстоятелства, чрез упражняване на процесуални права, то те ни биха могли да се отразяват или тълкуват в ущърб на добросъвестността на вещото лице, което е посочено от съда и е изготвило назначената от съда експертиза.

С оглед на всичко гореизложеното съдът намира, че спорът се свежда до приложението на материалния закон и по-конкретно дали внесената от „Милки Груп БИО“ ЕАД стока следва да се тарифира по позиция 1511 от Обяснителни бележки към комбинираната номенклатура на Европейския съюз, която включва

палмово масло и неговите фракции, сурови дори рафинирани, но не химически непроменени или по позиция 1517: "Маргарин; хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции от № 1516".

При действието на чл. 170, ал. 1 от АПК в тежест на митническия орган е да установи характеристиките и качествата на внесената от „Милки Груп БИО“ ЕАД стока, които я дисквалифицират от позиция 1511 и са основание за класирането ѝ в позицията от разпоредителната част на решението му - 1517, както и за възникване на допълнителните публични задължения за мито и ДДС.

В случая са приложими Регламент № 952/2013 г., Делегиран Регламент на Комисията (ЕС) 2015/2446 от 28 юли 2015 година за допълнение на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за определяне на подробни правила за някои от разпоредбите на Митническия кодекс на Съюза (наричан по-долу само Делегираният Регламент или Делегиран Регламент № 2015/2446) и Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 на Комисията от 24 ноември 2015 година за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза (наричан по-долу само Регламентът за изпълнение или Регламент за изпълнение № 2015/2447). Тарифното класиране (определяне на тарифния код) на стоките се извършва въз основа на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС, която представлява приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (включени в Част първа, Уводни разпоредби, Раздел I на КН) и съобразно термините на позициите и подпозициите, както и забележките към разделите и главите на същата. При интерпретирането на обхвата на позициите и подпозициите се вземат предвид също така и Обяснителните бележки към КН и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките, които съгласно константната практика на СЕС, макар да нямат задължителна правна сила, представляват важни способности за гарантиране на еднаквото прилагане на Общата митническа тарифа и в това си качество предоставят полезни насоки за нейното тълкуване - т. 39 от решение на СЕС по дело C-292/22.

Според Общите правила за тълкуване на КН - § 1 – "текстът на заглавията на разделите, на главите или на подглавите има само индикативна стойност, като класирането се определя законно съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите и съгласно следващите правила, когато те не противоречат на посочените по-горе термини на позициите и на забележките към разделите или към главите". Според § 3 от Общите правила за тълкуване на КН, когато стоките биха могли да се класират в две или повече позиции чрез прилагане на правило 2 б) или поради други причини, класирането се извършва по следния начин: а) позицията, която най-специфично описва стоката, трябва да има предимство пред позициите с по-общо значение. Според правило 6, класирането на стоките в подпозициите на една и съща позиция е нормативно определено съгласно термините на тези подпозиции и забележките към подпозициите, както и, *mutatis mutandis*, съгласно горните правила при условие че могат да се сравняват само подпозиции на еднакво ниво. Освен при разпоредби, предвиждащи обратното, за прилагането на това правило, се вземат предвид и забележките към разделите и главите.

Практиката на СЕС сочи критериите за класиране на стоките по позициите от комбинираната номенклатура. Така според т. 27, 28 и 29 от Решение на Съда (пети състав) от 11 януари 2007 година по дело C-400/05 (B. A. S. T. BV срещу S. van F.), както и т. 38 от решение по дело C-292/22, решаващият критерий за тарифното класиране на стоките трябва по правило да се търси в техните обективни характеристики и качества, определени в текста на позицията по КН, както и в забележките към разделите или главите. Предназначението продукта може да бъде обективен критерий за класиране, доколкото то е вътрешно присъщо за този продукт, като последното трябва да се прецени в зависимост от обективните характеристики и качества на продукта.

При проверка приложението на материалния закон, следва да се съобрази и тълкуването на критериите за тарифно класиране на стоки в позиция 1517 от КН, дадено в решение от 15 юни 2023 г. по дело C-292/22 г., т. 44, прието от Съда на ЕС в хода на настоящото дело.

Съгласно т. 43 от решение на СЕС по дело C-292/22, "според обяснителната бележка към ХС за позиция 1517 от ХС, чийто текст съвпада с този на позиция 1517 от КН, тази позиция обхваща по-специално

продукти, "чиито масла или мазнини могат да бъдат предварително хидрогенирани, могат да са емулгирани..., разбити или предварително обработени чрез текстуриране... или по друг начин". Що се отнася по-специално до понятието "текстуриране", то е дефинирано в посочената обяснителна бележка към ХС като "видоизменение на текстурата или на кристалната структура". Освен това, в разглежданата бележка се уточнява, че тази позиция включва и препаратите, получени от една-единствена мазнина или от едно масло, дори хидрогенирани, които са били обработени чрез някой от неизчерпателно изброените в тази обяснителна бележка способности, сред които фигурира текстурирането. Във въпросната обяснителна бележка сред основните продукти", класирани в тази позиция 1517, са посочени изрично продуктите, наречени "shortenings", които съгласно същата бележка са "получени от масла или мазнини чрез текстуриране". Накрая, в нея се уточнява, че се изключват "несмесените мазнини и масла, които са били само рафинирани, без по-нататъшна обработка, които остават класирани в съответните си позиции, дори ако са приготвени за продажба на дребно".

По разясненията от т. 44 от решението на Съда на ЕС по дело C-292/22 е видно, че "... основната характеристика на стоките, които могат да попаднат в позиция 1517, е, че представляват "смеси", а именно продукти, получени от смеси на мазнини и/или масла, или пък "препарати", а именно продукти, получени от една-единствена мазнина или от едно масло, претърпели обработка чрез способите, които са примерно изброени в съответните обяснителни бележки към ХС.

Между страните по делото няма спор, че внесената стока представлява продукт, който се състои само от една мазнина – IFFCO HQPO 40/42, декларирано като палмова мазнина. Липсва спор и относно установения при изследването в ЦМЛ мастно-киселинен състав на стоката.

Спорни въпроси са дали процесната стока е претърпяла допълнителна обработка, различна от рафинирането, в който случай съгласно т. 48 от решението същата следва да бъде отнесена /класирана/ в позиция 1517 от КН, и дали приложените в случая от митническите органи процедури и методи на изследване са подходящи да доведат до съответстващи на комбинираната номенклатура резултати, т. е. дали посредством тях могат да се установят обективните характеристики на стоката за целите на правилното ѝ тарифно класиране.

Както се каза по-горе в обхвата на позиция 1517 от КН са маргарин; хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини и масла и техните фракции от № 1516, а именно – различни от животински и растителни мазнини и масла и техните фракции, частично или напълно хидрогенирани, интересерифицирани, преестерифицирани или елайдирани, дори рафинирани, но необработени по друг начин. Според обяснителната бележка към ХС за позиция 1517 от ХС, чийто текст съвпада с този на позиция 1517 от КН, тази позиция обхваща по-специално продукти, чиито масла или мазнини могат да бъдат предварително хидрогенирани, могат да са емулгирани, разбити или предварително обработени чрез текстуриране или по друг начин. Понятието "текстуриране" е дефинирано в посочената обяснителна бележка към ХС като "видоизменение на текстурата или на кристалната структура".

В Обяснителните бележки за позиции 1511 и 1517 няма изискване, за прилагане на определен метод за изследване на съществените характеристики на продуктите. Според § 53, изр. второ от решението, "на още по-голямо основание следва да се приеме, че когато приложимата правна уредба не предвижда никакъв метод, митническите органи са свободни да прилагат избрания от тях метод, при условие че той може да доведе до съответстващи на КН резултати, което националният съд ще следва да провери в случай на оспорване". Следователно проведеното от Централната митническа лаборатория изпитване на процесната проба не може да бъде дискредитирано единствено поради факта, че няма утвърден метод за изследване на консистенцията на продукта, квалифицираща го като "шортънинг".

Съдът намира, че с оглед събраните доказателства по делото се доказва, че внесеният продукт съставлява "палмов шортънинг", за какъвто го приемат митническите органи – артикул, получен чрез процес на текстуриране. Констатациите в решението на митническия орган, подкрепени от експертизата в административното производство, не се опровергаха от жалбоподателя.

В настоящия случай горното обстоятелство, определящо класиране на процесната стока в определения от митническите органи Т. код 1517 90 99 90, е доказано въз основа на изготвената в ЦМЛ експертиза.

Същата е акредитирана да изследва растителни мазнини, каквато е палмовата мазнина в процесния казус, по посочения в експертизата метод АОС Сс 16-60, видно от Заповед № А 674/28.11.2022г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“. Използваният метод чрез пенетрация е разработен за определяне на консистенцията или твърдостта на пластични мазнини. Представени са доказателства за техническата изправност и годност на използвания уред (пенетрометър), и сертификат от производителя за съответствие на пенетрометъра с всички национални и международни стандарти/л.372/.

В приетите тройни съдебно – химически експертизи, подписани с особено мнение от вещите лица Сарафска и С.-И., както и при изслушването на вещите лица С.-И. и Сарафска в съдебно заседание, ясно се сочи, че методът АОС Сс 16-60, използван от административният орган, е приложим. Изследването е извършено в акредитирана лаборатория, със съответните предназначени за това уреди (калибриран пенетрометър) и чрез научно обоснован и обяснен метод. В случая е налице вътрешно-лабораторната аналитична процедура на ЦМЛ и приложен метод за измерването на консистенцията на мазнини по метод АОС (American oil chemists society) Сс 16-60. Според тези вещи лица, предвид получените резултати, е налице съществена промяна на консистенцията на пробите, което показва, че продуктът е претърпял крайна обработка за модификация на кристалната структура или т. нар. текстуриране.

Експертизите, изготвени от д-р С.-И. и д-р Сарафска съдът възприема като компетентни и пълни, съответни на останалия доказателствен материал по делото и обективни.

Не се кредитира от настоящия състав заключението на вещото лице инж. М., тъй като същото не почива на анализ на процесната стока, респективно вещото лице не е наблюдавал лично процеса на стапяне на мазнината и постепенното ѝ охлаждане, както и какво състояние на текстурата и твърдостта се наблюдава. В съдебно заседание същият заявява, че подобно изследване не може да направи. Използваната проба от в.л. М. е изпратена за анализ в акредитирана лаборатория Ф. ЛАБ, която обаче е изследвала въпрос, който не е спорен между страните, а именно дали пробата представлява палмово масло, избелено, дезодорирано, химически непроменено. Становището на в.л. инж. М. съдът намира, за необосновано с обективни и конкретни факти, тъй като се позовава на липсата на утвърдена универсална методика за определяне вида на мазнината според нейната твърдост, което не означава, че тази, приложена от ЦМЛ не е в състояние да установи допълнителна обработка на палмовото масло, дори и при липсата на общопризнат. Според това вещо лице американският стандарт АОС Сс 16-60 може да определи твърдостта, което именно е сторено от ЦМЛ и което изследване представлява част от процеса на доказване на допълнителна обработка, чрез установяване на обстоятелството, че по естествен път и без външна намеса мазнината не може да възстанови първоначалния си вид, но не може да установи вида на мазнината /което не е спорно обстоятелство, доколкото страните признават, че се касае за чиста палмова мазнина/. От друга страна твърденията, че изработената от митническата лаборатория методология за изследване не е стандартизирана, също не дава основание да се отрече достоверността на резултата, предвид тълкуванията в решението на СЕС по дело № С-292/22 и доколкото, както и самият експерт сочи, че в световен мащаб няма утвърден стандарт или методика за доказване дали палмовото масло е претърпяло допълнителна обработка или текстуриране.

Безспорно от доказателствата по делото се установи, че ЦМЛ е специализирана да извършва изследвания, които да осигурят обективни данни от измервания, за да се определят обективните характеристики на стоките, във връзка с изискванията и критериите за класиране в Комбинираната номенклатура на ЕС. Видно от сертификати за акредитация действащ към момента на изготвяне на експертизата на ЦМЛ (действащ и към настоящия момент), ЦМЛ притежава акредитация да извършва изпитване върху животински и растителни мазнини чрез пенетрация по метода АОС Сс16-60/л.264/което означава, че е задължена да гарантира безпристрастност при извършването на анализите и докладване на резултатите. ЦМЛ изследва всички проби от пластични мазнини, чрез прилагане на този метод, за да установи преработката текстуриране, заявени от страна на митницата при проверки на всички вносители на палмови мазнини. ЦМЛ изпълнява нормативно определените си от държавата задължения и функции, съобразно принципите на безпристрастност. По делото е представено описание (методика за работа) на посочения метод за анализ, ведно с доказателства за техническа годност и съответствие с одобрен тип средство на използваните апарати.

Според § 51 и 52 от решение на СЕС по дело C-292/2022, "налага се изводът, че нито КН, нито обяснителните бележки към нея посочват специфичен метод, по който при необходимост би трябвало да се изследва консистенцията на продукт. Въпреки това, дори когато обяснителните бележки към КН изрично предвиждат даден метод, той не трябва да се счита за единствения приложим метод за целите на изследването на съществените характеристики на съответните продукти, като консистенцията им (вж. в този смисъл решение от 12 юни 2014 г., Л. Н. Б., C-330/13, EU: C: 2014: 1757, т. 51 и цитираната съдебна практика). Съгласно § 53, ако считат, че предвиденият в обяснителните бележки към КН метод не води до резултат, който съответства на КН, митническите органи на държавата членка или икономическият субект могат да упражнят правото си да сезират компетентния орган. В такъв случай запитващата юрисдикция е тази, която следва да реши кой е най-подходящият метод за определяне на съществените за класирането на съответните продукти техни характеристики (вж. в този смисъл решение от 12 юни 2014 г., Л. Н. Б., C-330/13, EU: C: 2014: 1757, т. 54 и 55). На още по-голямо основание следва да се приеме, че когато приложимата правна уредба не предвижда никакъв метод, митническите органи са свободни да прилагат избрания от тях метод, при условие че той може да доведе до съответстващи на КН резултати, което националният съд ще следва да провери в случай на оспорване".

В конкретния случай не е спорно, че внесената стока представлява твърда, гладка бяла маса, която е палмово масло, както и че стоката не представлява емулсия от типа "вода в масло" или маргарин. Ответникът е провел изследване, чиито резултати се потвърдиха в настоящето производство от изготвената тройна СХЕ/без да се кредитира становището на вещото лице М./, което не беше успешно оборено от жалбоподателя.

Изводите на вещите лица, чиято експертиза се кредитира от съда се потвърждават и от представеното от ответника доказателство- продуктов каталог на производителя, в който е посочено, че IFFCO HQPO в разфасовки от 20 кг. представлява шортънинг – висококачествена нехидрогенирана растителна мазнина на палмова основа.

С оглед гореизложеното основание да се изключи класирането на продукта в позиция 1511 е обоснован извод, че същият е претърпял обработка, различна от рафинирането, като например текстуриране /така т. 46 от решението на Съда по дело C-292/22/.

Въз основа на гореизложеното настоящият състав намира за доказано, че процесната стока, декларирана с МД MRN 20BG001007021440R8/27.07.2020г. като палмово масло, представлява палмов шортънинг, а именно палмово масло претърпяло обработка текстуриране.

Следователно, декларираният код от позиция 1511 на КН е некоректен, предвид че стоката представлява палмов шортънинг, недопустим в позиция 1511. Правилно е класирана от ответния административен орган в позиция 1517, код по Т. 1517 90 99 90, което е довело до допълнително начисляване на публични задължения с оглед по-високата ставка на новия Т. код.

В резултат от гореизложеното съдът намира оспорваното в настоящото съдебно производство Решение на директора на Териториална дирекция Митница Б. в Агенция "Митници" при Министерство на финансите, с което се коригира тарифният код на стоките, посочен в подадена от М. Груп БИО ЕАД митническа декларация, за законосъобразно като издадено от компетентен орган в предвидената от закона форма, при спазване на административнопроизводствените правила, материалноправните разпоредби и целта на закона. Не са налице основания за неговата отмяна, поради което оспорването от „Милки Груп БИО“ ЕАД следва да бъде отхвърлено.

Предвид изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 3 АПК, ответникът има право на разноски, включително за юрисконсултско възнаграждение, определено съгласно чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 100 лв./ 51 евро/. Следва да бъде осъден жалбоподателят да плати на ответника също 330 лв. /169 евро/за съдебни разноски за изготвяне на експертизи, общо 220 евро.

Следва да бъде осъден жалбоподателят да внесе по сметка на АССГ за вещи лица, сумата от общо 2600лв., равняваща се на 1329 евро/ ХИЛЯДА ТРИСТА ДВАДЕСЕТ И ДЕВЕТ/, от която 1500лв. по допуснатата тройна СХЕ и 1100 лв. за допуснатата допълнителна тройна СХЕ, по която вещото лице М. е претендирал сума в размер на 500лв., представляваща съдебни разноски за изготвяне на експертизи, за която сума е бил задължен със съдебни определения, но не е внесъл.

Водим от горното и на основание чл. 220, ал. 2 ЗМ, вр. чл. 172, ал. 2, предл. посл. АПК, Административен съд София - град, III отделение, 62 състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Милки Груп БИО“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 5, ап. 12, представлявано от П. Д. П., подадена чрез адв. Ж., срещу Решение № 32-187348/14.06.2021 г. на директора на Териториална дирекция (ТД)“Ю. морска“ понастоящем Митница Б. в Агенция "Митници" при Министерство на финансите, с което се коригира тарифният код на стоките, посочен в митническа декларация (МД) MRN 20BG001007021440R8/27.07.2020г., и са установени публични задължения, както следва: за мито – 10 202,57 лв., и за ДДС – 14 947,51 лв., като са взети под отчет и досъбиране мито в размер на 4463,62лв. и ДДС в размер на 892,73лв.

ОСЪЖДА „Милки Груп БИО“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Агенция "Митници" разноски по делото в размер на 220 /двеста и двадесет/евро.

ОСЪЖДА „Милки Груп БИО“ ЕАД, ЕИК[ЕИК] да внесе по сметка на АССГ за вещи лица, сумата от общо в 2600лв. , равняваща се на 1329 евро /ХИЛЯДА ТРИСТА ДВАДЕСЕ И ДЕВЕТ ЕВРО/, от която 1500лв. по допуснатата тройна СХЕ и 1100 лв. за допуснатата допълнителна тройна СХЕ, по която вещото лице М. е претендирал сума в размер на 500лв., представляваща съдебни разноски за изготвяне на експертизи.

След влизане в сила на решението да се издаде служебно изпълнителен лист на АССГ за сумата от 1329 евро /ХИЛЯДА ТРИСТА ДВАДЕСЕ И ДЕВЕТ ЕВРО/.

Решението може да се обжалва с касационна жалба чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

**Съдия:**