

Протокол

№

гр. София, 01.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав, в публично заседание на 01.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Куманов, като разгледа дело номер **2948** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.15 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ З. Е. Л., редовно призован, не се явява. Представява се от адв.М., с днес представено пълномощно, преупълномощена от адв.Ю..

ОТВЕТНИКЪТ Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“), редовно призован, се представява от юрк.Д., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призована, явява се прокурор К. Куманов.

АДВ. М. - Уведомявам съда, че Б. К.(свидетеля при довеждане) е командирован в Гърция на работа. Искаме да го заменим с друг, който е за периода за престоя в Кремиковци. Свидетелят Б. К. да остане за периода в Казичене, но да бъде призован от следния адрес [населено място] [улица], ет.2. Между командировките свидетелят ще може да си получи призовката.

ЮРК. Д. – Скъсява се исковия период. След като се търсят вреди само от затворническо общежитие „Кремиковци“ се скъсява исковия период. Очевидно не е търпял през цялото време там и затова моля да бъде уточнена исковата претенция.

АДВ. М. - Периодът остава същия, но в рамките на този период е бил в различни затворнически общежития. До 5-ти месец, 2020 година е бил в общежитие, закрит тип - Кремиковци и следващите 3 месеца до освобождаването му в общежитие, открит тип - Казичене. Не е представена справка, кога къде е бил ищецът. Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Предвид изложените по-горе твърдения съдът счита, че исковата молба не е редовна. С оглед изявлението на адв.М. за престой в рамките на първоначално заведение период в различни затворнически общежития, следва да се даде възможност в едномесечен срок от днес, с писмена молба, с препис за ответника да посочи в кой период, в кое затворническо общежитие е бил и съответно какви са вредите от предстоя му в тези общежития.

В 7 дневен срок от днес ответникът следва да представи справка, с препис за ищеца, за това в рамките на исковия период, в кои точно места за изтърпяване и лишаване от свобода е пребивавал ищеца и за кои периоди, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв.М. в едномесечен срок от днес, с писмена молба, с препис за ответника да посочи в кой период, в кое затворническо общежитие е бил ищеца и съответно какви са вредите от предстоя му в тези общежития.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи справка в 7 дневен срок от днес, с препис за ищеца, за това в рамките на исковия период, в кои точно места за изтърпяване и лишаване от свобода е пребивавал ищеца и за кои периоди.

ДОКЛАДВА исковата молба, отговора на исковата молба, както и писмените доказателства по делото.

ДОПУСКА 1 свидетел при довеждане на ищеца за посочените от него обстоятелства, който да се доведе в следващото съдебно заседание, като допускането е от условията на евентуалност, в случай, че ищецът уточни исковата молба, както и уточни периодите и обстоятелствата, за които ще бъде допуснат свидетеля.

ПРИЕМА писмените доказателства по делото.

В залата се въведе свидетеля, чиято самоличност СЪДЪТ СНЕ, както следва:

М. Г. П., осъждан(за наркотици), без родство с ищеца, без дела със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, съгласно чл.290, ал.1 от НК, същият обеща да даде верни показания и да говори истината. СЪДЪТ ВЪРНА личната карта на свидетеля.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ М. Г. П..

Осъждан съм. В края на 2017 – 2021 година бях първо в Централния софийски затвор за 1 месец и после в общежитието в Кремиковци. Познавам З.. С него се запознахме в общежитието в Кремиковци. Познавам го от 2018 година, мисля, че до към 2020 г. Тогава го преместиха в Казичене. Били сме в една група и в едно спално помещение с него. Условията докато бях с него не бяха добри. Имаше дървеници и постоянно ни хапеха. Хлебарки също. През нощта основно се случваше. През деня не, но през нощта. И З. беше хапан.

ВЪПРОС НА СЪДА – Опишете ни за състоянието след ухапване, колко време трае, по колко дървеници?

СВИДЕТЕЛЯТ - Като цяло мога да кажа следното. Със З. тъй като контактувахме в общежитието ми се оплакваше постоянно, че е ухапан. Даже си личеше. Имаше си алергия от тези дървеници. Големи червени петна имаше по него. Беше разстроен психически и много изнервен. Не можеше да спи нощно време. Ходили сме заедно с него до лекаря многократно. Аз лично на З. съм му давал алергозан да се маже. Хапчета също съм му давал. Ходили сме многократно при доктора в затвора да се оплакваме. Думите на доктора бяха: „Не ме занимавайте. То всички ни хапят.“ Писали сме многократно молби за получаване инсектициди и други препарати за пръскане. Кога ги пускат, кога не ги пуснат, зависи. Няма ефект. Идвали са дори и от фирма „Килъри“, които пръскат за дървеници, но пак няма ефект. С него даже на свиждането като сме излизали се е оплаквал многократно на родителите си, но нищо не може да направи.

АДВ. М. - Имаше ли ефект от пръскането?

СВИДЕТЕЛЯТ – Когато идваха от фирмата, която пръскаше нямаше ефект.

АДВ. М. – Какво се случваше след пръскането?

СВИДЕТЕЛЯТ - След пръскането се увеличаваха ухапванията от дървеници. Не знам какво са случваше. Все едно ги провокираше нещо с тези препарати, които ги пръскаха.

АДВ. М. – Нямам въпроси.

ЮРК. Д. – Нямам въпроси.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от съдебната зала.

За събиране на доказателства, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за З

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.15 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ З. Е. Л., редовно призован, не се явява. Представява се от адв.М., с днес представено пълномощно, преупълномощена от адв.Ю..

ОТВЕТНИКЪТ Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“), редовно призован, се представява от юрк.Д., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призована, явява се прокурор К. Куманов.

АДВ. М. - Уведомявам съда, че Б. К.(свидетеля при довеждане) е командирован в Гърция на работа. Искаме да го заменим с друг, който е за периода за престоя в Кремиковци. Свидетелят Б. К. да остане за периода в Казичене, но да бъде призован от следния адрес [населено място] [улица], ет.2. Между командировките свидетелят ще може да си получи призовката.

ЮРК. Д. – Скъсява се исковия период. След като се търсят вреди само от затворническо общежитие „Кремиковци“ се скъсява исковия период. Очевидно не е търпял през цялото време там и затова моля да бъде уточнена исковата претенция.

АДВ. М. - Периодът остава същия, но в рамките на този период е бил в различни затворнически общежития. До 5-ти месец, 2020 година е бил в общежитие, закрит тип - Кремиковци и следващите 3 месеца до освобождаването му в общежитие, открит тип - Казичене. Не е представена справка, кога къде е бил ищецът. Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Предвид изложените по-горе твърдения съдът счита, че исковата молба не е редовна. С оглед изявлението на адв.М. за престой в рамките на първоначално заведение период в различни затворнически общежития, следва да се даде възможност в едномесечен срок от днес, с писмена молба, с препис за ответника да посочи в кой период, в кое затворническо общежитие е бил и съответно какви са вредите от предстоя му в тези общежития.

В 7 дневен срок от днес ответникът следва да представи справка, с препис за ищеца, за това в рамките на исковия период, в кои точно места за изтърпяване и лишаване от свобода е пребивавал ищеца и за кои периоди, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв.М. в едномесечен срок от днес, с писмена молба, с препис за ответника да посочи в кой период, в кое затворническо общежитие е бил ищеца и съответно какви са вредите от предстоя му в тези общежития.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи справка в 7 дневен срок от днес, с препис за ищеца, за това в рамките на исковия период, в кои точно места за изтърпяване и лишаване от свобода е пребивавал ищеца и за кои периоди.

ДОКЛАДВА исковата молба, отговора на исковата молба, както и писмените доказателства по делото.

ДОПУСКА 1 свидетел при довеждане на ищеца за посочените от него обстоятелства, който да се доведе в следващото съдебно заседание, като допускането е от условията на евентуалност, в случай, че ищецът уточни исковата молба, както и уточни периодите и обстоятелствата, за които ще бъде допуснат свидетеля.

ПРИЕМА писмените доказателства по делото.

В залата се въведе свидетеля, чиято самоличност СЪДЪТ СНЕ, както следва:

М. Г. П., осъждан(за наркотици), без родство с ищеца, без дела със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, съгласно чл.290, ал.1 от НК, същият обеща да даде верни показания и да говори истината. СЪДЪТ ВЪРНА личната карта на свидетеля.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ М. Г. П..

Осъждан съм. В края на 2017 – 2021 година бях първо в Централния софийски затвор за 1 месец и после в общежитието в Кремиковци. Познавам З.. С него се запознахме в общежитието в Кремиковци. Познавам го от 2018 година, мисля, че до към 2020 г.

Товага го преместиха в Казичене. Били сме в една група и в едно спално помещение с него. Условието докато бях с него не бяха добри. Имаше дървеници и постоянно ни хапеха. Хлебарки също. През нощта основно се случваше. През деня не, но през нощта. И З. беше хапан.

ВЪПРОС НА СЪДА – Опишете ни за състоянието след ухапване, колко време трае, по колко дървеници?

СВИДЕТЕЛЯТ - Като цяло мога да кажа следното. Със З. тъй като контактувахме в общежитието ми се оплакваше постоянно, че е ухапан. Даже си личеше. Имаше си алергия от тези дървеници. Големи червени петна имаше по него. Беше разстроен психически и много изнервен. Не можеше да спи нощно време. Ходили сме заедно с него до лекаря многократно. Аз лично на З. съм му давал алергозан да се маже. Хапчета също съм му давал. Ходили сме многократно при доктора в затвора да се оплакваме. Думите на доктора бяха: „...Не ме занимавайте. То всички ни хапят.“ Писали сме многократно молби за получаване инсектициди и други препарати за пръскане. Кога ги пускат, кога не ги пуснат, зависи. Няма ефект. Идвали са дори и от фирма „Килъри“, които пръскат за дървеници, но пак няма ефект. С него даже на свиждането като сме излизали се е оплаквал многократно на родителите си, но нищо не може да направи.

АДВ. М. - Имаше ли ефект от пръскането?

СВИДЕТЕЛЯТ – Когато идваха от фирмата, която пръскаше нямаше ефект.

АДВ. М. – Какво се случваше след пръскането?

СВИДЕТЕЛЯТ - След пръскането се увеличаваха ухапванията от дървеници. Не знам какво са случваше. Все едно ги провокираше нещо с тези препарати, които ги пръскаха.

АДВ. М. – Нямам въпроси.

ЮРК. Д. – Нямам въпроси.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от съдебната зала.

За събиране на доказателства, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 26.11.2024 г. от 11.30 часа, за когато страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: