

Протокол

№

гр. София, 30.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 30.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **9356** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13,48 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен, представлява се от юриск. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ - редовно уведомен, не се представлява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. Т. Т., призован по телефона не се явява.

ДОКЛАДВА молба от заинтересованата страна, постъпила по делото на 29.03.2023 г., с която заявява, че е уведомен за днешното съдебно заседание. Моли да се даде ход на делото в негово отсъствие. Изразява изричното си несъгласие да бъде представляван от назначения му особен представител, като заявява, че по настоящото дело процесуалното му представителство се поема от адв. И. Б., за което представя пълномощно. Изразява становище по жалбата и по хода на делото по същество.

В съдебната зала се явява посочения от САК адв. Н., определен за осъществяване на правна помощ на заинтересованата страна В. Т. Т..

Адв. Н.: Моля да ми бъде определено възнаграждение за запознаването ми с преписката и за явяването ми в днешното съдебно заседание, за което съм се подготвил. Длъжен съм да се явя, за да бъда надлежно освободен, тъй като съм бил ангажиран по делото. Делото е депозитно. Отчетът ми не е към САК. Аз съм човекът, който е уведомил Т. надлежно за днешното съдебно заседание. Благодарение на мен явно се е свързал и ангажирал лична защита.

Съдът като изслуша адв. Н.

ОПРЕДЕЛИ:

По направеното искане от адв. Н., съдът ще се произнесе в закрито заседание.
Освобождава адв. Н. от съдебното заседание.
Адв. Н. напусна съдебната зала.

Ю.. И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмено становище от КЗЛД, постъпило в съда на 15.12.2022 г. с приложения към него.

Адв. И.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката.

По искането за присъждане на хонорар за служебен защитник на заинтересованата страна Т., считам че няма основание за присъждане на такова. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в днешното съдебно заседание документи.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И.: Моля да отмените решението на КЗЛД в частта му с която е наложена имуществена санкция на НАП в размер на 1000 лева за съответното нарушение. Считам, че такова нарушение не е извършено, тъй като не е осъществен в пълнота фактическия му състав. Изпълнителният директор не е бил в законовата хипотеза да се налага да уведомява КЗЛД затова, че служител на НАП в работно време е достъпил в личните данни на трето лице, като по принцип същият служител има достъп до личните данни във връзка със служебните му задължения, но е установено от инспектората на НАП, че в случая е достъпил до лични данни, в конкретния случай това да е във връзка със служебните му задължения. НАП е взел съответните мерки. Служителят на НАП е дисциплинарно наказан, но се е преценило, че няма нормативно законово основание, тъй като законът изисква и освен да има неправомерен достъп до

лични данни изпълнителният директор да е узнал за това. Допълнително в съда е осъществен фактическия състав на нарушението и следва да съществува вероятност нарушението на сигурността на личните данни да породи риск за правата и свободите на физическите лица. В случая такъв риск не е установен. В официалния сайт на КЗЛД е публикувана методика в кои случаи се установява такъв риск и дори и ако прочетем съответната методика, такъв риск в конкретния случай няма.

След като КЗЛД е установила, че г-н Т. е пропуснал давностни срокове и е прекратила производството, считам че дори и да е установено нарушение на НАП, то производството по налагане на имуществена санкция не би следвало да бъде по този ред, тъй като производството възбудено от г-н Т. е прекратено и в този случай следва, след като КЗЛД е установила, че НАП е нарушил някаква разпоредба, производството следва да върви по реда ЗАНН, след като това производство е прекратено.

В конкретния случай едновременно се прекратява производството заради настъпили давностни срокове, т.е. приемат, че жалбата на г-н Т. е след изтичане на давностни срокове и след като прекратяват производството санкционират със същото решение, с което прекратяват производството - санкционират НАП с имуществена санкция. След като това производство е прекратено, Комисията има правомощия да образува производство по ЗАНН. Дори и да беше образувано производство по ЗАНН, то сроковете по ЗАНН също са изтекли.

Представям писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в полза на НАП, както и разноските, които са доказани с материалите по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: