

Протокол

№

гр. София, 09.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в публично заседание на 09.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ботева

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **5952** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименното повикване в 11.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Х. Х. Р., редовно призован, явява се лично и заедно с АДВОКАТ Д.
ОТВЕТНИКЪТ – ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ – ГР. Х., редовно призован, не се явява, не се представлява.

По делото е постъпило становище от ответника за даване ход на делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ПРЕВОДАЧЪТ – Т. Ю., редовно уведомен, явява се.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на преводача Т. Ю., 39 г., българско-сирийски гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните по делото и техните представители.

СЪДЪТ напомни наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 2 НК. Преводачът обеща да даде точен и верен превод.

АДВОКАТ Д. – Да се даде ход на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е образувано е по жалба, подадена от А. Х. Х. Р., против решение № 109Х/02.04.2026 г., издадено от интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците при

Министерския съвет, с което на осн. чл. 76б, ал. 1, т. 2 ЗУБ последващата му молба с рег. № КП-01-809 от 19.03.2026 г. на ДАБ при МС не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила.

ДОКЛАДВА постъпила по делото административната преписка, с подробен опис от административния орган - в 104 пункта.

ДОКЛАДВА, че с определение № 20125 от 22.05.2026 г. съдът е разпределил доказателствената тежест на страните, посочил е нередовности по отношение на упълномощаването на адвоката и на пълномощното, които понастоящем не са отстранени.

ДОКЛАДВА постъпил отговор от ответника на 05.06.2026 г., чрез упълномощен представител, във връзка с указанията на съда, който представлява писмена защита по същество, приложени са два броя Справки за С. от 14.05.2026 г. и от 29.04.2026 г. включително за областта Х..

АДВОКАТ Д. – Поддържа жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Не нося ново пълномощно, но мога да го изпратя с придружителна молба или самият жалбоподател да потвърди в зала, че ме упълномощава. Жалбоподателят няма лична карта, тъй като тя и паспортът му се съхраняват в ДАБ.

Пълномощното се подписа от жалбоподателя - лист 61 от делото.

Адвокат Д. коригира саморъчно личния номер на чужденецът А. Х. Х. Р. в пълномощното.

АДВОКАТ Д. – На първо място забелязахме, че в административната преписка не е приложена флашката, която сме представили с последващата молба до ДАБ. В случая по отношение на жалбоподателя се водят две производства, а именно настоящото и второто. В рамките на първото производство представихме една флашка със звукозаписи, тъй като твърдим, че лицето е константно заплашвано. В настоящата последваща молба представихме и нова флашка със стенограма от преводач, в която сме описали диалозите между страните или по-точно монологът от лицето, което се представя и коментира в каква връзка заплашва жалбоподателя като тези съобщения продължават. Обособили сме част от тях за целите на последващата молба, но те продължават. Тази флашка не е представена, поради което молим да бъде. ДАБ твърди, че това, което ние сме представили не съставлява нови факти и обстоятелства. Всъщност за нас е важно да докажем от кога датират тези записи, което се осъществява като справка от техническо лице в рамките на съдебно производство под формата на съдебна експертиза. Колегата вещо лице – преводач може да установи дали записите, които са направени на арабски език съответстват на стенограмата, която сме представили на български език. Тази стенограма е в рамките на административната преписка, ако органът я е приложил. ДАБ твърди, че лицето е неидентифицирано, докато ние твърдим, че първо лицето се представя, и второ сочи в каква връзка са изпратени тези звукозаписни съобщения, които са заплашителни. Освен това тези звукозаписни съобщения съдържат мета данни, които представят актуално от къде произтича това съобщение, тоест това не е някакъв човек, който е хванат на пътя и сме решили да отправя заплахи, а това е лице, което изпраща звукозаписни съобщения от С.. За стенограмата не съм сигурна дали се съдържа по преписката, но за флашката съм сигурна. В момента не мога да представя тази флашка, защото е представена вече в ДАБ, а в нея се съдържат нови звукозаписи. И в двете производства сме представили флашка като е първото сме представили едни звукозаписи, които са били актуални към тогавашния момент, а във втората последваща молба сме представили звукозаписи, които бяха актуални към текущия момент. В днешно съдебно

заседание можем да представим и да поискаме съдът да направи оглед на мобилния телефон на жалбоподателя, защото тези съобщения не спират, не са изолирани във времето и не са идентични. Във всяка последваща молба ще продължаваме да представяме флашки докато лицето бъде заплашвано и се страхува за живота си в С..

СЪДЪТ (към жалбоподателя) – Кой ви заплашва?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. – От новото правителство ме заплашват, включително, че баща ми е отвлечен и не се знае къде се намира до момента.

СЪДЪТ (към жалбоподателя) – Защо ви заплашват?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. – Искат да ни откраднат имуществото – къщата, земята и т.н. Атакуваха майка ми отразяха ѝ крака в скоро време, след което всички избягаха дори и моите непълнолетни братя избягаха в Л..

СЪДЪТ (към жалбоподателя) – В кои държави избягаха?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. – Всичките ми братя, сестри и майка ми са в Л.. Бяха заплашвани дори непълнолетните ми братя. Във флашката сме включили всичко, а именно кои са имената, как арестуват всеки и имената на всеки един от тях. Във флашката има звукозаписи и снимки на тези които атакуват. Тези хора не се крият показват си лицата и в профилите им в „Whatsapp” се вижда кой отправя заплахи по телефона и по този начин съм събрал тези снимки имат снимки и във „Facebook“.

СЪДЪТ (към жалбоподателя) – Вие тук разполагате с интернет и имате телефон?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. – Да, мога да кажа даже, че си смених номера и пак продължават. Моята съпруга за втори път прави спонтанен аборт, защото тя е притеснена дали ще остана тук, дали ще ме депортират и дали ще ме заплашват още повече. Оставих я в болница и дойдох за делото днес.

СЪДЪТ (към жалбоподателя) – Съпругата Ви се намира в България?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. – Тя е българска.

СЪДЪТ (към жалбоподателя) – Кандидатствахте ли за виза или разрешение за пребиваване, щом съпругата Ви е българка?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. – Ние се запознахме тук в България, когато дойдох нелегално. Запознат съм с процедурата, по която трябва да подам документи за виза, но за С. няма шанс да отида там. Една от заплахите към мен, е че са ми сложили името на границите в С., Л. и Турция. В тези три държави не мога да стъпя. За това Ви моля да ми помогнете с тази процедура, защото не мога да оставя съпругата ми.

АДВОКАТ Д. – На 16.03 сме изпратили съобщение през електронната система, а на 19.03 сме отишли на място в Централата на ДАБ. В първа точка от приложенията в последващата молба сме описали, че има флаш памет. Представям, тъй като сме събрали понастоящем още няколко данни от електронни източници, които са по-актуални след подаване на жалбата и моля да се приемат. Тези данни засягат провинция А. както и съседните провинции. Х. и А. са едно и също нещо.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА жалбата.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените становища от ДАБ и два броя Справки за С..

ПРИЕМА за сведение представените в днешно съдебно заседание от адвокат Д. извадки от интернет страници.

Във връзка с направеното искане от жалбоподателя, чрез адвокат Д., за представяне на „флаш памет“, съдържаща звукозаписи за заплахи, и за които жалбоподателят в днешно съдебно заседание заявява, че има снимки в нея и като същата не е приложена в материалите по административната преписка, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника незабавно след получаване на съобщението да представи по делото „флаш памет“, която е била приложена с последващата молба от 19.03.2026 г. – лист 99 от делото, включително да заяви изрично дали изпратената административна преписка е в цялост.

УКАЗВА на жалбоподателя, че с определението по разпределянето на доказателствената тежест и по аргумент от чл. 150, ал. 2 АПК е указано, че е длъжен с жалбата да направи всички доказателствени искания, особено предвид процесуалния ред по ЗУБ за разглеждане на дела с този предмет.

ПРЕДУПРЕЖДАВА страните, че при следващо отлагане на делото, поради непредставяне в цялост на доказателствата и в срок и несвоевременни искания по доказателствата ще им бъде наложена глоба.

АДВОКАТ Д. – Искам да направя едно уточнение, а именно, че жалбоподателят наистина е представил снимки, но съдебен състав в предходното съдебно заседание ми каза категорично, че това свидетелства за моята юридическа некомпетентност и посочи, че категорично снимки в никое производство не могат да се разглеждат. Така, че във флашката съм качила само звукозаписите, които жалбоподателят ми е представил, без снимките.

ИЗДАДЕ СЕ 1 БР. РКО за възнаграждение на преводача в размер на 45,00 евро, платими от бюджета на съда.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът не е изяснен от фактическа страна, поради което, за събиране на доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 23.06.2026 г. от 09.00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ ответникът.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

