

Протокол

№

гр. София, 15.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в публично заседание на 15.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Сточева, като разгледа дело номер **6172** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 15.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – О. Д. О. – уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция ОДОП - С. ПРИ ЦУ НА НАП – уведомен по реда на чл.138, ал.2 АПК, не се представлява.

Постъпила молба от ответника, от 12.02.2024 г., с която не възразява да се даде ход на делото и да се даде възможност на вещото лице да представи заключението в следващо съдебно заседание.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Вещо лице по СТЕ А. Н. К. – не се явява.

Адв. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба вх.№ 38222/27.10.2023 г. от ответника, с която представя документите по разпореждане на Съда от предходно съдебно заседание.

ДОКЛАДВА писмо вх.№ 34589/02.10.2023 г. от Министерството на електронното управление, с което представя документи съгласно молбата на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 09.11.2023 г. и от 20.11.2023г. с която представя доказателства относно издадените ЗВР; ЗИЗВР; РД; РА и доказателства, че издателите на същите са присъствали на работа.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 20.11.2023 г., с която представя писмо от ТД на НАП П., относно органите по приходите, които не са били в отпуск.

В днес докладваната молба на ответника се заявява при необходимост да се даде възможност да направи доказателствени искания, да изрази становище. По същество да се отхвърли жалбата и да се потвърди РА, претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение в полза на ответника .

ДОКЛАДВА молба от вещото лице от 14.02.2024 г., като моли да бъдат прецизирани въпросите за допуснатата експертиза. Да му се даде допълнителен срок за представяне на заключението.

В залата се явява юрк. П., процесуален представител на ответника.

Съдът запозна юрк. П. с проведените до момента съдопроизводствени действия.

Съдът констатира, че вещото лице не е взело делото за запознаване с поставените задачи, вече четири месеца, като ще следва същото да бъде заменено с друго такова.

Адв. Д.: Моля да се уважи искането на вещото лице, като моля същото да не се заменя. По новата практика на ВАС следва да се даде отговор с по-малко въпроси. Ответникът формално заявява, че преписката е в цялост, но не са представени доказателства относно първата ревизия и затова вещото лице няма вина. Аз продължавам да твърдя, че служители на ТД на НАП не са били надлежно командировани. Представям молба за трето неучастващо по делото лице ТД на НАП С., на основание чл.192 ГПК да представи доказателства, като се види дали командироването е ненадлежно. Моля да ми се даде възможност да преформулирам въпросите към експертизата. Да се даде възможност на вещото лице да направи обосновани изводи след обсъждане на материалите по делото, след представяне доказателствата от третото неучастващо по делото лице. Моля вещото лице да работи след попълване на делото с всички доказателства. Няма надлежна заповед за възлагане на ревизия и няма валиден краен акт.

Юрк. П.: По т.1, документите са представени в преписката. По т.2 по преписката са представени за командироване общи заповеди. По другите предоставям на Съда.

Съдът намира, че следва да приеме днес докладваните писмени доказателства и да задължи трето неучастващо по делото лице ТД на НАП С. по реда на чл.192 ГПК да представи доказателства по първата ревизия относно РА и връщането на преписката на нова ревизия. Исканията на жалбоподателя с молбата му от днес са относими по спорния предмет на делото. Въпреки възражението на процесуалния представител на жалбоподателя, Съдът намира, че вещото лице следва да бъде заменено, тъй като не е работило по поставените задачи и дори не е взело делото, за да е работило. Поведението на вещото лице сочи безотговорност към поставените задачи. Следва да се даде възможност на процесуалния представител на жалбоподателя в кратък срок от

днес да постави прецизирани въпроси към допуснатата СКПЕ.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА днес докладваните писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА третото неучастващо по делото лице ТД на НАП С. да представи доказателствата от молбата на жалбоподателя от днес, като се изпрати съобщение и копие от молбата.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи на вниманието на съда прецизирани въпроси към допуснатата експертиза, които да са съобразени с практиката на ВАС по този вид дела.

ОСВОБОЖДАВА вещо лице А. Н. К. от изпълнението на поставените задачи по допуснатата експертиза.

НАЗНАЧАВА ново вещо лице Е. Ж. Ж., с адрес: [населено място], [жк], [жилищен адрес] тел.: 0888 258 825

Да се уведоми новоназначеното вещо лице.

Адв. Д.: Моля Съдът да отмени определението си от днес. На практика вещото лице не е работило, тъй като не са прецизирани въпросите за експертизата. Замяната на вещото лице няма да доведе до бързина на производството. Това е некоректно към вещото лице и към мен. Не е ясно дали вещото лице Ж. ще поеме изготвянето на експертизата. Моля вещото лице д-р К. да остане, тъй като преписката не е попълнена коректно от ответника, не е представен технически носител с документите по първата ревизия.

Съдът намира за неоснователно искането на процесуалния представител на жалбоподателя да се отмени протоколното определение на Съда от днес, тъй като Съдът констатира, че вещото лице К. не е положил минимална грижа за запознаване със задачите и изготвяне на заключението, нито веднъж в продължение на четири месеца не е взело делото за работа.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на процесуалния представител на жалбоподателя вещото лице да не бъде заменено.

УКАЗВА на жалбоподателя в случай, че не се възползва от дадената възможност за прецизиране на въпросите, същите ще останат така, както са допуснати.

ЗАДЪЛЖАВА ТД на НАП С. да представи на електронен носител и доказателства за електронните подписи по първата ревизия на жалбоподателя.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 25.04.2024 г., от 15.20 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание. Вещото лице да се призове след постъпване на доказателствата от третото неучастващо по делото лице.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.26ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: