

# Протокол

№

гр. София, 01.03.2018 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в публично заседание на 01.03.2018 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **12630** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15.05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, явява се управителя Д. П., представлява се и от адв. Д., и адв. П. с пълномощно по делото.

адв. Д., и адв. П. (поотделно): В момента не можем да представим пълномощни, но управителят на дружеството може да потвърди представителната ни власт.

Управителят Д. П.: Потвърждавам, че като представляващ жалбоподателя съм упълномощил адв. Д. и адв. П., които са днес в съдебната зала да представляват [фирма] по настоящото дело и че ще представим пълномощните и за двамата в най-кратък срок. Моля да дадете ход на делото.Адвокатите пътуват от [населено място] и са забравили пълномощните.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА АГКК - редовно призован, представлява се от юрк. И., с пълномощно по предходното дело. Моля за възможност да представя пълномощно за днешното съдебно заседание в хода на заседанието. Обадих се по телефона, ще ми го донесат.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, ведно с приложенията.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА всички документи представени от страните по адм. дело 1681/2016 г. по описа на ВАС.

Адв. П.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. По отношение на първата експертиза, която е възложена от съда и за която, вещото лице има необходимата правоспособност е приета по делото. По отношение на втората експертиза, която считам, че не само трябва да е приобщена към материалите по делото, но и да бъде оценена при взимане на решението. Тя е събрана по този казус. Предоставям на съда по назначаване на нова експертиза.

Адв. Д.: Моля да допуснете провеждането на СТЕ, със задача, включваща въпросите поставени на тройната експертиза от 18.9.2017 г. по делото на ВАС, която обхваща всички въпроси.

Искаме поставяне на още допълнителни задачи, представям копие до ответната страна. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания. Експертизата да се изготви от едно вещо лице.

Юрк. И.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Моля да ни бъде дадена възможност да формулираме допълнителни въпроси към тази експертиза, които ще представим допълнително. Молим експертизата да бъде назначена от съда. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания. Представям пълномощното ми.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните документи.

ДОПУСКА СТЕ, със задача вещото лице да отговори на всички въпроси, поставени на допуснатата тройна експертиза от 18.9.2017 г. по адм.д. № 1681/2016 г. по описа на ВАС, както и на поставените въпроси в представената от адв. Д. молба, а именно:

1. По какъв начин е установено нарушението при изработването на КК от страна на оспорващото дружество?
2. Допустимо ли е определяне чрез преки геодезически измервания координатите на подробните точки (имоти и сгради) неясно видими на аерофотоснимки?
3. При условие, че чупките на контурите на сградите, в т.ч. и тези от към улицата са заснети по геодезически метод, как се съотнася поставеното от приемателната комисия изискване да се отразят всички стълбища и тераси във височина по-голяма от 1,2 м на терена, спрямо изр.2 от т.5, Раздел I на Приложение № 10, към Наредба №3/2005г. за съдържанието и създаването на КККР?
4. Правен ли е цялостен анализ от Приемателната комисия и представен ли е на изпълнителя?
5. Извършен ли е анализ на контролните точки, спрямо разпоредбата на чл.18, ал.4, т. 1,б."а., и „б" от същата Наредба №3/2005г.?
6. Експертната комисия изисквала ли е и по какъв ред представяне на материали от оспорващото дружество и такива обсъждани ли са на заседанието й.

7. Какво е определението на понятието „ненамерена точка" и как се прилага при оценка точността на КК?
8. Какво е изискването за точност на подробни точки от геодезическото заснемане съгласно Наредба №3/2005 г.
9. Какво включва очертанието на сграда и методи на геодезическо заснемане?
10. Извършената от СГКК - В. полска проверка отговаря ли на изискванията за точност?
11. Липсата на обекти на кадастъра, съществуващи на място, в изработената кадастрална карта и регистър нарушение ли е от страна на фирмата изпълнител?
12. Колко зони обхваща урбанизираната територия в землището на [населено място] и коя част от урбанизираната територия на землището на [населено място] е обект на приемане от приемателната комисия по етап 2: „Изработване на ККР на урбанизираните територии и всички застроени територии в землището на [населено място]"?
13. Колко полски проверки на кадастралната карта са извършени, какви са резултатите от оценката на точността по данните от протоколите за тестване и взети ли са от експертната комисия под внимание всички данни? При формиране на становището на експертната комисия досежно точността на карта как са отчетени резултатите от първата полска проверка?
14. Върху цифровия модел на представената за приемане КК да се изработят комбинирани скици отразяващи:  
Скица №1 - местоположението на проверените по протокола точки от първата полска проверка;  
Скица №2 - местоположението на проверените по протокола точки от втората полска проверка  
Скица № 3 - местоположението на всички проверени точки от двата протокола за полска проверка;
15. Въз основа на сравнителен анализ на изработените комбинирани скици да се дадат следните заключения;  
- Точките от първата полска проверка разположени ли са равномерно и обхващат ли цялата урбанизирана територия?  
- При извършването на втората полска проверка има ли контролни точки, които да са дублирани с проверените контролни точки от първата полска проверка? Ако „Да" колко са те и какво е тяхното влияние върху крайната точност на КК? Ако „Не" коя доверителна вероятност за оценка на точността на цялата кадастрална карта е по-висока - тази определена по резултатите от двете полски проверки или тази определена по резултатите само от втората полска проверка?
16. Какво е количеството на проверените за в.з. „Лазур" точки и колко от тях са извън допустимите критерии за точност?
17. Какво е общото количество на проверените точки от в.з. „Лазур" и допълнително проверените точки от населеното място и за колко от тях (брой и процент) грешката  $\Delta S$  надвишаваща допустимата стойност?
18. Чрез повторни геодезически измервания да се извърши контрол на координатите на проверените точки измерени от СГКК и по получените резултати да се оцени тяхната точност (средно квадратни грешки ) На тази база да се отговори на въпросите:

- Изхождайки от точността на координатите измерени от СГКК какви би следвало да са пределно допустимите отклонения в стойностите на  $\Delta S$  съобразно прилагания в геодезията закон за разпределение на случайните величини?

За кои от точките с № 10, 20, 41, 54, 81 и 88 по протокола от втората проверка изчислените разлики  $\Delta S$  са в рамките на тези пределно допустими отклонения?

19. Налице ли е съответствие в предмета между изложеното във възражението на [фирма] срещу констатациите в протокол №26/28.04.2015г. на приемателната комисия и становището на експертната комисия от 15.06.2015г?

20. Постановявайки своето становище по подадената от П. инженеринг" Е. жалба до ИД на АГКК, експертната комисия разгледала ли е всички точки от възражението и в частност произнесла ли се относно основателността или неоснователността на оспорванията записани в т. 1,2,3 и т. 4 от възражението?

21. Какво е количеството точки с отклонения над допустимия критерий записано в Доклада на приемателната комисия от 24.04.2015 и направен ли е анализ в Доклада, Протокола на приемателната комисия или в Становището на експертната комисия за приложимостта на критериите заложиени в чл. 18, ал. 4, т. 1 буква „а" и чл. 18, ал.

4, т. 1 буква „б" от Наредба № 3 конкретно за всяка от тези точки?

22. Различава ли се броят на точките с отклонения над допустимия критерий от 30 см. записан в доклада на приемателната комисия от 24.04.2015 г. и броят на точките с отклонения над допустимия критерий от 30 см. записан в становището на експертната комисия?. Ако „да", обоснована ли е тази разлика в становището на експертната комисия и в съответствие с изискванията на кой нормативен документ?

Експертната комисия извършвала ли е контролни измервания на място или анализирала ли е всички контролни измервания направени от Приемателната комисия за оценка на точността на кадастралната карта изработена от [фирма] ?

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 7-дневен срок от днес, в писмена форма, ако желае да допълни задачата на вещото лице, с препис от молбата с поставените въпроси за другата страна.

ОПРЕДЕЛЯ депозит от 300 лева, вносим по равно от двете страни, в 10-дневен срок от днес.

СЛЕД ВНАСЯНЕ на депозита от страните, делото да се докладва за определяне на вещо лице.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 10.05.2018 година, от 15.00 часа, за която дата страните уведомени от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се уведоми за поставената задача след внасяне на депозита.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

