

РЕШЕНИЕ

№ 2272

гр. София, 26.04.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 30.03.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Аглика Адамова

ЧЛЕНОВЕ: Мирослава Керимова
Маруся Йорданова

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Попова, като разгледа дело номер **10490** по описа за **2011** година докладвано от съдия Маруся Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е реда на чл. 208 - чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С решение по НАХД № 11362/2010 г. на Софийски районен съд (СРС), НК, 116-ти състав, е потвърдено наказателно постановление (НП)

№ 21284/12.04.2010г., издадено от Началника АНД- ОПП-СДВР, с което на К. Т. П., на осн. чл.182, ал.1, т.6 от ЗДвП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 250 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от три месеца за извършено нарушение по чл.21,ал.1 от ЗДвП, а на осн. Наредба № 1з-1959/27.11.2007г. за определяне на първоначалния максимален размер на контролните точки на водач на моторно превозно средство и нарушенията,са му отнети 12 контролни точки.

Срещу така постановеното решение е постъпила в срок касационна жалба от К. Т. П. чрез пълномощника му адв.Я.,с която се иска неговата отмяна като неправилно и незаконосъобразно.

Ответникът по касационната жалба не изразява становище относно нейната допустимост и основателност.

Представителят на Софийска градска прокуратура-прокурор Попова изразява становище за неоснователност на жалбата и моли решението на районния съд да бъде

оставено в сила.

Административен съд - С.-град, I V-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните и обсъди, както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14-дневен срок от съобщаването на обжалваното съдебно решение, като е произвела със завеждането си целения с нея деволутивен и суспензивен ефект. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Районният съд е събрал необходимите и относими доказателствата чието съществуване са налице данни по делото; в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил и въз основа на последните е направил изводи, които настоящият състав споделя. При субсидиарното действие на Наказателно-процесуалния кодекс (НПК), районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от

АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон.

В тази връзка решаващият състав на съда съобрази и, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Последният е постановил обжалваното решение след точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства дали е извършено нарушение и обстоятелствата, при които е извършено. Мотивиран така, настоящият състав намира атакуваното в настоящото производство решение на СРС за законосъобразно, в това число правилно и обосновано.

Във връзка с изложените в касационната жалба доводи е необходимо да се отбележи следното: Неоснователни са твърденията на жалбоподателя, че районният съд неправилно е възприел фактическата обстановка при недостатъчно доказателства касателно извършеното нарушение, и по-специално твърденията, че липсват доказателства за техническата исправност на Трафик Радар TR4 с фаб. № 143/98.

Видно от приложения по делото списък на преминалите успешно последваща проверка на средства за измерване безспорно се установява, че използваният в процесния случай „Трафик -радар" тип TR с фаб. № 143/98 за определяне на скоростта на нарушителя П., е технически исправен и е преминал последваща проверка на 16.02.2010г.

Останалите, наведени от касатора касационни основания, също са подробно обсъдени в мотивите на решението на районния съд, изцяло възприети от настоящия състав. Същите мотиви съдържат и точно установена фактическа обстановка по делото, съответстваща на събраните доказателства, и правилни изводи, направени въз основа на установените факти. Последните по несъмнен начин обективират извършването на нарушението, за което са наложени наказанията на санкционираното лице. Поради

това, решението е обосновано и правилно.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ап. 2, предложение I от АПК, съдът

РЕШИ;

ОСТАВЯ В СИЛА решение по НАХД № 11362/2010 г. на Софийски районен съд (СРС), НК, 116-ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.