

Протокол

№

гр. София, 27.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 27.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **10632** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ – М. А. М. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Й., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ на ОБЛАСТ С., редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. Б., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес.

Съдът прилага пълномощното по делото.

СГП- редовно призована, не се представлява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Жалбата /л.5/, уточняваща жалба/л.97/ и Определение с посочен предмет на делото/л.97/.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Поддържам жалбата, предметът е както е посочен в

Определнието. Нямам доказателствени искания.

ОТВЕТНИКЪТ – Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Причината за отказа ни е, че към подаденото заявление е липсвало приложено доказателство, обосноваващо наличие на правен интерес да се поиска тази преписка. Не са приложени съдебно удостоверение, документ за собственост и удостоверение за наследници, за да бъде доказан правният интерес на заявителя. В преписката се съдържат лични данни и при липса на правен интерес, ответникът не е оправомощен да предостави преписката на трети лица без правен интерес.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Считам, че подадената от нас жалба е основателна, тъй като имаме правен интерес да получим исканата преписка. Оспорвам твърдението на насрещната страна и твърдя, че със заявлението сме представили удостоверение за наследници на Л. В. К., който е наследодател на моя доверител. Цитираната преписка касае възстановяването на собствеността на недвижим имот, който е отнет от праводателя Л. В. К.. Преписката касае собствеността върху недвижим имот, собственост на наследодателя на моя доверител, което оправдава правния ни интерес да получим исканите документи, тъй като без тях не можем да защитим правото си на собственост. Представили сме удостоверение за наследници със заявлението и с настоящата жалба. Претендираме разноски, за което представям списък на разноските, ведно с Договор за правна защита и съдействие, както и доказателства за платен адвокатски хонорар.

ОТВЕТНИКЪТ – Моля да отхвърлите жалбата. Считам, че посочих мотивите, поради които сме отказали.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА списък с разноски и доказателства за сторените разноски на жалбоподателя.

ПРЕДОСТАВИ екземпляр на ответника.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 14-дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: