

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7908

гр. София, 07.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,**  
в закрито заседание на 07.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Луиза Христова**

като разгледа дело номер **11654** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК във връзка с чл.144 от АПК. Образувано е по молба на Сдружение на собствениците от [жилищен адрес] и вх. Б,[жк], представлявано от председателя на Управителния му съвет А., и на Етажната собственост на [жилищен адрес] в[жк], представлявана от председателя на Управителния ѝ съвет А., чрез адв. Л., за изменение на решение № 3049 от 09.05.2024г. по адм. дело № 11654/2024г. на АССГ, 41 с-в в частта за разноските, присъдени на Столична община, като се излагат твърдения, че такива не следва да се присъждат.

Ответникът - кмета на район „Студентски“, СО, редовно уведомен, в становище от 06.06.2024г., оспорва искането. Твърди, че представянето на списък с разноските не е условие за основателност на искането за разноски. Същите са дължими, доколкото по делото е осъществено процесуално представителство в становище по жалбата от 06.12.2024г. и в писмени бележки от 13.02.2024г. Поради това с оглед обема на изследваната документация и провеждането на три съдебни заседания, юрисконсултското възнаграждение е правилно определено.

При извършената служебна проверка на молбата за изменение на решението, съдът установи, че същата е подадена в срока по чл. 248 от ГПК и е процесуално допустима. Разгледана по същество, същата е неоснователна по следните съображения:

Присъждането на разноски за процесуалното представителство от юрисконсулт се извършва по реда на чл. 143, ал.3 от АПК във връзка с чл.37 от ЗПП и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ. В случая се спори на първо място относно дължимостта на възнаграждението за процесуално представителство от юрисконсулт, като се твърди че такова не се дължи, защото не е представен списък с разноски. Съдът намира този довод за неоснователен. Съгласно чл. 80 от ГПК, страната, която е поискала присъждане на разноски, представя на съда списък на разноските най-късно до приключване на последното заседание в съответната

инстанция. В противен случай тя няма право да иска изменение на решението в частта му за разноските. Разграничението за приложимост на изискването за представяне на списък за разноските по реда на чл. 80 от ГПК и последствията от това, е във връзка с предявено искане за допълване, респ. предявено искане за изменение на решение в частта за разноските. Правната последица от непредставяне на списък за разноските е недопустимост да се предяви искане за изменение на решението в частта му за разноските, а не недопустимост да се присъдят разноски изобщо. В случая ответникът не е поискал изменение на решението в частта за разноските, поради което въпросът дали е представил списък на такива не е относим.

На следващо място по делото е налично пълномощно на юрк. М., упълномощена да представлява кмета на район „Студентски“, СО. Юрк. М. е подписала придружителни молби от 02.02.2024г. и от 29.03.2024г., и е осъществила процесуално представителство в осз на 01.04.2024г. Следователно и съгласно посочените по-горе нормативни разпоредби за същото се дължи юрисконсултско възнаграждение. Последното е претендирано още в становището на ответника от 06.12.2023г., с което е изпратена административната преписка.

Поради тези съображения настоящият съдебен състав приема, че не са налице предпоставки за изменение на постановеното по делото решение в частта за разноските, предвид което искането е неоснователно и следва да бъде отхвърлено.

Воден от горното и на осн. и на основание чл. 248, ал. 3 от ГПК, АССГ, II отделение, 41 състав,

#### О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ молбата на Сдружение на собствениците от [жилищен адрес] и вх. Б,[жк], представлявано от председателя на Управителния му съвет А., и на Етажната собственост на [жилищен адрес] в[жк], представлявана от председателя на Управителния ѝ съвет А., чрез адв. Л., за изменение на решение № 3049 от 09.05.2024г. по адм. дело № 11654/2024г. на АССГ, 41 с-в в частта за разноските, присъдени на Столична община, като неоснователна.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: