

Протокол

№

гр. София, 27.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 27.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **3374** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. М. К. – редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДОДОП ПРИ ЦУ НА НАП – С.-ГРАД – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. М., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на адв. А. М. К. против Решение № 156/29.01.2020 г., издадено от Н. К. К. – директор на ДОДОП С. при ЦУ на НАП, с което оставя в сила издадения Ревизионен акт № Р-22221419000069-091-001/04.10.2019 г., съставен от Г. И. М. на длъжност Началник сектор, възложил ревизията и Ю. С. Т.-С. на длъжност главен инспектор по приходите – ръководител на ревизията, по приходите към ТД на НАП – С..

ДОКЛАДВА административната преписка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Имам искане с жалбата за допускане на ССЧЕ с посочени въпроси към вещото лице.

ЮРК. М.: Имам възражение по зададените въпроси, но не възразявам по допускането на ССЧЕ. Само, че първият въпрос отразени ли са извършените доставки в системата на НАП. В системата на НАП доставки не се отразяват – има отчетни регистри, има и дневници за продажби, за покупки.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Отразени ли са спорните фактури в дневниците за продажби на доставчиците ми за процесните фактури, за процесния период м. 02. 2018 г.?

ЮРК. М.: По 2 въпрос, от кога са регистрирани издателите и 5 въпрос, към кой момент на какви основания са дерегистрирани. По отношение на второто, това е ирелевантно. Може да се зададе въпросът:

Регистрирани ли са били към момента на издаване на процесните фактури?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Те са били регистрирани. Въпросът е:

Към кой момент доставчиците ни са дерегистрирани по ЗДДС и на какво основание?

ЮРК. М.: По въпрос 3, изцяло се противопоставям. Колко данъчни ревизии са извършвани няма никакво отношение, както и на техните контрагенти, свързани – такъв общ въпрос, не. Може да се каже на този доставчик има ли извършвана за този период.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Извършвана ли е данъчна ревизия на доставчиците ми, включваща периода 02. 2018 г. по ЗДДС? Извършени ли са предходни ревизии на доставчиците ми?

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

ДОПУСКА ССЧЕ с посочените въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит на ССЧЕ в размер на 500 лв., вносим от жалбоподателя в 14-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Д. Д. П., с адрес: [населено място], [улица], вх. А, ет. 5, ап. 8 и тел: 0888 866 552 и 02/929 06 02, като същата

ДА БЪДЕ УВЕДОМЕНА за задачата, след внасянето на депозита.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: В следващо съдебно заседание искам да допуснете свидетел при довеждане. Той е един от доставчиците и никой не го е търсил, не са правени справки при него, не са осъществявани контакти с него, във връзка с данъчната проверка. Това е управителят на фирма „Т. дизайн“. Понеже вие посочвате отрицателен фактор и той ще доказва и извършването на доставките, реализацията. Неговата фирма е разпространявала предметите на доставките, и тъй като не знам дали ги има в досието, аз нося копия от тях за съда. Ответникът ги има, тъй като те са изпратени с квалифициран електронен подпис – това са сувенирите, всичко, т.е. предметът на доставките, които те не признават. Не само, че не са го търсили – той ще докаже, че тези неща са раздавани, съобразно договори, които са представени в НАП.

ЮРК. М.: Доставчиците нямат задължение да разпространяват!

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: По един от договорите имат точно с такова описание.

ЮРК. М.: Да се установи обстоятелството, което ще се доказва с този свидетел, тъй като считам, че отрицателен факт не може да допуска свидетел.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: С установяване реализиране на самите доставки, което е положителен факт, както и разпространяване на услугите.

СЪДЪТ

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането за събиране на гласни доказателства за удостоверяване на спорните факти.

ПРИЕМА днес представените от жалбоподателя доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 09.02.2021 г., от 14,30 ч., за когато страните уведомени – от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,01 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: