

Протокол

№

гр. София, 11.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
публично заседание на 11.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **2334** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ПИК-КО“ АД – редовно уведомен, представлява се от АДВ. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ С.Д. ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА Б. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от ЮРК. Т.-И., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Г. Б. – редовно призовано, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата съдебна хранително-вкусова експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Молим да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице:

П. Г. Б.: Българка, българска гражданка, неосъждана, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастна при даване на заключението.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението чрез разпит на вещото лице:

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При изготвяне на заключението се снабдих с пробата, която е останала в жалбоподателя при вземането ѝ през 2023 г. Не мога да бъда категорична дали тя е в срок на годност. Извърших органолептичен анализ, което означава анализ чрез органа очи, обоняние, вкус, което съм описала в заключението. Този анализ обхваща изследване на външни белези, като цвят, мирис, вкус. При лабораторните изследвания се използват различни уреди, даващи възможност за точен физикохимичен аналитичен анализ.

Процесът на получаването на фъстъченото брашно се състои от няколко етапа:

На първо място, чрез влаготермична обработка на ядката при не висока температура се сваля червената люспа, след което по механичен път от ядката се отделя зародишът, който съдържа висок процент мазнини и може да компрометира ядката, т.е. да предизвиква гняене. Зародишът и фини частици от ядката представляват фракция, която отпада в процеса на последваща термична обработка на ядката. Тази фракция, в случая е наречена брашно. Тази фракция в процеса на отделянето преминава през термична обработка – печене, т.е. подлагане на висока температура. Не мисля, че тази фракция подлежи на допълнително стриване. Това е фракцията, наречена в случая брашно, което няма нужда да се мели допълнително – тя е достатъчно фина.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. С.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нормално е да съществува разлика в процента на влажност на продукта при изпращането му и при вземане на пробата в България, защото времевият интервал е относително голям и стоката е била превозвана по море. Двете стойности на влагата според мен са валидни към момента на вземането им. Не мога да кажа дали лабораторията, в която е правен анализът е сертифицирана за изследването на маслодайни растения. По отношение на пероксидазното число /наличието или не на ензимна активност, разграждаща мазнините/ няма разлика между стойностите, посочени в сертификата на изпращача в А. и тези, установени от Митническата лаборатория. И в двете анализни свидетелства е установено едно и също. Влагата, тъй като продуктът не е херметически затворен, продължава да се изпарява и затова намалява. Не мога да отговоря, относно това за какви култури се отнася методът, използван за установяване на пероксидазната активност. Фъстъкът е маслодайна култура, но принадлежи също и към зърнените култури, защото ядката е зърно. Фъстъците са с различно съдържание на мазнина в сравнение с другите зърнени култури. Всяка зърнена култура като състав е различна. Без термична обработка се получава субстанция, което съм дала като пример в Приложение № 2, състояща се от два компонента – дисперсна система, която след утаяване се състои от две фракции, като едната е гъста, а другата е течна /като олио/. След разбъркване гъстата усвоява течната фракция – за това говорим за дисперсна система, а ако бъдат оставени след известно време те пак ще се разделят. Тоест без термична обработка, не може да се получи това, което имаме като процесния продукт – за това така нареченото брашно се получава след печене на ядката при приблизително 110 С°.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Т.-И.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За продукта, наречен фъстъчено брашно не може да се каже, че е научен термин. Възможно е да съм допуснала на стр. 2 техническа грешка, анализното свидетелство не е от 2023 г., а е от 2022 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси. Молим да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че представеното заключение е относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по допуснатата съдебна хранително-вкусова експертиза като доказателство по делото.

На вещото лице П. Б. ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 450 лв., за което се издаде РКО.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да представи по делото справка-декларация, съгласно Наредба № Н-1/2023 г. за вписването, квалификация и възнагражденията на вещите лица.

АДВ. С.: Моля да задължите българската служба по акредитация да даде информация относно това дали Централна митническа лаборатория е акредитирана да прави изпитвания на маслодайни семена.

ЮРК. Т.-И.: Възразявам. Централната митническа лаборатория не е създадена, за да бъде акредитирана, а за да изпитва продукти за целите на митническото тарифиране.

АДВ. С.: Моля да ми се даде възможност да посоча конкретно въпросите си по отношение на акредитацията на Централната митническа лаборатория.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. С. в 3-дневен срок от днес да формулира подробно въпроса си относно акредитацията на ЦМЛ, касаеща метода и техническите възможности за изследване на маслодайни растения, включително и на семена от маслодайни растения, включително и фъстъци.

След изтичане на срока и след постъпването на уточнението, делото да се докладва на председателя на състава за евентуално задължаване на трето, неучастващо по делото лице да представи документи от значение за спора.

ЮРК. Т.-И.: Представяме документи, под опис, имащи отношение към спора. Част от тях са на чужд език, но ще ги предоставим и в надлежен превод.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на пълномощника на жалбоподателя адв. С. да се запознае и да вземе становище по днес представените от ответника документи в 14-дневен срок от днес. По тяхното приемане, съдът ще се произнесе в следващото съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/: За момента нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11.07.2025 година, от 13,30 часа, за която дата и час страните – уведомени чрез пълномощниците си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: