

Протокол

№

гр. София, 11.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в
публично заседание на 11.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **12754** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Н. Д., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. К. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – кмет на район „М.“ на Столична община, редовно призован, се представлява от юрк. М. Ц., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. И. Д., редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. П. – Представям платени от доверителя ми задължения, които излизат при справка в „Изипей“, както и извлечение от моята сметка, от което е видно размера на тези задължения преди плащането им. Те са в същия размер, платени са в „Топлофикация – София“ ЕАД. При плащането доверителят ми е уведомен, че има и задължения, които са за сградна инсталация и които не излизат в „Изипей“. Той не е бил наясно с тези задължения. Уведомен е вчера при справка в „Топлофикация – София“ ЕАД и съответно, днес е сключил споразумение за заплащането им на тези задължения, което представям. Моля да имате предвид, че изравнителната сметка е включена в това споразумение. Моля да имате предвид, че доверителят

ми не е знаел за тази изравнителна сметка и не е бил уведомен и сега е сключил споразумение. На 01.04. каза, че ще ги погаси всичките. Нямах възможност всичките да ги плати днес. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Ц. – Представям и моля да приемете от нашата администрация, че преди датата на предходното заседание той на 10.02. си е платил голяма част от наемите, а другото е от 01 месец извлечение от „Топлофикация – София“ ЕАД за неплатени, като съответно в таблицата е и неговото име като длъжник. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените от страните писмени доказателства.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. П. – Уважаема госпожо председател, моля да уважите подадената от нас жалба. По делото се събраха достатъчно доказателства, че доверителят ми е заплатил всички задължения към общината, съответно към комуналните услуги. Дори и да е налице някакво забавяне, то не е повлияло по никакъв начин на добросъвестността на И. Д.. Същият се стареа да ги покрива задълженията в някакъв период, но може да има някакъв период, в който те са изискуеми и не може да отреагира веднага.

Моля да имате предвид, че видно от доказателствата по делото доверителят ми е материално и правно легитимиран да иска и сумата от 1200 лева по предходното производство, които са присъдените му разноски, ведно с държавна такса 1210 лева, които на този етап не ги е искал от Столична община, район „М.“, нито са заплатени в негова полза. Нямам доказателства за това. В този смисъл претенцията за неплатени наемни вноски, почива и на малко и липса на добросъвестност от страна на ответника.

Считам заповедта за незаконосъобразна и защото в нея не е включен другият обитател на апартамента, а именно В. Д., и в тази връзка тя не отчита интересите и на другото лице.

Моля да ми присъдите сторените в настоящото производство разноски, за които представям списък и договор.

ЮРК. Ц. – Изцяло оспорвам жалбата. В оспорваната заповед за прекратяване на наемното правоотношение мотиви са, че той не е плащал съответно наем. Също така, той не е плащал и сметките, както беше приложено.

Искам просто да уточня, че към момента на издаване на заповедта тези сметки не са били платени. Заповедта е законосъобразна и смятам, че са последващи всичките плащания, което по никакъв начин не влияе върху спора. Смятам, че заповедта е законосъобразна, спазени са изискванията на закона. Издадена е от компетентен орган и следва да остане в сила.

АДВ. П. (реплика) – Във връзка с последващото плащане, считам, че съдът следва да вземе под внимание последващото плащане във връзка с разпоредбата на чл.235 от ГПК, приложима по административни производства, съобразно чл.144 от ГПК, като съдът следва да прецени всички факти, настъпили в хода на делото до приключване на устните прения. В тази връзка, моля да

вземете под внимание плащанията от доверителя ми.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.
Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: