Р Е Ш Е Н И Е
№ 2233

гр. София, 04.04.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 32 състав,** в публично заседание на 05.03.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Николова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **8234** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 144-178 АПК. Образувано е по жалба на А. К. Е. срещу Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2011г. изх. № 02-110-6500/772 от 30.06.2012г. издадено от Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” в частта, в която е отказано подпомагане по Схема да единно плащане на площ и Схема за плащания на земеделски стопани за природни ограничения в планинските райони (НР1).

В жалбата се твърди, че направеният отказ е неправилен и незаконосъобразен. Твърди се, не може да се установи дали проверките на заявлението са извършени акуратно, както и че проверките са извършени по слоя от 2010г., а очертаните площи за 2011г. не може да се видят. Не били извършвани проверки на място. Моли съдът да отмени уведомителното писмо в обжалваната част.

Ответникът – чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена. Твърди, че от доказателствата по делото се установи, че оспореният акт е законосъобразно издаден. Претендира разноски. Направено е възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, въпреки че жалбоподателката не е представляван от адвокат.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, за да се произнесе съобрази следното:

Административното производство по издаване на оспореното уведомително писмо е

започнало със Заявление за входяща регистрация 2011 от 11.05.2011г. и Заявление за подпомагане 2011г. от 11.05.2011г. № 1130051131716, впоследствие на 31.05.2011г. коригирани. Видно от заявленията жалбоподателят е кандидатствал за подпомагане по следните схеми и мерки:

Схема за единно плащане на площ (СЕПП).

Схема за национални доплащания на хектар земеделска земя (СНДП).

Плащания за природни ограничения на земеделски стопани в планинските райони /НР1/.

Плащания за природни ограничения на земеделски стопани в райони, различни от планинските (НР2).

Предмет на настоящото производство са само СЕПП и НР1, с оглед посоченото в жалбата. Попълнена е Таблица за използваните парцели за 2011г. Жалбоподателят е заявил за подпомагане 5 БЗС-та в землището на [населено място] и [населено място]. Към заявлението са приложени необходимите документи. При подаване на заявленията са извършени проверки в И., като видно от справките Данни за стартирана проверка при 5 БЗС-та има площи излизащи извън площите подходящи за подпомагане. Справката е подписана от упълномощения представител на Е..

С Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2011г. изх. № 02-110-6500/772 от 30.06.2012г. издадено от Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие", административният орган се е произнесъл по искането на Е. за подпомагане, като по СЕПП и НР1 е отказано изцяло подпомагане. Видно от приложените към писмото таблици недопустимата за подпомагане площ по СЕПП е в размер на 10,54 ха., по НР1 е в размер на 7,23 ха. Процентът на наддекларирана площ по СЕПП е 21,19 % и НР1 е 29,62 % и е определен съгласно чл. 58 от Регламент 1122/2009г. Санкционираната площ е в размер на 49,73 ха за СЕПП и 24,41 ха за НР1.

По делото е изслушана и приета, без оспорване от страните съдебно - техническа експертиза /СТЕ/. Вещото лице е посочило, че за 2011г. жалбоподателката е заявила за подпомагане 5 БЗС-та, като е посочило за всяко БЗС заявената площ, размерът на недопустимата и допустимата за подпомагане площ, причината за недопустимостта. За всички заявени БЗС-та експертизата посочва, че допустимата и недопустимата площ са определени правилно. За заявените БЗС–та са извършвани теренни проверки, с които е определен допустимият слой. За площите заявени от жалбоподателката цифровата ортофотокарта е изготвена въз основа на самолетни снимки от септември 2010г. и сателитни снимки от 2011г. Тъй като за заявените от жалбоподателката парцели, е нямало актуална информация от самолетно заснемане цифровата ортофотокарта, съдържаща слоя на допустимите за подпомагане площи за 2011г. на заявените от Е. парцели, е обновена въз основа на теренни проверки, извършени на 17.09.2011г. и 24.11.2011г. Вещото лице посочва, че при окончателната проверка са използвани ортофотокарти от 2011г. Проверка на място не е извършвана. СТЕ потвърждава общият размер на недопустимите площи установени от ответника и определените проценти. Съдът намира, че следва да кредитира заключението на вещото лице като обосновано, кореспондиращо с доказателствата по делото и изготвено от лице с необходимата професионална квалификация и специални знания, за да отговори на поставените въпроси.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Предмет на оспорване в настоящото производство е Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2011г. Това писмо обективира волеизявление на компетентен административен орган, съдържащо отказ за изплащане на суми и налагане на санкции, което засяга правната сфера на жалбоподателката и е индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК. Същият подлежи на съдебен контрол. По делото не са представени доказателства за датата, на която уведомителното писмо е получено от жалбоподателката. По делото е представена обратна разписка № 70092030, която е за връчване на писмо изх. № 02-110-6500/871, а не на процесното. Тъй като в тежест на ответника, е да представи доказателства за датата, на която е връчил оспорения акт на жалбоподателя, а такива доказателства не са представени, а и не са наведени твърдения за просрочие на жалбата, съдът приема, че същата е в срок. Изхожда от надлежна страна, адресат на акта. С оглед изложеното, настоящият съдебен състав приема, че жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество, е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Процесният акт, съдът намира, че е издаден от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия и в предвидената от закона форма. Съгласно Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/ и У. правилник на ДФ „Земеделие", фондът е самостоятелно юридическо лице. Държавен фонд "Земеделие" изпълнява функциите на Разплащателна агенция от датата на издаване на акта за акредитация (чл. 11, ал. 2, т. 4 от ЗПЗП). ДФ „Земеделие" е акредитиран в качеството му на единствена разплащателна агенция за Република Б. на основание Заповед № РД-09-1166/20.12.2006г. (обнародвана в ДВ бр. 3 от 12.01.2007г.), Заповед № РД-09-835 от 20.12.2007г. (обнародвана, в ДВ, бр. 2 от 08.01.2008г.) и Заповед № РД 09-863/25.11.2008г. на Министъра на земеделието и горите (обнародвана, в ДВ, бр.108 от 19.12.2008г.) и съгласно чл. 6, ал. 1 от Наредба № 79 от 01.06.2006г. за изискванията и реда за акредитация и годишно сертифициране на РА. Съгласно чл. 20а, ал. 1 от ЗПЗП изпълнителният директор на ДФ „Земеделие" е изпълнителен директор на разплащателната агенция.

Уведомителните писма издавани от ответника по повод на подадени заявления за подпомагане на земеделски производители представляват административни актове, поради което същите следва да отговарят на общите изисквания за административните актове, посочени в чл. 59 АПК. Неразделна част от уведомителните писма са таблиците, в които са отразени площта на декларираните парцели, площта на парцела след извършването на проверките по чл. 37 от ЗПЗП, установената площ на парцела и недопустимата площ, таблиците за формиране на общата сума за финансово подпомагане, за оторизираните суми, за извършените плащания. Таблиците, към уведомителното писмо представляват извадка от И. и се генерират след извършените административни проверки по чл. 37, ал. 2 от ЗПЗП. Съгласно чл. 28 от Регламент 1122/2009г. административните проверки позволяват установяването на нередности, по специално автоматично откриване чрез компютърни средства, включително кръстосани проверки на декларирани права на плащане или съответно на декларирани парцели, за да се избегне недължимото многократно отпускане на една и съща помощ по отношение на една и съща пазарна или календарна година; на правата за плащане, за да се провери наличието им и допустимостта на помощ; между земеделските парцели, съдържащи се в идентификационната система за земеделски парцели, за да се провери допустимостта

за помощ на площите като такива; между правата на плащане и определената площ, за да се провери дали правата отговарят на равен брой допустими хектари. Съобразно чл. 28, параграф 2 от Регламент 1122/2009г. данните за наличието на нередности, получени в резултат от провеждането на кръстосани проверки, могат да бъдат следвани от всякаква друга подходяща административна процедура и ако това е целесъобразно и от проверка на място. Съгласно чл. 26а, ал. 1 от ЗПЗП Разплащателната агенция извършва проверки на лицата, които ползват схемите и мерките за подпомагане на Общата селскостопанска политика. За изпълнение на функциите на Разплащателната агенция се създава Интегрирана система за администриране и контрол (чл. 30, ал. 1 с. з.). На основание чл. 30, ал. 6 от ЗПЗП е издадена Наредба № 105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол. Интегрираната система за контрол служи за извършване на проверки на подадените заявления за подпомагане. Проверките са два вида: административни и проверки на място. Административните проверки на подадените заявления се извършват като се съпоставят включените в тях данни с данните от системите в И.. Проверките на място се извършват не на всички заявления, а въз основа на анализ на риска, само на най-малко 5 на сто от подадените заявления за подпомагане, като се извършват чрез: инспекция на земеделското стопанство и методи за дистанционно наблюдение. Специализираните теренни проверки са различни от административните проверки и от проверките на място. Те са предвидени единствено за актуализацията на Системата за идентификация на земеделските парцели /СИЗП/ и нямат отношение към земеделските производители, поради което те не следва да се уведомяват за резултатите от тези проверки. Теренната проверка се извършва във връзка с поддържане на СИЗП относно коректността на формиране на физическите блокове и техния начин на трайно ползване. Съобразно предвиденото в ЗПЗП и в Наредба № 105 от 22.08.2006 г. СИЗП се създава и поддържа от Министерството на земеделието и храните. Фондът използва тези данни. За да са допустими за подпомагане площите, заявени от кандидата, е необходимо те да попадат в рамките на физическите блокове от СИЗП, определени според начина им на трайно ползване като допустими за подпомагане. Когато даден блок на земеделското стопанство попада частично или изцяло извън допустимия физически блок, за допустима за подпомагане се определя единствено площта в рамките на допустимия физически блок. Останалата площ от БЗС отпада автоматично от заявлението за подпомагане, тъй като представлява недопустима или наддекларирана площ. При така очертаното се налагат следните изводи. По заявлението на жалбоподателката са извършени всички задължителни проверки в И., като от доказателствата по делото не се установиха нарушения при извършването им, като в тази връзка съдът не споделя становището на Е., че проверките не са извършени акуратно. Резултатите от тези проверки са отразени в таблиците за всяка от мерките, по които е кандидатствано от А. Е. и тези резултати се потвърдиха от СТЕ. Видно от посоченото в таблиците на жалбоподателя е намалена площта на заявените парцели след извършените административни проверки чрез И.. За установяване на допустимия слой по отношение на парцелите заявени за подпомагане са извършени теренни проверки. С оглед изложеното по – горе за органа, не е налице задължение да уведомява земеделския производител за извършените теренни проверки. От изслушаната по делото СТЕ се установява, че административният орган правилно е определил допустимата и недопустимата площ.

Противно на твърденията на жалбоподателката, при определяне на допустимите за подпомагане площи, е използвана цифрова ортофотокарта от 2011г., а не от 2010г. От доказателствата по делото се установи, че заявените за подпомагане площи са излизали извън допустимия слой за подпомагане през 2010г., за което Е. е била уведомена и се е разписала – Справка от И. – Данни за стартирана проверка (л. 31 и 48). Именно поради тази причина са извършени теренните проверки и площите са измерени с G. устройства. Не са допуснати нарушения на Наредба № 5 от 27.02.2009г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания. Следва да се отбележи, че конкретни твърдения за нарушения не са изложени от жалбоподателката. При подаване на заявлението е бил наличен допустимият слой от предходната година – този от 2010г., както изисква чл. 5, ал. 2 от тази наредба. Спазени са и изискванията на чл. 7. С оглед размера на установените недопустими за подпомагане площи правилно, е определен и процентът на наддекларирane, които има значение при определяне на плащанията за подпомагане. Съгласно чл. 58 от Регламент 1122/2009г. ако декларираната за целите на каквато и да е била схема за помощи свързана с площи, превишава площта определена в съответствие с чл. 57 от регламента, помощта се изчислява на основата на определената площ, намалена с два пъти установената разлика, ако тази разлика е повече от 3 % или два хектара, но не повече от 20% от определената площ. Ако разликата е по голяма от 20% от определената площ не се отпуска помощ. Ако разликата е по - голяма от 50% на земеделският производител се налага санкция за бъдещ период. В случая процентът на наддекларирane е над 20 % , но под 50%, поради което правилно е отказано подпомагане и не са наложени санкции. Жалбата се явява неоснователна и като такава следва да се отхвърли.

С оглед изхода на спора претенцията за разноски на ответника следва да се уважи в доказан по делото размер – 100 лв. депозит за съдебно техническа експертиза, на основание чл. 143, ал. 4 АПК. Не е изразена претенция за заплащане на юрисконсултско възнаграждение. Не е представен списък на разноските.

Така мотивиран, Административен съд София-град, II–ро отделение – 32-ри състав:

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А. К. Е. срещу Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2011г. изх. № 02-110-6500/772 от 30.06.2012г. издадено от Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” в частта, в която е отказано подпомагане по Схема за единно плащане на площ и Схема за плащания на земеделски стопани за природни ограничения в планинските райони (НР1).

ОСЪЖДА, А. К. Е. ЕГН [ЕГН] с адрес [населено място], [община], ул. И. В., 2 да заплати на ДФ „Земеделие”, Разплащателна агенция [населено място], [улица], представляван от изпълнителния директор Р. П. сумата от 100,00 лв. (сто лева) деловодни разноски.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от съобщението пред Върховния административен съд на Република Б..

Препис от решението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: