

Протокол

№

гр. София, 03.10.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 03.10.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Славина Владова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **1435** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На именното повикване в 14,27 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ ЕС на [улица] редовно призован, представлява се от адв. Ц. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началникът на РДНСК-ЮЗР редовно призован, представлява се от юрк. О. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г. А. редовно призована се явява лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА гл. архитект на СО, район „С.” редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

ВЛ С. К. редовно уведомена се явява.

СТРАНИТЕ /по отделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА постъпилата АП.

Адв. Ц. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата.

Юрк. О. - Оспорвам жалбата. Да се приеме АП.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. - Оспорвам жалбата.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с АП писмени доказателства.

Юрк. О. - Смятам искането за експертиза за неоснователно, тъй като е налице предназначението на обекта преди и след издаването на процесното разрешение за строеж, което се обжалва в настоящото производство, т.е. не виждам връзка между поставените задачи на експертизата и самата експертиза и въпросите по същество, а именно обжалваната заповед и нейната законосъобразност.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Поддържам казаното от процесуалния представител на ответника.

Съдът намира искането за допускане на СТЕ със задачи, както са формулирани в жалбата за неотнормимо към предмета на спора, тъй като същия цели установяване на факти, които са неотнормими към оспореното и потвърдено с процесната заповед разрешение за строеж, а именно дали в двора на [улица] има изградени 3 или 4 магазина. Посочените задачи са относими по-скоро към разрешението за строеж от 2003 г., но не и към процесното поради горното съдът намира, че не следва да бъде допускана поисканата СТЕ, тъй като спора е само по правни въпроси, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА поисканата СТЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ц. – Моля да уважите жалбата и да отмените оспорената заповед по аргументи, които ще изложи в писмени бележки. Моля да ми се присъдят разноските.

Юрк. О. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Разрешението за строеж е законосъобразно издадено съгласно изискванията на чл. 169, ал.1 и ал.2 от ЗУТ във вр. с чл.38, ал.5 ЗУТ. Моля да оставите в сила обжалваната заповед по мотиви изложени в същата. Относно обема на адв. хонорар, който предстои да се представи с писмени бележки моля екземпляр от тях да бъде представен с възможност за възражение.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Да се отхвърли жалбата на ЕС.

СЪДЪТ ДАВА 14 дневен срок на страните за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ДА СЕ УВЕДОМИ ответника за постъпването на писмените бележки и **ДАВА** на същия 20 дневен срок за възражение на ответника по писмените бележки и 5 дни след уведомяването на ответника за възражение.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,34ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: