

# Протокол

№

гр. София, 17.12.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 17.12.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **82** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,28 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], представлявано от управителя А. И. С. – редовно уведомен, явява се АДВОКАТ Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ДОДОП при ЦУ на НАП – С. – редовно уведомен, явява се ЮРИСКОНСУЛТ К., с пълномощно по делото.

АДВОКАТ Б.: Представям молба от Р. М. – временен синдик на дружеството-жалбоподател, с която се потвърждават моите пълномощия за процесуално представителство към настоящото дело, ведно с Решение № 504/22.11.2019 г., по описа на Бургаски окръжен съд.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Не възразявам да бъде приета.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА, че с определение на съда от 22.05.2019 г. са допуснати до разпит двама свидетели Б. С. и Х. М., за установяване на фактически обстоятелства, свързани с изпълнение на конкретно посочен договор.

АДВОКАТ Б.: Водим и двамата свидетели.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетелката:

Б. С. С. – 50 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

Свидетелката – предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на адвокат Б. СВИДЕТЕЛКАТА каза: През месец март 2016 г. работех в дружеството-жалбоподател като касиер. Имаше закупуване на вещите в хотела, при което беше направен опис за покупко-продажба. За Хотел „Айсберг – Б.“, намиращ се в к.к. Б. бяха закупени от управител Х. М. [фирма]. Договорът беше подписан от управителя на дружеството. Присъствах на описа, който направихме в хотела на самото оборудване. Навсякъде бях и присъствах, във всички стаи, в които беше направен опис на оборудването, което дружеството закупи и от там ми е известно какво се закупи. Приемо-предавателните протоколи бяха подписани от управителя на дружеството. Оборудването представлява легла, шкафове, гардероби, бюра и инсталации. Леглата могат да се местят, но големите инсталации климатици няма как, защото има неща, които са закупени точно и са направени за определена част от стаите.

Ресторантско оборудване също беше закупено от нашата фирма. Поддържаше се и оборудването, което беше в гаранция, защото имаме климатични инсталации, които се поддържат от съответна фирма и противопожарна охрана, която минава непрекъснато се поддържа. От фирмите си се поддържа всичко това. Пожаро-известителна инсталация имаше, която също беше предмет на гаранционно поддържане. Фирмата закупи оборудването, за да може да ползваме хотела, защото в началото на годината беше направен договор за наем, след това трябваше да функционира хотела и цялото това оборудване ни беше необходимо за ползването му. Впоследствие бяха осчетоводени и всички документи, които бяха изготвени.

На въпроси на съда и юрисконсулт К. СВИДЕТЕЛЯТ каза: Аз приемо-предавателни протоколи и описи не съм подписвала, управителката на дружеството ги подписа. Присъствах лично на описването, защото тогава управителката на фирмата ме упълномощи да отида да извърша описа – устно. Аз и управителят ходихме да направим описа и го направихме. Тя ме попита всичко ли е така, както е в описа – казах ѝ да и тя го подписа. Работя в това дружество и няма как да не знам, че е осчетоводено имуществото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ, с оглед липсата на въпроси освободи свидетелката от залата.

В залата се въвежда вторият свидетел, поискан и допуснат от съда на жалбоподателя и СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля:

Х. Р. М. – 35 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на адвокат Б. и съда СВИДЕТЕЛЯТ каза:

През месец март 2016 г. бях управител на дружество [фирма]. Имахме оборудване, което беше част от Хотел „В.“ в к.к. Б. – собственост на фирмата. През март месец на 2016 г. сключихме договор за покупко-продажба на оборудването с дружество [фирма]. Договорът беше сключен в рецепцията на хотел „Айсберг“, където се намираще оборудването, беше подписан от мен и управителя на [фирма] А. К.. Както подобава в такива случаи, направихме подробен опис на оборудването, с представител на [фирма], като обиколихме целия хотел и всички помещения, стаи, сервизни помещения и описахме подробно цялото оборудване в протокол, след това на

протокол за приемо-предаване на въпросното оборудване. Протоколите бяха подписани от мен от страна на [фирма] и от управителя на [фирма] А. К.. [фирма], по рано през годината, по спомен януари месец сключиха договор за наем на Хотел „Айсберг“ и в последствие през март проявиха желание да закупят оборудването и всичко беше предадено на новия собственик. Всички аспекти на сделката бяха осчетоводени според българското законодателство.

На въпроси на юрисконсулт К. СВИДЕТЕЛЯТ каза: Нямам спомен към момента точно как беше извършено плащането, без да имам документите пред мен. Платено е по сделката, но подробности във връзка с плащането в момента не мога да посоча. Имам плащане за оборудването и всичко е осчетоводено както трябва.

На въпроси на съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: От страна на [фирма] описа извърших аз, а от страна на [фирма] беше техният касиер, надлежно упълномощен Б.. Описването продължи часове. Не мога да кажа точно, но беше дълъг процес и продължи часове, може би целият ден. Дори и не мога да кажа точно колко, но отне часове. Описите подписахме, доколкото си спомням аз от страна на [фирма] и от страна на [фирма] управителят А. К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ, с оглед липсата на въпроси освободи свидетеля от залата.

АДВОКАТ Б.: Представям протокол на частен съдия изпълнител от запечатване на недвижим имот, където на стр. 51 е записано, а и не само и преди това, че всички тези вещи и към момента на описа през 2018 г. са били собственост на [фирма].

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Да се приеме.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото протокол за запечатване на недвижимо имущество от 25.10.2018 г. по изпълнителното дело № 20188640400184.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Б.: Предвид събраните писмени доказателства още в хода на проверката, които са приложени към настоящото дело от НАП – С., а така също и събраните в хода на съдебното следствие експертиза, гласни доказателства разпит на двамата свидетели в днешно съдебно заседание, представените писмени доказателства моля да отмените РА с номер, записан в жалбата ни на началника на сектор в ТД на НАП – С. като незаконосъобразен, неправилен и необоснован. С оглед процесуална икономия моля да дадете един подходящ срок за изготвяне на допълнителни писмени бележки към моята пледоария.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Моля да отхвърлите жалбата като недоказана и необоснована и да потвърдите РА. Считаю, че в хода на съдебното оспорване не се установи фактическа обстановка от тази, която е възприето в РА и в решението на директора на ДОДОП респективно правните изводи са такива, каквито са изложени в решението, и които поддържам. В тази връзка моля да потвърдите РА като законосъобразен и ни присъдите юрисконсултско възнаграждение, с оглед изхода на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ за писмени бележки на жалбоподателя в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: