

РЕШЕНИЕ

№ 41795

гр. София, 14.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в
публично заседание на 25.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **9345** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.145-178 АПК, вр. с чл.76Б от Закона за убежището и бежанците.

Образувано е по жалба на М. М. А. С.- гражданин на С. срещу Решение № 65-ОК/19.08.2025 година на Интервюиращ орган при РПЦ- С. , с което последният не допуснал последваща молба с вх. № УП-23589/01.08.2025 година на ДАБ към МС на РБ от М. М. А. С.- гражданин на С. до производство по общия ред.

Развитите в жалбата оплаквания са за незаконосъобразност на оспореното решение. Твърди се, че същото е постановено в противоречие с административно-производствените правила на ЗУБ, като в него само формално са обсъдени наведените доводи от страна на търсещия закрила, а представените към молбата данни относно ситуацията в С. потвърждават твърденията за осъществена промяна в ситуацията на страната на произход, като не са отчетени новите обстоятелства от значение за бежанската история на молителя. Иска се отмяна на Решението и връщане на преписката със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

В съдебно заседание, оспорващият- М. М. А. С. редовно и своевременно призован, се явява и с помощта на преводач от арабски език- Д. Т. поддържа жалбата на заявените основания. Наред с това, жалбата се поддържа от адвокат Л., редовно упълномощена, която поддържа жалбата на заявените основания и моли да бъде уважена.

Ответникът по оспорването-Интервюиращ орган при РПЦ-С.,редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт П. редовно упълномощена, която оспорва жалбата като неоснователна и моли да бъде отхвърлена.

Представителят на СГП- прокурор Яни Костов изразява становище за основателност на жалбата и моли да бъде уважена, тъй като ситуацията в С. е опасна.

Административен съд София-град след като прецени събраните по делото доказателства,ведно с доводите, възраженията и изразените становища на страните,при условията на чл.142,ал.1 АПК, вр. с чл.188 ГПК, прие за установено следното:

Със Заповед № РД-05-303/13.04.2022 година на Председател на ДАБ към МС на РБ е определена Н. А. С. – Младши експерт в РПЦ- С. за интервюиращ орган , който да извършва действията ,предвидени в ЗУБ.

На 31.07.2024 година оспорващият депозирал първа Молба за закрила до ДАБ.

С Решение №12654/03.12.2024 година на Председател на ДАБ е отказано предоставянето статут на бежанец и хуманитарен статут на оспорващия.

С Решение № 3378/01.02.2025 година, постановено по адм.дело №191/2025 по описа на АССГ е отхвърлена жалбата на оспорващия срещу Решението на Председател на ДАБ.

С Решение №7442/07.07.2025 година, постановено по адм. дело № 3336/2025 година по описа на ВАС е оставено в сила Решение № 3378/01.02.2025 година, постановено по адм.дело № 191/2025 година по описа на АССГ.

На 01.08.2025 година оспорващият депозирал втора по ред молба за закрила до ДАБ, с която поискал молбата му да бъде допусната до производство по общия ред, като на същата дата ответникът по оспорването уведомил оспорващия, че ще бъде преценена допустимостта на молбата по реда на чл.13,ал.2 от ЗУБ и му е предоставен 3 дневен срок да представи писмени доказателства, а оспорващият посочил, че ще представи такива в посочения срок.

На 19.08.2025 година ответникът по оспорването издал оспореното Решение № 65-ОК, с което не допуснал последващата молба на оспорващия до производство по общия ред.

Решението е връчено на адвокат Л. на 26.08.2025 година

С оглед на така установената фактическа обстановка, Административен съд София-град намира предявената жалба за процесуално допустима,подадена в преклузивния срок по чл.84,ал.1 ЗУБ от легитимирана страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява неоснователна. Съображенията за това са следните:

Оспореното Решение №65-ОК/19.08.2025 година на Интервюиращ орган при ДАБ към МС на РБ, представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл.21,ал.1 АПК и като такъв подлежи на съдебен контрол за законосъобразност,по критериите,визирани в разпоредбата на чл.146 АПК,/така наречените условия за редовно действие на административните актове./При преценката,съдът следва да провери актът издаден ли е от компетентен орган и в предписаната от закона форма,спазени ли са материално-правните и процесуално-правните разпоредби и съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган-това е Интервюиращ орган при ДАБ към МС на РБ, на когото изрично по силата на чл.48,ал.1,т.10 от ЗУБ, Председател на ДАБ при МС на РБ е предоставил правото да бъде интервюиращ орган по реда на чл.48,ал.1,т.10 от ЗУБ. Неоснователен е наведеният довод в съдебно заседание от страна на адвокат Л., че Решението е нищожно, тъй като към датата на издаване на Решението липсват доказателства, че лицето Н. С. е заемала длъжността- Интервюиращ орган при ДАБ към МС и няма доказателства, че същата е определена за интервюиращ орган, защото липсват доказателства Заповедта от 13.04.2024 година на Председател на ДАБ към МС да е отменена и същата да не е действала към датата на издаване на заповедта, респективно на това лицето нина С. да не е интервюиращ орган.

Спазени са изискванията на чл.59 АПК за форма. Решението съдържа предвидените в чл.59,ал.2 АПК задължителни реквизити с означение на фактическите и правните основания за издаването

му чл.76б,ал.1,т.2 от ЗУБ.

При издаването на решението, интервюиращият орган е спазил процесуално-правните и материално-правните разпоредби на ЗУБ и АПК.

С измененията на ЗУБ се създаде нов Раздел III. Процедура по предварително разглеждане на последваща молба за международна закрила, като в чл. 76а (Нов - ДВ, бр. 101 от 2015 г., изм. - ДВ, бр. 89 от 2020 година/ е посочено, че преди да се пристъпи към разглеждането по същество на последваща молба за международна закрила, се преценява нейната допустимост съгласно [чл. 13, ал. 2](#). Чл.76б от ЗУБ е доуточнено, че в срок до 14 работни дни от подаването на последващата молба за международна закрила интервюиращият орган единствено въз основа на писмени доказателства, представени от чужденеца, без да се провежда лично интервю, взема решение, с което допуска последващата молба до производство за предоставяне на международна закрила или не допуска последващата молба до производство за предоставяне на международна закрила. За молби, подадени по реда на [чл. 58, ал. 4](#), срокът по ал. 1 започва да тече от получаването на молбата в Държавната агенция за бежанците. Изрично по силата на алинея 3-ако в срока по ал. 1 не бъде взето решение, последващата молба за международна закрила се смята за допусната до производство за предоставяне на международна закрила. Решенията по ал. 1 се връчват по реда на [чл. 76](#), а по аргумент от нормата на алинея 5 на чужденец, подал последваща молба за международна закрила, се извършва регистрацията в срок до три работни дни от допускането на молбата му до производство за предоставяне на международна закрила.

В конкретния случай, чужденецът е депозирал последваща молба за предоставяне на закрила на дата 01.08.2025 година, като същата е регистрирана в ДАБ на дата 01.08.2025 година, като след регистриране на молбата на оспорващия на дата 01.08.2025 година е указано, че молбата ще бъде разгледана като се прецени нейната допустимост съгласно чл.13,ал.2 от ЗУБ и му е указано в тридневен срок от получаване на съобщението да представи писмени доказателства, а оспорващият посочил, че ще представи такива, но не е представил.

Според легалното определение на параграф 1,т.1 от ДР на ЗУБ. "[Чужденец](#)" е всяко лице, което не е български гражданин или не е гражданин на друга държава - членка на Европейския съюз, на държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, или на Конфедерация Швейцария, както и лице, което не се разглежда като гражданин на нито една държава в съответствие с нейното законодателство, а „чужденец, търсещ закрила“ е този, който е заявил желание за получаване на закрила по този закон до приключване разглеждането на молбата/ аргумент от разпоредбата на параграф 1,т.2 от ДР на ЗУБ. Молбата за международна закрила представлява отправено искане за закрила от чужденец до Република България/ параграф 1,т.10 от ДР на ЗУБ. От своя страна, съгласно параграф 1 т.6 от ДР на ЗУБ. (изм. - ДВ, бр. 80 от 2015 г., в сила от 16.10.2015 г.) "[Последваща молба](#)" е молба за предоставяне на международна закрила в Република България, която чужденецът подава, след като има прекратена или отнета международна закрила или производството за предоставяне на международна закрила в Република България е приключило с влязло в сила решение и чужденецът не е напуснал територията на Република България. Легално определение на понятието "Последваща молба" е дадено и в чл.2,буква е от Директива 2013/32/ЕС, според която, „последваща молба“ означава молба за международна закрила, подадена след вземането на окончателно решение по предишна молба, като това включва и случаите, когато кандидатът изрично е оттеглил молбата си, и случаите, когато решаващият орган е отхвърлил молбата след нейното негласно оттегляне в съответствие с член 28, параграф 1.

Подадената от чужденеца, търсещ международна закрила молба от 01.08.2025 година/

регистрирана в ДАБ на 01.08.2025 година при наличие на влязло в сила Решение, с което е приключило производството по предоставяне на международна закрила и то в посока отказ да бъде предоставена международна закрила. Тази именно последваща молба с оглед новосъздадената разпоредба на чл.76б от ЗУБ и съобразно предоставената възможност на интервюиращ орган при ДАБ към МС в срок от 14 работни дни от получаване на последващата молба за закрила без да провежда интервю и то само въз основа на писмени доказателства, представени от чужденеца да вземе решение, което в конкретния случай е недопускане на последващата молба до производство за предоставяне на международна закрила. Законодателят е предвидил ограничение относно срока, в който може да се вземе решението- 14 работни дни от подаване на молбата, който срок е преклузивен и ако интервюиращ орган в този срок не вземе решение по реда на чл.76б,ал.1,т.1 или т.2 се смята, че последващата молба е допусната до производство за предоставяне на международна закрила, като срокът е започнал да тече от 02.08.2025 година. Интервюиращ орган именно в този предвиден срок от 14 работни дни от подаване на последващата молба за предоставяне на международна закрила е издал решението си, с което не е допуснал молбата за разглеждане в производството по предоставяне на международна закрила/ като молбата е постъпила в ДАБ на 01.08.2025 година, а Решението е издадено на 19.08.2025 година в предвидения от закона срок. Съществено е, че това производство е предхождащо същинското производство по разглеждане на молбата за предоставяне на закрила и целта му е предварително разглеждане на молбата преди да бъде допусната до разглеждане в производство по общия ред. Нещо повече дори, самата цитирана по- горе Директива допуска при последваща молба да не се повежда лично интервю с подалия такава последваща молба. Наред с това, в конкретния случай, Интервюиращ орган при ДАБ към МС е спазил и РАЗДЕЛ IV - Член 40 -Последваща молба от Директивата- когато лицето, което е подало молба за международна закрила в държава-членка, предостави допълнителни сведения или подаде последваща молба в същата държава-членка, тази държава-членка разглежда тези допълнителни сведения или елементите на последващата молба в рамките на разглеждането на предходната молба, или в рамките на разглеждането на преразглеждането или обжалваното решение, доколкото в тази рамка компетентните органи могат да отчетат и разгледат всички елементи в подкрепа на новите сведения или последващата молба. С цел вземането на решение относно допустимостта на молба за международна закрила съгласно член 33, параграф 2, буква г) първоначално последващата молба за международна закрила е предмет на предварително разглеждане с цел да се определи дали по тази молба са се появили или са били представени от кандидата нови елементи или нови факти, които са свързани с разглеждането на това дали кандидатът отговаря на условията за лице, на което е предоставена международна закрила по силата на Директива 2011/95/ЕС, Ако в предварителното разглеждане по параграф 2 бъде заключено, че са установени или представени от кандидата нови елементи или факти и те увеличават в значителна степен вероятността кандидатът да бъде признат за лице, на което е предоставена международна закрила по силата на Директива 2011/95/ЕС, разглеждането на молбата продължава в съответствие с разпоредбите на глава II. Държавите-членки могат да предвидят и други причини за последваща молба, която да бъде допълнително разгледана, а когато последващата молба не е разгледана допълнително в съответствие с настоящия член, тя се счита за недопустима в съответствие с член 33, параграф 2, буква г). Самите процедурни правила относно разглеждането на последващите молби са уредени в чл.42 от Директива 2013/32/ЕС, като е предоставено на държавите-членки право да могат да уредят в националното си законодателство правила за предварителното разглеждане съгласно член 40. Тези правила могат, inter alia:a) да задължават съответния кандидат да посочи фактите и да изложи доказателства,

които оправдават новата процедура;

Интервюиращ орган при ДАБ към МС е обсъдил представената молба от страна на търсещия закрила, като е приел, че оспорващият не е представил никакви нови доказателства от съществено значение за личното положение на молителя в страната му на произход.

В конкретния случай, административният орган е анализирал приложените към молбата доказателства от страна на оспорващия, както и заявеното от оспорващия, че след приключване на производството по предходната молба с влезли в сила съдебни решения са настъпили фундаментални промени в политическата обстановка в държавата му на произход, като на дата 01.08.2025 година оспорващият е получил съобщението от Интервюиращ орган при ДАБ към МС, с което е уведомен и му е указано, че производството по молбата ще бъде разгледано по реда на чл.76а от ЗУБ и му е даден тридневен срок да представи доказателства, които да бъдат взети предвид от страна на интервюиращ орган. Съобщението е получено на 01.08.2025 година от оспорващия, но такива допълнителни доказателства не са представени.

Нещо повече дори- настъпилата промяна в С. след падането на режима на Б. А. по никакъв начин не води до промяна в ситуацията в страната на произход на оспорващия, която да води до опасения от преследване, още повече, че в посочените от молителя мотиви не се откриват нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение и обосновано Интервюиращ орган е приел, че приложените към молбата на оспорващия доказателства не водят до извод, че молбата следва да бъде допусната до производство по общия ред, а твърденията, които оспорващият е посочил и сочещи на трудното положение, в което се намира С. след години на гражданска война по никакъв начин не води до извод по какъв начин тази ситуация ще повлияе на молителя, което правилно е отчетено от административния орган като изопачаване на факти само и единствено с цел да получи закрила. От приложената Справка от 03.07.2025 година и от 18.11.2025 година на Дирекция“ Международна дейност“ при ДАБ е видно, че не е налице влошаване на общата или политическата обстановка, както и положението относно сигурността в С. спрямо положението по отношение на сигурността в С. спрямо положението, изложено в информацията за страната, посочена в предходно производство и по никаква начина не е застрашен животът му, при което последващата молба не сочи на нови обстоятелства от съществено значение за ситуацията в страната на произход на оспорващия, което да обуслови допускането на молбата до производство по общия ред.

Ето защо и по изложените съображения, настоящата съдебна инстанция намира, че оспореното решение отговаря на изискванията за редовно действие на административните актове, предполага отхвърляне на предявената срещу него жалба и води до потвърждаването му.

Страните не са заявили претенции за присъждане на разноски.

Воден от гореизложеното и на основание чл.85,ал.3 ЗУБ, Административен съд-София-град

Р Е Ш И:

ПОТВЪРЖДАВА РЕШЕНИЕ Решение № 65-ОК/19.08.2025 година на Интервюиращ орган при РПЦ- С. , с което последният не допуснал последваща молба с вх. № УП-23589/01.08.2025 година на ДАБ към МС на РБ от М. М. А. С.- гражданин на С. до производство по общия ред

На основание чл.138,ал.1 АПК, препис от решението да се изпрати на страните.

Решението е окончателно и не подлежи на касационно обжалване ,съгласно разпоредбата на чл.85,ал.4 ЗУБ.

СЪДИЯ:

