

Протокол

гр. София, 11.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 11.11.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Полина Величкова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **12877** по описа за **2021** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ Г. Т. Т. и С. „Съюз на организациите в любителското изкуство“ – редовно уведомени. Явява се лично Г. Т., както и процесуалните представители адв. Л. и адв. Б., с представени по делото пълномощни.

ОТВЕТНИКЪТ министърът на здравеопазването – редовно призован, не изпраща процесуален представител.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило адм. дело № 609 по описа за 2022 г. на АССГ, XXII троен състав. Видно от постановеното определение № 8365 от 26.10.2022 г. производството по това дело е прекратено, като материалите, съдържащи се в преписката, са изпратени за присъединяване към вече образуваното настоящо производство. Поради това на основание чл. 213 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСЪЕДИНЯВА за съвместно разглеждане към настоящото дело адм. дело № 609 по описа за 2022 г. на АССГ, XXII троен състав.

КОНСТИТУИРА като жалбоподатели в производството П. А. М. и Ц. Ф. Т..

В залата се явяват П. А. М. и Ц. Ф. Т., както и техният процесуален представител адв. М. П..

АДВ. П.: Уведомени сме за насрочването на делото. Не възразяваме относно срока за призоваване на моите доверителки за днешното съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните, намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на спора в днес насроченото открито съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от 13. 10. 2022 г. от министерството на здравеопазването, с което са представени писмени документи, подробно описани в писмото.

АДВ. П.: Поддържам предявената жалба от г-жа М. и г-жа Т. срещу Заповед № РД-01-973 от 26. 11. 2021 г. на министъра на здравеопазването. Представям писмена молба с приложения към нея писмени доказателства. Да се приемат доказателствата, които се съдържат в административната преписка, както и новопредставените от ответника.

АДВ. Л.: Запознати сме с писмените доказателства, представени от ответника на 13. 10. 2022 г. Представените разпечатки от ответника от АИС „Е. R7“ на работни документи, както очаквахме, доказва, че няма създадена административна преписка на хартиен носител, каквито са изискванията, посочени от нас в предходното съдебно заседание по устройствения правилник на Министерство на здравеопазването и правилата за вътрешния документооборот. Те навеждат на нови въпроси за неспазване на Наредбата за удостоверяване на електронни подписи в администрациите, която изисква изрична компетентност, създадена с изрична заповед, която да овластява в пълна или ограничена степен ползвателите на смарт-карти и автоматични удостоверяващи електронни системи, използвани от администрациите, за издаване на удостоверителни документи или удостоверяване на компетентности по вътрешноведомствения документооборот. Освен казаното, издадените документи, наречени разпечатки, за да бъдат доказателства, трябва да имат авторство на лица по чл. 6 и чл. 13 от Наредбата за удостоверяване на електронните подписи, каквито лица могат да бъдат или доставчиците на електронни услуги, поддържащи системите за електронните подписи, или ръководителите на звената по електронни технологии в съответните ведомства. Тук представеният документ като разпечатка няма автор и е заверен от юрисконсулта, който няма такава компетентност да работи с криптирани данни.

Освен това информацията, която тези документи ни представят, е един обикновен списък с имена без визуализация на самия електронен подпис, което опорочава самата процедура по съгласуване. На последно място, ако преписката трябваше да бъде единствено в електронен вариант без архив на хартията, то тогава в някоя част от издадената заповед, обикновено в шапката на документа или в нейния край, трябва да

има изрично препращане към Наредбата за електронно удостоверяване с електронни подписи в администрацията. Ето защо моля да не приемате представените от ответника писмени доказателства и да не ги кредитирате.

По отношение на представените доказателства от адв. П. не възразявам да се приемат. Представяме и моля да приемете доказателства, които са нови. След проведеното предходно заседание в медиите се изнесе информация, една от която е текущото разследване на Европейската прокуратура за скандала с ваксините. Представяме ги, защото това е един от методите, който въвежда заповедта като метод за удостоверяване на здравословното състояние и преодоляване на мерките, създадени със обжалваната заповед, който е компрометиран, което се вижда от официалния сайт на Европейската прокуратура. Вторият документ, който представяме, е резюме с легализиран превод на английски език много кратък, само на отделни моменти от изследване на 23-ма учени, вирусолози и биохимици, които в 10 пункта опровергават валидността на П. тестовете, което е другият метод за удостоверяване на здравословния статус и обезпечаване на неприлагането на мерките.

АДВ. Б.: Изцяло се присъединявам към становището на колегата Л..

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че представените днес доказателства изключително утежняват процеса и излизат извън предмета на доказване по делото. Считам, че делото е изяснено от фактическа страна и моля да дадете ход по същество на спора. Няма да соча доказателства и нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, които са представени от ответника и подробно описани в негова молба от 13. 10. 2022 г.

ПРИЕМА днес представените от адв. П. доказателства.

ПРИЕМА днес представените от адв. Л. и адв. Б. писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да представяме нови доказателства и нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Л.: Моля да уважите жалбата. Подробно сме изложили в жалбата всички аргументи, които водят до незаконосъобразност и нищожност на обжалваната процесна заповед. Инертната дума ваксина, компрометираните П. и Антиген тестове, които послужиха за психологически натиск с тази заповед за неупражняване на трудови, граждански, икономически и човешки права бяха използвани с чисто политически смисъл, без да бъде направен необходимият медицински анализ. С въвеждането на тези мерки, респ. и в условията за издаване на Цифровия сертификат, изброени в трита пункта и с двата вида тестове се създаде един пълномашабен, безпрецедентен медицински случай по косвен начин, чрез недоказана защита за здравето, да не може човек в обществото да упражни професията си и да посещава обществени събития, без на практика рискът да бъде преодолян. Моля за срок за

писмена защита.

д-р Г. Т.: Аз съм в парадоксална позиция. В парадоксална позиция съм, защото аз съм лекар. Аз бих имал сметка това нещо да продължава колкото се може по-дълго. Считам, че са ми нарушени личните права, защото работейки в лаборатория, целият мой персонал трябваше да се явява на работа със зелен сертификат. Затварянето на хората по къщите им, заради това, че са носители на някаква Д. секвенция, стремглаво показва, че толкова сме се вгълбили в науката, че да я смятаме за безкритична. Министерство на здравеопазването не обясни по никакъв начин и как точно с въпросните противоепидемични действия ще ни предпази. Моля да отмените тази заповед по какъвто начин искате, но да не я оставяте в сила, защото това ще покаже, че всеки, който измисли някакви заплахи за общественото здраве, то тогава всеки един от нас ще бъде изложен на някакъв риск – личен, финансов и т.н. Излязоха официалните данни, че от българските граждани официално са били похарчени 379 мил. лева за тестове за „К. 19“. Това е главоломна сума, като се има предвид, че се търсят 17 мил. лева да се построят детски градини.

АДВ. Б.: Моля да уважите жалбата и да отмените процесната заповед. Моля да ни предоставите срок за писмени бележки.

АДВ. П.: В тези 17 страници, които съставлява нашата жалба, изключително детайлно и подредено са описани огромен брой хипотези на незаконосъобразност на така наречената заповед за „К.-19“ сертификат на ЕС. Искам да се спра само на най-фрапиращото противоречие.

Става дума затова, че регламентът, с който се въведе зеленият сертификат на ЕС, беше създаден с цел да облекчи междудържавното пътуване и да създаде едни по-лесни условия за пътуване в рамките на пандемията. Целите, за които той се използва, а именно за вътрешнодържавни ограничения, противоречат на целта на закона, която е посочена на десетки места в самия Регламент, т.е. на първо място има противоречие на целта на закона на този Европейски Регламент. На второ място в т. 36 от преамбюла на същия този регламент, както е посочено в жалбата, изрично е записано, че Регламентът не може да бъде използван за създаване на дискриминация, не може да бъде задължаван човек да се ваксинира и че всеки има право на свободен избор дали, защото такава е неговото вътрешно убеждение, дали, защото има медицински противопоказания или поради друга причина. В обжалваната заповед никъде няма създадена хипотеза, ако човек има медицински противопоказания срещу ваксинирането, да бъде уреден този въпрос. Това за нас е основният фундамент, на който стъпваме. Освен всичко това, обжалваната от нас заповед противоречи на многобройни текстове на Конституцията на Република Б., на Кодекса на труда и на Закона за защита от дискриминация и ред други закони и нормативни актове, които са с фундаментално значение. Тук става въпрос за засягане на човешки права от изключително висок ранг. Става въпрос за засягане правата на достойнство, на свобода, на живот и на здраве.

ПРОКУРОРЪТ: Доколкото обжалваната заповед не е действаща към настоящия момент, на първо място считам, че е отпаднал правният интерес от разглеждане на делото. В този смисъл моля да прекратите производството. Ако съдът не прекрати производството, считам, че заповедта е правилна и законосъобразна. Не са налице допуснати процесуални нарушения, каквито се навеждат. Отделно от това не противоречи на материалния закон. Издадена е от компетентен орган и в този смисъл следва да бъде изцяло потвърдена, съответно наведените в жалбите доводи да бъдат

отхвърлени.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 14-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.05 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: