

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 15897

гр. София, 11.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в
закрито заседание на 11.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

като разглежда дело номер **3851** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.213 и сл. от Закона за устройство на територията (ЗУТ),
вр. чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по жалба от Д. В. И. срещу Заповед №РОК25-РД09-18/22.01.2025 година, издадена
от кмета на Район „О. купел“, СО, с която на основание чл.178, ал.6 от ЗУТ е забранено
ползването на невъведения в експлоатация по установения ред на строеж „Преустройство и
пристройка на едноетажна къща“ с идентификатор 68134.4327.2705.3, разположена в източна
част на съсобствен УПИ II-5 (стар ХПа- 6), кв.27, м. „кв. Горна баня“, район „О. купел“- СО, с
административен адрес: [улица], кв.Горна баня, [населено място], с ползвател Д. В. Г. ЕГН
[ЕГН].

С жалбата са наведени и подробно аргументирани основанията по чл.146, т.2, 3 и 4 от АПК,
предвид изложените подробни фактически твърдения и оплаквания.

Жалбата е редовна - чл.150 и чл.151 АПК (поправена по реда на чл.158, ал.1 от АПК
на 28.04.25 г.).

Налице са положителните, съотв.липсват отрицателните условия, свързани със
съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба по чл.159 АПК.
Жалбата е подадена срещу акт, който може да бъде оспорен съдебно. Подалият жалбата е активно
легитимиран да го направи в качеството на адресат на заповедта. Спазен е и преклузивният 14-
дневен срок по чл.215, ал.4 ЗУТ-заповедта е съобщена на 07.03.25 г., а жалбата е подадена чрез

ответника на 21.03.25 г.

Предвид наличието на редовна и допустима жалба, следва да се конституират страните, делото да се насрочи в открито с.з., да се разпреди доказателствената тежест, да се допусне събирането на доказателствата по преписката и към жалбата, както и извършването на СТЕ, със служебно формулирани от съда задачи.

Мотивиран така, АССГ, II о., 23-ти състав

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото в открито с.з. на 30.06.25 година от 09.20 часа, за което да се призоват страните:

-жалбоподател: Д. В. И.;

- ответник кмета на Район „О. купел“, СО

-заинтересовани страни: Л. В. Г., с адрес на л. 7 по делото; В. К. Г., с адрес на л.8; Б. Л. Г., с адрес на л.8 по делото; К. Л. Г., с адрес на л.9; Л. В. Г., с адрес на л.9, Е. Н. Г., с адрес на л.9 и А. В. О., с адрес на л.9 по делото.

ПРЕПИС ОТ ЖАЛБАТА да се изпратят на заинтересованите страни за писмен отговор по чл.163, ал.2 от АПК в 14-дневен срок.

УКАЗВА, на основание чл.170, ал.1 АПК, на ответника, че носи доказателствена тежест за установяване на фактическите основания за издаване на оспорената заповед, както и за спазване на законовите изисквания за това, вкл. и за компетентността си (като в преписката не е приложена Заповед №СОА21-РД09-455/22.03.2021 г. на кмета на СО).

УКАЗВА, на основание чл.154, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК, на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване на фактите, на които основава своите възражения и искания в жалбата

ДОПУСКА, на основание чл.171, ал.6 АПК, събирането на доказателствата, приложени към жалбата и съдържащи се в изпратената от ответника преписка, като дава възможност на страните за становище по тях в 14-дневен срок

ДОПУСКА на основание чл.171, ал.2 АПК извършването на съдебно-техническа експертиза (СТЕ), вещото лице (ВЛ) по която, след запознаване с доказателствата по преписката, оглед на място и извършването на справки, където намери за необходимо във връзка с предмета на СТЕ, да отговори на следните , формулирани служебно от съда въпроси:

1. Какво представлява извършеното, описано в оспорената заповед;
2. Същото има ли

характеристиката на строеж по смисъла на ЗТСУ /отм./, съотв.чл.5, т.38 ЗУТ от ДР на ЗУТ; 2. Ако има, коя категория е строежът при действието на ЗУТ?

НАЗНАЧАВА за ВЛ А. С. Г., който да депозира заключение, с преписи за страните най-късно 7 дни преди о.с.з. Вещото лице да работи след прилагане на вносна бележка за платен депозит за възнаграждение.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за ВЛ в размер на 500 (петстотин) лева, платими от жалбоподателя, за което в 7-дневен срок да се приложи вноската бележка. Предупреждава жалбоподателя, че при несвоевременно прилагане на вноската бележка за платен депозит, което стане причина за неизготвяне на заключение и отлагане на делото, ще му наложи глоба.

ДАВА възможност на страните в 7-дневен срок да посочат допълнителни доказателства (извън адм.преписка), както и да формулират допълнителни задачи към вещото лице, ако желаят това, в съотв. с указаната им доказателствена тежест. Предупреждава страните, че при незаявено в срок доказателствено искане, което стане причина за отлагане на делото, ще им наложи глоба.

Определението не подлежи на обжалване.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него.

СЪДИЯ: