

Протокол

№

гр. София, 15.04.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 15.04.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **6282** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.04 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Надежда Д. Б. Ф., редовно призован, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – [фирма], редовно призован, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ЗА СГП участва прокурор Стоян Димитров.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба.

Предмет на разглеждане в настоящото производство е иск, предявен от Надежда Д. Б. Ф. с правно основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ за присъждане на обезщетение за претърпени имуществени вреди в размер на 8627.97 лв., което е определено в размер на законната лихва за забавено плащане на гарантираното вземане в размер на 196000 лв. за периода от 30.06.2014 г. до 04.12.2014 г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на завеждане на исковата молба до окончателното изплащане на сумата.

В исковата молба се твърди, че БНБ неправомерно не е осъществила резултатни

ефективни фактически действия, насочени за изпълнение на вменените ѝ законови правомощия съгласно действащото законодателство. Излагат се аргументи, че БНБ неправомерно не е осъществила и резултатни надзорни функции за ранна намеса и предотвратяване на тенденцията за отрицателен капитал на [фирма], констатиран едва на 06.11.2014 г. с отнемането на лиценза на банката. Ищцата счита, че за достигане на отрицателен капитал на [фирма] са били налице тенденции и обективни факти, съществували много преди отнемането на лиценза на банката с Решение № 138/06.11.2014 г.

На 25.07.2017 г. по делото е постъпил писмен отговор от ответника, чрез процесуалния му представител, с който предявеният иск е оспорен изцяло по основание и размер. Изложени са съображения за недопустимост на исковете като е изразено становище, че БНБ не следва да носи отговорност по чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ. Изложени са мотиви за липса на претърпени вреди и доказана причинно – следствена връзка на отговорността по чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме възражения по доклада.

АДВ. М.: Поддържам исковата молба. Да се приемат доказателствата, както с исковата молба, така и с отговора. Поддържам искането, направено с исковата молба за експертиза за изчисляване размера на лихвата за претендиращия период. Също така, имам и допълнителна задача към ССЧЕ за наличността към определен период в банковата сметка на доверителката ми в К.. Правя искане за спиране на настоящото дело до произнасяне по ТД № 2/2015 г. на Общото събрание на съдиите от ГК и ТГ на ВКС и Общото събрание на съдиите от I и II колегия на ВАС. Налице са обусловеност на настоящата искова претенция от предстоящото решаване на това тълкувателно дело. ВАС се е произнесъл в тази насока. С оглед правилното решаване на делото, считам, че не следва да се извършат процесуални действия. Частта, в която делото е прекратено не я поддържам, доколкото вече не е предмет на настоящото дело.

АДВ. Г.: Да се приемат доказателства, представени с отговора на исковата молба. Поддържам доказателствените искания, направени по т. 4 от отговора. В този смисъл смятам, че полученото удостоверение ще даде отговор на въпросите, за които ищцата е поискала експертиза. Считам, че за изчисляването на размера на лихвата не са нужни специални знания, но оставям на преценката на съда. По отношение на искането за спиране, считам, че не са налице основания, защото това според действащата нормативна уредба е в правомощията на ВАС, а настоящият съд няма това правомощие да спира тълкувателно дело.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат всички представени доказателства. По отношение на доказателственото искане за назначаване на ССЧЕ, не се противопоставям. Налице са сравнително прости изчисления, но ищецът е преценил, че иска специалист. Моля съдът да прецени назначаването на експертиза. Не се противопоставям на доказателственото искане на ответната страна. По отношение на искането за спиране, считам, че е неоснователно, като споделям доводите на ответника. Нямам искания по доказателствата. Няма да соча доказателства.

АДВ. М.: Запознах се с отговора на ответната страна. Оспорвам изцяло отговора. В случай че съдът продължи събирането на доказателства, ще приложа допълнителна молба с нови доказателствени искания.

АДВ. Г.: Откакто е подаден отговора, до настоящия момент, ситуацията не е същата.

Извън възраженията, които са направени в отговора, не се знае кои документи се отнасят за доказване на първия и кои за втория иск. Ищецът ще трябва да уточни с кой документ, какво ще доказва.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата, представени с исковата молба, както и представените с писмения отговор под опис.

По искането за спиране на съдебното производство съдът ще се произнесе в закрито заседание.

ПОСТАНОВЯВА разкриване на банкова тайна, на основание чл. 62, ал. 5, т. 3 от Закона за кредитните институции, относно влога на Надежда Д. Б. Ф. в [фирма]. На ищцата, чрез адв. М., да се издаде съдебно удостоверение, което да послужи пред [фирма] за издаване на удостоверение, съдържащо информацията посочена в т. 4.2.1 до т. 4.2.6 от отговора на исковата молба.

АДВ. М.: Поддържам исканията в исковата молба. Представям и допълнителна молба с искания, като новите доказателствени искания са формулирани на стр. 3 от допълнителната молба. Нашите фактически твърдения се основават на ясно формулирани доводи за практически действия и реализирали се фактически бездействия. В тази насока на стр. 3 съм формулирал нови доказателствени искания, насочени към доказателства, относими по тази искова претенция. Задълженията на БНБ, свързани с обявяване на неналичност на депозитите. Те са се случили много след като БНБ е била задължена да приложи Директива № 9419 на ЕО и съответните разпоредби, които сме заявили с исковата молба.

АДВ. Г.: Моля за възможност писмено да изразя становище.

АДВ. М.: Моля да дадете възможност на ответника да се запознае с исканията ни.

ПРОКУРОРЪТ: Съдебният процес е формален. Установено е как се искат доказателства и как се прилагат. Няма как да ползваме доказателства от друго дело. Да се уважи искането за прилагане на доказателства.

По доказателствените искания, формулирани в исковата молба и конкретизирани в писмено заявление, представено в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ищеца СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ответника в 7-дневен срок, считано от днес, да изрази становище по формулираните доказателствени искания в молбата представена днес от адв. М..

След изслушване становището на ответника, СЪДЪТ ще се произнесе по доказателствените искания, за което ще уведоми страните.

АДВ. М.: Моля да се произнесете по искането за експертиза след представяне на удостоверението.

За събиране на допълнителни доказателства и доказателствени средства

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 03.06.2019 г. от 15.00 ч., за когато страните и СГП уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.28 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: