

Протокол

№

гр. София, 04.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 04.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **2591** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ О. А. – редовно призован за днешното съдебно заседание, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ при Министерски съвет – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Х., с пълномощно по делото от днес.

ЯВЯВА СЕ ПРЕВОДАЧЪТ И. З. – редовно уведомена.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ чрез преводача – Моля да ми помогнете да ми се назначи адвокат. Аз много трудно ходя. Преди няколко дни ми връчиха призовката и никой не ме е уведомил, че трябва да си назнача адвокат. Преводач от неправителствена организация ми изготви жалбата след като ми взе документите. Разбирам преводача.

ЮРК. Х. – Считам, че не трябва да се дава ход на делото, тъй като жалбоподателя има своето право да бъде защитаван от адвокат.

СЪДЪТ, като взе предвид редовната процедура по призоваване на страните намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

НАЗНАЧАВА за преводач на жалбоподателя по настоящото дело И. Х. З..

СНЕМА самоличността

И. Х. З. – 57 г., българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните,

предупредена за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 от НК, обеща да даде верен и точен превод.

СЪДЪТ намира искането на жалбоподателя за назначаване на адвокат за неоснователно.

В производството пред ДАБ на жалбоподателя е връчен списък на организациите, работещи с бежанци, които съответно предоставят безплатна правна помощ. Съобразно заявеното в жалбата и в днешното съдебно заседание, жалбата е изготвена именно от такава организация, която е могла да осигури и процесуалното му представителство. Освен това в жалбата няма направено искане за допускане на правна помощ и съответно съдът не се е произнесъл по такова искане. Направеното едва в съдебното заседание цели единствено отлагане на делото като няма процесуални причини за това. В същото време с решението на административния орган е указано на жалбоподателя, че има право на адвокат, но същият не е заявил такъв. От друга страна с оглед застъпеното служебно начало в административния процес съдът е длъжен служебно да следи за всички пороци на акта. В този смисъл подаването на жалба е достатъчно за да се гарантират правата на жалбоподателя и съдът ще се произнесе по всички основания за отмяна евентуално на оспорения акт и без да е налице изрично искане от страна на жалбоподателя.

По изложените съображения

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на правна помощ и назначаване на адвокат на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ лично – Поддържам жалбата. Нямам какво да добавя. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Х. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Моля да приемете справка за актуалното състояние в А..

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представената справка вх. № ЦУ-617 от 09.02.2024 г.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ лично – Аз продължавам да имам проблеми с краката и нямам възможност да избягам. Тук ми харесва, затова Ви моля да излезете с положително за мен решение. Сръбските полицаи ме пребиха жестоко и от там имам проблеми с краката. Бях настанен в лечебно заведение в С.. Животът в А. е много труден. Аз съм таджик по етническа принадлежност, а настоящите управници са талибани и пашуни, които не приемат останалите етноси. Лично аз не съм бил заплашван, но брат ми

беше. Успя да избяга и понастоящем е в И.. Брат ми беше военен по време на предишното правителство на А. и по тази причина настоящите управници го заплашваха, че ще го убият. Аз не съм бил заплашван. Това е което имам да кажа.

ЮРК. Х. – Моля да оставите жалбата без уважение и потвърдите решението на ДАБ. В административното производство е установено, че мотивите за подаване молбата за международна закрила са обосновани само от икономически причини. От проведеното интервю е видно, че лицето е посочило, че няма никакви проблеми че е член на етническата група таджики, тъй като в настоящото правителство на А. има четирима души, които са таджики. Нямаме никакви данни по административното производство лицето да е било заплашвано, да е подлагано на изтезания. Това не е установено. Не са налице предпоставките по чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

НА ПРЕВОДАЧА да се изплати възнаграждение в размер на 80 лева от Бюджета на съда, за което се издаде РКО.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: