

РЕШЕНИЕ

№ 1305

гр. София, 27.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 31.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **9243** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 655, ал. 3 от Търговския закон (ТЗ) във връзка с чл. 23, ал. 4 от Наредба № 3/27.06.2005 г. за реда за подбор, квалификацията и контрол върху синдиците.

Образувано е по жалбата на В. Я. В. против заповед № СД-06-18/02.09.2022 г. на министъра на правосъдието, с която оспорващият е изключен от Списъка на лицата, които могат да бъдат назначавани за синдици в производството по несъстоятелност по Търговския закон, утвърден със заповед след изпит за придобиване на квалификация синдик № ЛС-И-545/14.05.2014 г (ДВ бр. 44 от 27.05.2014 г.) на министъра на правосъдието. Наведени са доводи за незаконосъобразност, поради съществени нарушения на процесуалните правила, противоречие с материално правните разпоредби и несъответствие с целта на закона - отменителни основания по чл. 146, т. 3, т. 4 и т. 5 от АПК. Като съществено процесуално нарушение се изтъква образуването на административното производство по сигнал от лице, което не е участник в производството по несъстоятелност по търг. дело № 430/2016 г. по описа на Окръжен съд-Бургас. Изтъква се накърняване на правото на защита на заинтересованото лице в хода на образуваното административно производство, тъй като то не е било надлежно уведомено за започване на производството и не му е връчен своевременно препис от доклада, с който същото е приключило. Твърди се, че в оспорения акт са налице неверни фактически констатации и неправилни правни изводи. Посочва се, че необосновано в оспорената заповед са пренебрегнати мотивите

на влязлото в сила решение по търг. д. № 430/2016 г. по описа на Окръжен съд - Бургас. Отрича се наличието на извършени нарушения по чл. 656, ал. 1, ал. и ал. 3 от ТЗ, по чл. 659, ал. 1 от ТЗ, чл. 659, ал. 2 от ТЗ, чл. 663а от ТЗ и чл. 660, ал. 1 от ТЗ, като се излагат и конкретни доводи в тази насока. Не на последно място се сочи и нарушение на принципа за съразмерност, установен в чл. 6 от АПК. Подробни съображения за незаконосъобразност на оспорената заповед са изложени и в депозираните по делото писмени бележки. Претендира се отмяна на оспорената заповед и присъждане на разноски.

Ответната страна – Министерът на правосъдието, чрез процесуалния си представител, изразява становище за неоснователност на жалбата. Подробни съображения в тази насока излага и в депозираните по делото писмени бележки. Моли за отхвърляне на жалбата и присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение по чл. 78, ал. 5 от ГПК.

Настоящият съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

В. В. е вписан в Списъка на лицата, които могат да бъдат назначавани за синдици в производството по несъстоятелност по Търговския закон, утвърден със заповед № ЛС-И-545/14.05.2014 г. на министъра на правосъдието (ДВ бр. 44/2014 г.)

По повод депозиран сигнал рег. № 94-И-179/2021 г. от И. М. Н. - П., идентифицирала се като съдружник с 50% от капитала на „Мега Инвест“ООД, със заповед № ИЗСВ-01-230/10.08.2021 г. на министъра на правосъдието е наредено извършване на проверка на дейността на синдик В. В. по т.д. № 430/2016 г. по описа на Окръжен съд - Бургас. Проверката е възложена на инспектор в Инспектората по Закона за съдебната власт.

С писмо от 16.08.2021 г., с препоръчана поща, на проверявания е изпратен препис от заповедта на министъра на правосъдието за назначаване на проверка и копие от сигнал рег. №94-И-179/2021 г., като му е предоставена възможност да изрази писмено становище и да представи доказателства в 14- дневен срок от получаването му. В приложеното по делото известие за доставяне ИД PS1734 00RYRC О е отбелязано, че писмото е получено на 25.08.2021 г., изписано е ръкописно името В. и е положен подпис.

По делото е прието заключение от почеркова експертиза, съгласно което ръкописният текст „В.“, подписът и датата 25.08.2021 г. в известието за доставяне ИД PS1734 00RYRC О не са изпълнени от В. В..

На 28.09.2021 г. е депозиран отговор по жалба рег. № 94-И-179/2021 г. от В. В.. В него изрично е посочено, че писмото е намерено в пощенската кутия на 21.09.2021 г. Изложени са доводи и са представени доказателства за конкретно предприетите действия и съставени актове от В. в качеството му на синдик по т.д. № 430/2016 г. по описа на Окръжен съд - Бургас.

По отношение на така депозирания отговор в оспорената заповед е посочено, че същият е депозиран извън срока по чл. 23, ал. 2 от Наредбата и не кореспондира с документите по преписката.

С писмо рег. № 94-И-179/21 от 16.08.2021 г. е изискано становище на съдията -докладчик по търг. д. № 430/2016 г. по описа на Окръжен съд- Бургас относно дейността на синдик В. В., както и доказателства относими към сигнала.

С писмо от 06.10.2021 г. е постъпило становище от съдия - докладчика по търг.

д. № 430/2016 г. К. Г.. В него е посочено, че на 13.02.2018 г. е разпоредил извършване на плащане на възнаграждения на синдика за периода м. юни - м. ноември 2017 г., на същата дата е депозиран и отчет от синдика относно дейността му и състоянието на масата на несъстоятелността към м. януари 2018 г. Към отчета е приложена искова молба с правно основание чл. 647, ал. 1, т. 3 от ТЗ против „Мега инвест“ООД (н). В становището е посочено, че с решение №106/15.03.2018 г. е постановено обявяване на длъжника „Мега Инвест“ООД в несъстоятелност и е прекратена дейността на същото, прекратени са правомощията на органите на дружеството, дружеството е лишено от правото да се разпорежда с имуществото, постановено е започване на осребряване на имуществото, включено в масата на несъстоятелността. След тази дата делото не е докладвано, не са изплащани възнаграждения на синдика и не са постъпвали отчети и не са извършвани действия по делото. Приложени са преписи от решение №106/15.03.2018 г., определение № 330/23.03.2017 г., решение № 36/22.03.2017 г.

Изготвен е доклад №94-И-179#5/03.12.2021 г., утвърден от заместник-министъра на правосъдието в условията на заместване, в който са обективирани резултатите от проверката.

На 29.12.2021 г. е депозиран нов сигнал от И. М. Н. -П., към който е приложен препис от определение № 261731/19.11.2021 г., постановено по търг.д. № 430/2016 г. по описа на Окръжен съд - Бургас, с което е указано на синдика на „Мега Инвест“ООД (н) в седмодневен срок от получаване на препис от определението да представи по делото доклад на основание чл. 659, ал. 2, предл. 2 от ТЗ по следните въпроси: дейността на синдика от 24.01.2017 г. до момента, състоянието на вещите от масата на несъстоятелността към момента и по приключване на производството по несъстоятелност.

На 06.01.2022 г. е депозирано писмено становище от В. В. относно доклад рег. № 94-И-179/2021 г. Към същото са приложени и писмени доказателства по опис.

На 11.01.2022 г. до Министерството на правосъдието е депозирано становище от О. К. Н. - мажоритарен кредитор (притежаващ 97% от размера на приетите вземания) на „Мега инвест“ООД (н) по търг.д. №430/2016 г. по описа на Окръжен съд - Бургас, в което е изразено становище, че с нито едно от действията си или бездействие, синдик В. не е застрашил интересите на кредиторите или длъжника. Подробно са описани предприетите действия от синдика в производството по несъстоятелност.

С молба от 27.01.2022 г. В. е депозирал в Министерството на правосъдието решение № 260008/25.01.2022 г., постановено по търг. д. № 430/2016 г. по описа на Окръжен съд - Бургас, с което е прекратено производството по несъстоятелност на „Мега инвест“ООД (н) и е постановено заличаване на търговското дружество. С това решение са прекратени правомощията на синдика В. В..

На 14.03.2022 г. е депозиран нов доклад до министъра на правосъдието от проверяващия инспектор. На стр. 232 от делото е приложена първата страница на доклада с препоръка „докладът да се допълни с оглед спазване на принципа на пропорционалност в случай на прилагане на чл. 655, ал. 3 от ТЗ“. На 30.08.2022 г. е депозиран допълнителен доклад до министъра на правосъдието от проверяващия инспектор. В него е посочено, че резолюцията, поставена върху доклада от 14.03.2022 г. е на министър Н. Й.. Направен е преглед на съдебната практика относно прилагането на чл. 655, ал. 3 от ТЗ и е предложено издаване на заповед за изключване на синдика от списъка на лицата, които могат да бъдат назначавани за синдици.

По делото не са налице доказателства докладът от 14.03.2022 г. и

допълнителният доклад от 30.08.2022 г. да са предоставяни за запознаване на В. В.. Въз основа на така проведеното производство е издадена оспорената заповед на министъра на правосъдието, с която на основание чл. 655, ал. 3 във връзка с чл. 655, ал. 2, т. 7 от ТЗ във връзка с чл. 23, ал. 3, предл. 1 от Наредба № 3/27.06.2005 г., В. Я. В. е изключен от списъка на лицата, които могат да бъдат назначавани за синдици в производство по несъстоятелност по Търговския закон, утвърден със заповед след изпит за придобиване на квалификация синдик №ЛС-И-545/14.05.2014 г. (ДВ бр. 44 от 27.05.2014 г.) на министъра на правосъдието за извършени нарушения на чл. 656, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от ТЗ, на чл. 659, ал. 1 и ал. 2 от ТЗ и на чл. 663а от ТЗ във връзка с чл. 22, ал. 1 от Наредба №3/2005 г., на чл. 660, ал. 1 от ТЗ в качеството му на синдик по търг.д. № 430/2016 г. по описа на Окръжен съд - Бургас.

От фактическа страна констатираните нарушения се изразяват в следното:

Нарушение на чл. 656, ал. 1 и ал. 2 от ТЗ - като постоянен синдик не е представил нито съгласие, нито декларация в производството, по което е избран за синдик, с което не са изпълнени законовите предпоставки за встъпване в длъжност на синдика по конкретното производство по несъстоятелност.

Нарушение на чл. 656, ал. 2 ТЗ - по преписката липсват данни за изпълнение на това императивно задължение от страна на синдика.

Нарушение на чл. 659, ал. 1 ТЗ - по преписката липсват данни за дневник, който следва да се води на хартиен носител, да бъде с пронумеровани страниците, прошнурован от синдика и заверен от съда по несъстоятелността. Посочено е, че видно от представеното в хода на проверката копие от пронумерован и прошнурован дневник, същият не е воден пълно, точно и в него не е записано всяко действие на синдика, свързано с управлението и разпореждането с вещи и права от имуществото на длъжника или от масата на несъстоятелността. В представеното копие от дневник синдик В. е записал три пъти, че се е разпоредил с определена сума средства, които представляват частично възнаграждение на синдика.

Нарушение на чл. 659, ал. 2 от ТЗ - не е представял в периода март 2018 г.-ноември 2021 г. ежемесечни отчети по делото видно от ИСПН, както и от представените от съда и синдика становища по преписката.

Нарушение на чл. 663а от ТЗ във връзка с чл. 22, ал. 1 от Наредбата - представени са две застрахователни полици за периода 25.02.2017 г. - 24.02.2018 г. и 25.02.2018 г. - 24.02.2019 г. Липсват копия от застрахователни полици за периода от 25.02.2019 г. до 2022 г.

Нарушение на чл. 660, ал. 1 ТЗ - Повтарящите се нарушения на В. В. като синдик само в едно производство по несъстоятелност свидетелстват за системно неизпълнение на законовите задължения във връзка с разпоредби на ТЗ, наложена лоша практика за пълна прозрачност на действията му, което е последователно нарушение на чл. 660, ал. 1 от ТЗ. В цялост синдикът бездейства в производството в периода от 23.02.2017 г. до 2022 г. Единственото действие, което е извършил по търг.д. №430/2016 г. е да заведе иск по чл. 647, ал. 1, т. 3 от ТЗ, като синдикът не е преценил рискът от увеличаване на масата на несъстоятелността. От решение № 282/10.07.-2019 г. по търг.д. № 175/2017 г. по описа на Окръжен съд-Бургас е видно, че синдикът е изгубил иск за 2 774 320.30 лв., за което в качеството му на синдик на „Мега инвест“ ООД е осъден да заплати сумата от 122 070.09 лв., с което е увеличил масата на несъстоятелността на длъжника „Мега Инвест“ООД. Посочено е, че синдикът има дуалистична природа основана на две основни функции. Едната

функция е публично - правна, в която е включено издирване и уточняване на кредиторите и съответно приемане или неприемане на вземанията им, осребряване масата на несъстоятелността, разпределение на получените, при осребряването, средства, администриране и движение на производството по несъстоятелност. Другата функция е тази по управление на синдика на чуждо предприятие - представлява, управлява, опазва и попълва масата на несъстоятелността, както и разпореждане с масата на несъстоятелността, което реализира чрез осребряване при достигане на възможно най-добра цена. Тези функции на синдика се извеждат по тълкувателен път от нормата на чл. 607 от ТЗ съгласно, която производството по несъстоятелност има за цел да осигури справедливо удовлетворяване на кредиторите и възможност за оздравяване предприятието на длъжника. В производството по несъстоятелност се вземат предвид интересите на кредиторите, длъжника и неговите работници. За осъществяването на тези цели синдикът следва да полага грижата на добрия търговец в цялостното си поведение. Съгласно чл. 302 от ТЗ длъжникът по сделка, която за него е търговска, трябва да полага грижата на добър търговец. Цитирано е Решение № 108 от 10.08.2015 г. по гр.д. № 3837/2014 г. по описа на ВКС, ГК, IV-то ГО, определящо понятието „грижа на добър търговец“, като е направено заключение, че синдикът следва да положи усилия по-високи от тези на добрия стопанин за събиране на релевантната информация, следва да взема решения, които съответстват на целта на закона и не създават предпоставки за причиняване на вреди на длъжника, неговите работници и служители и всички кредитори. Посочва се, че абстрактно формулираното задължение на синдика за водене на делата на длъжника с грижата на добър търговец добива конкретност, като се обсъжда в контекста на съответното производство по несъстоятелност. С оглед констатираните нарушения в дейността на В. В. като синдик по търг. д. № 430/2016 г. по описа на ОС -Бургас е налична съвкупност от неизпълнение на нормативно и императивно вменени задължения на синдика по ТЗ.

По делото е прието заключение от почеркова експертиза, съгласно което ръкописният текст „В.“, подписът и датата 25.08.2021 г. в известие за доставяне от 25.08.2021 г. на „М и БМ Експрес“ООД не са изпълнени от В. В.. Подписът под сигнал №94-И-179/29.12.2021 г. е положен от И. М. Н.-П..

По делото е прието и заключение от повторна почеркова експертиза, съгласно което подписът, положен от името на И. Н. -П. в сигнал до Инспектората на МП № 94-И-179/29.12.2021 г., е копие на подпис, положен от И. М. Н. - П. с елементи на автоподлог.

При така установените факти, настоящия съдебен състав, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни изводи:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, като подадени от надлежно легитимирано лице, адресат на оспорената заповед в преклузивния 14-дневен срок за оспорване.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно чл. 655, ал. 3 ТЗ (в приложимата редакция ДВ бр. 27/25.03.2014 г.) министърът на правосъдието изключва от списъка на лицата, които могат да бъдат назначавани за синдици онези, за които е установено, че извършват нарушения във връзка с дейността им като синдици, независимо дали това обстоятелство е

установено от съда по несъстоятелността. Тези промени се обнародват в „Държавен вестник“.

По делото е приета като доказателство заповед № ЛС-01-24/25.08.2022 г., с която министърът на правосъдието е наредил М. П. - заместник министър на правосъдието да изпълнява функциите на министър на правосъдието от 29.08.2022 г. до 30.08.2022 г. вкл. С оглед на това, оспорената заповед е издадена от компетентния административен орган по чл. 655, ал. 3 от ТЗ в условията на заместване.

Спазено е и изискването за писмена форма. Заповедта съдържа наименование на органа, който я издава, наименование и адресат на акта, посочени са правните основания за издаването ѝ. Същата съдържа и разпоредителна част, в която административният орган е обективирал санкционното си волеизявление за изключване на синдик В. В. от списъка на лицата, които могат да бъдат назначавани за синдици в производство по несъстоятелност по Търговския закон.

В оспорения акт обаче не е налице обсъждане на дадените от оспорващия обяснения и възражения в административното производство и в този смисъл същият не съдържа собствени мотиви, а наличните такива не удовлетворяват изискването за обосноваването на фактически и правни основания за издаване на акта по [чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК](#). В голямата си част мотивите на административния орган съставляват цитиране на съдебна практика и излагане на теоретични постулати относно фигурата на синдика и неговите правомощия.

Съгласно [чл. 35 от АПК](#), административният акт се издава, след като се изяснят всички релевантни факти и обстоятелства от значение за случая и се обсъдят възраженията и доводите на страните.

В хода на настоящото съдебно производство е установено, че изпратеното от инспектора при Инспектората по ЗСВ писмо от 16.08.2021 г., ведно с препис от заповедта на министъра на правосъдието за назначаване на проверка и копие от сигнал рег. №94-И-179/2021 г. не е надлежно връчено на неговия адресат. Макар и в приложеното по делото известие за доставяне ИД PS1734 00RYRC О да е отбелязано, че писмото е получено на 25.08.2021 г. от В., приетото по делото заключение от почеркова експертиза безспорно установява, че ръкописният текст „В.“, подписът и датата 25.08.2021 г. в известието за доставяне ИД PS1734 00RYRC О не са изпълнени от В. В.. Целта на нормата на чл. 23, ал. 2 от Наредбата е да бъде предоставена възможност на заинтересованото лице да участва в административното производство и да упражни правото си на защита в пълен обем. В случая, административният орган не е обсъдил доводите, изложени от В. в депозирания на 28.09.2021 г. отговор по жалба рег. № 94-И-179/2021 г. и не е оценил приложените към него писмен доказателства. Задоволил се е единствено да отбележи, че отговорът е депозиран извън срока по чл. 23, ал. 2 от Наредбата и не кореспондира с документите по преписката. Необсъждането на възражението означава обезсмисляне на съществуването на задължението

по чл. 35 от АПК, съответно и на изискването за мотивираност на административния акт - чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК.

По делото не са налице и доказателства за запознаване на санкционираното лице с депозирания нов сигнал от И. М. Н. -П. от 29.12.2021 г., както и с депозирания на 14.03.2022 нов доклад до министъра на правосъдието и допълнителния доклад от 30.08.2022 г.

От страна на административния орган не е обсъдено и депозираното в хода на административното производство писмено становище на О. К. Н. - мажоритарен кредитор (притежаващ 97% от размера на приетите вземания) на „Мега инвест“ООД (н) по търг.д. №430/2016 г. по описа на Окръжен съд - Бургас съдържащо данни за дейността на синдика по конкретното търговско дело.

Така констатираните пропуски обосновават извод, че в хода на санкционното административно производство на заинтересованото лице не е предоставена възможност да упражни правото си на защита в дължимия обем.

Настоящият съдебен състав намира за неоснователни доводите изложени в жалбата за допуснато нарушение на процесуалните правила, изразяващо се в образуване на административното производство по сигнал от лице, което не е участник в производството по несъстоятелност по търг. дело № 430/2016 г. по описа на Окръжен съд Бургас. Съгласно разпоредбата на чл. 23, ал. 1 от Наредба № 3/27.06.20025 г. (ред. ДВ, бр. 16 от 2016 г.), министърът на правосъдието упражнява контрол върху дейността на синдиците, като по писмена молба на заинтересувано лице или служебно извършва проверка на действията на синдика по конкретното производство. В случая, административното производство е образувано по сигнал рег. № 94-И-179/2021 г. от И. М. Н. – П., която видно от справка в ТР е съдружник в „Мега Инвест“ООД, което определя и качеството ѝ на заинтересовано лице. Още повече, че съгласно чл. 23, ал. 1 от Наредба № 3/27.06.2005 г. министърът на правосъдието може да извършва проверки и служебно.

Неоснователни са и доводите за издаване на оспорения административен акт извън установените в АПК общи срокове, доколкото в ТЗ като специален закон и в Наредба № 3/27.06.20025 г. (ред. ДВ, бр. 16 от 2016 г.) липсват регламентирани срокове за упражняване на правомощието на министъра на правосъдието по чл. 655, ал. 3 от ТЗ. Такива срокове са въведени едва с ЗИД ТЗ обн. ДВ бр. 66/01.08.2023 г.

Констатираното нарушение по чл. 35 от АПК в производството по издаване на оспорената заповед, изрязващо се в неизясняване на делото от фактическа страна и необсъждане на депозираните от

заинтересованата страна възражения и доказателствата, приложени към тях, са довели и до неправилно прилагане на материалния закон, което съставлява самостоятелно основание за отмяна съгласно чл. 146, т. 4 от АПК.

По отношение на констатираното нарушение по чл. 656, ал. 1 и ал. 2 от ТЗ в оспорената заповед е посочено, че като постоянен синдик не е представил нито съгласие, нито декларация в производството, по което е избран за синдик, с което не са изпълнени законовите предпоставки за встъпване в длъжност на синдика по конкретното производство по несъстоятелност.

Съгласно посочената разпоредба на чл. 656, ал. 1 от ТЗ (ДВ, бр. 84 от 2000 г.) съдът по несъстоятелността назначава синдика, избран от първото събрание на кредиторите, ако той отговаря на изискванията по чл. 655 и е дал за това предварително писмено съгласие с нотариална заверка на подписа. Със същото определение съдът по несъстоятелността определя и датата за встъпване на синдика в длъжност. При назначаването му синдикът с писмена декларация с нотариална заверка на подписа декларира наличието на условията и липсата на пречки по този закон, участието в търговски дружества като съдружник, акционер, изпълнението на длъжности ликвидатор, синдик и други платени длъжности. (ал. 2).

Оспорената заповед в тази си част не е съобразена с материалния закон, като констатациите на органа са необосновани и недоказани.

По административната преписка е приложено определение № 330/23.03.2017 г., постановено по търг.д. № 430/2016 г. по описа на Окръжен съд - Бургас, в което изрично е посочено, че съдът е констатирал, че лицето предложено за синдик отговаря на изискванията на чл. 656, ал. 2 от ТЗ и са изпълнени изискванията на чл. 656, ал. 1 и ал. 2 от ТЗ. С това определение В. В. е назначен за постоянен синдик на „Мега Инвест“ООД.

Към възражението на оспорващия, депозирано в хода на административното производство, е приложено заверено копие от декларация по чл. 656, ал. 2 от ТЗ, в която същият е декларира изричното си съгласие да бъде назначен за синдик (включително постоянен, временен или служебен) на „Мега Инвест“ООД и е декларира участието си търговски дружества, които е посочил поименно, както и факта, че изпълнява длъжността ликвидатор на съответни дружества и синдик на посочени от него изрично търговски дружества. Декларацията е нотариално заверена, съгласно изискването на закона. Липсва законова забрана съгласието по чл. 656, ал. 1 и

декларираните обстоятелствата по чл. 656, ал. 2 от ТЗ да са обективирани в един документ, озаглавен декларация.

По отношение на нарушението на чл. 656, ал. 3 от ТЗ - Това нарушение в оспорената заповед е мотивирано по следния начин: „При настъпване на промяна в някое от обстоятелствата по ал. 2 синдикът е длъжен незабавно писмено да уведоми съда по несъстоятелността. Нормата е императивна. По преписката липсват данни за изпълнение на това императивно задължение от страна на синдика.“

Така изложените от страна на административния орган мотиви са твърде неясни. При тях липсва конкретика относно обстоятелствата, по отношение на които е настъпила промяна, подлежаща на деклариране съгласно чл. 656, ал. 3 от ТЗ. Както вече бе посочено, обстоятелствата по ал. 2 са декларираны така като са налични към датата на подаване на декларацията. Липсата на излагане на мотиви от страна на административния орган, кои от тези обстоятелства са се променили и се е наложило тази промяна да бъде декларирана в хода на производството по несъстоятелност възпрепятства упражняването на съдебния контрол за законосъобразност върху така вмененото нарушение.

По отношение на нарушението по чл. 659, ал. 1 от ТЗ в оспорената заповед са изложени следните мотиви: По преписката липсват данни за дневник, който следва да се води на хартиен носител, да бъдат пронумеровани страниците, прошнурован от синдика и заверен от съда по несъстоятелността. Посочено е, че представеното в хода на проверката копие от пронумерован и прошнурован дневник не е воден пълно, точно и в него не е записано всяко действие на синдика, свързано с управлението и разпореждането с вещи и права от имуществото на длъжника или от масата на несъстоятелността. В представеното копие от дневник синдик В. е записал три пъти, че се е разпоредил с определена сума средства, които представляват частично възнаграждение на синдика.

Съгласно чл. 659, ал. 1 от ТЗ (ДВ, бр. 58 от 2003 г.) синдикът записва в пронумерован и прошнурован от него и заверен от съда дневник всяко свое действие, свързано с управлението и разпореждането с вещи и права от имуществото на длъжника или от масата на несъстоятелността.

Към депозираното от оспорващия писмено становище е приложено копие от дневник на синдика, видно от което същото е заверено от Окръжен съд - Бургас, в който се съдържа запис относно разпореждане със суми, представляващи частично възнаграждение на синдика. В хода на административното производство не е установено какви точно други действия по управление и разпореждане с вещи и права от имуществото на длъжника или от масата на несъстоятелността са предприети от страна

на синдика, които не са отразени в дневника. Липсват изложени конкретни мотиви в тази насока в оспорената заповед. Наличните такива представляват теоретични постановки и цитати на съдебна практика.

По отношение на нарушението на чл. 659, ал. 2 от ТЗ административния орган е изложил следните мотиви: Не е представял в периода март 2018 г. - ноември 2021 г. ежемесечни отчети по делото видно от ИСПН, както и от представените от съда и синдика становище по преписката. Следват отново теоретични постулати и цитиране на съдебна практика.

Неподаването на доклади от края на 2018 г. до юни 2021 г. не се оспорва от страна на В., който посочва обаче, че този пропуск от негова страна не е довел до настъпване на вредни последици за кредиторите и „Мега Инвест“ООД, не е извършвал действия по разпореждане с имуществото на длъжника и към датата на встъпването му в длъжност предприятието не е разполагало с активи, съгласно първоначално изготвения доклад и извършеното издирване на активи.

Констатацията на административния орган за липсата на представени ежемесечни отчети в периода март 2018 г. - ноември 2021 г. се потвърждава от доказателствата по делото и от изявлението на оспорващия. Мотиви относно съотношението между тежестта на така установеното нарушение и тежестта на наложената санкция ще бъдат изложени при преценката за прилагане на принципа за пропорционалност, установен в чл. 6 от АПК.

По отношение на нарушението по чл. 663а от ТЗ във връзка с чл. 22, ал. 1 от Наредбата в оспорената заповед е посочено, че от синдик В. са представени две застрахователни полици за периода 25.02.2017 г. - 24.02.2018 г. и 25.02.2018 г. - 24.02.2019 г. Липсват копия от застрахователни полици за периода 25.02.2019 г. до 2022 г. Отново следват терористични постулати и цитирана съдебна практика.

В чл. 663а, ал. 1 от ТЗ е установено задължение за застраховане на синдика за времето, през което е назначен за синдик по конкретно производство, за вредите, които могат да настъпят вследствие на виновно неизпълнение на неговите задължения. Задължението следва да се изпълни в тридневен срок от избора и преди встъпване в длъжност. Задължението за застраховка важи за времето на назначаване по конкретно производство и е относимо за всяко едно производство по несъстоятелност по отделно. Съгласно чл. 22, ал. 5 от Наредба, в тридневен срок от избора и преди встъпване в длъжност синдикът представя в съда по несъстоятелността заверено копие от застрахователната полица.

В случая, синдик В. е изпълнил така вмененото му задължение като с нарочна молба вх. № 3503/09.03.2017 г. е приложил по търг. дело № 430/2016 г. застрахователна полица от 24.02.2017 г., с което е изпълнил задължението си по чл. 22, ал. 5 от Наредбата да представи в съда по несъстоятелността заверено копие от застрахователната полица в три дневен срок от избора и преди встъпването в длъжност.

Към жалбата са приложени и застрахователна полица от 21.02.2018 г. със срок на застраховката от 25.02.2018 г. до 24.02.2019 г., застрахователна полица от 19.03.2019 г. със срок на застраховката от 20.03.2019 г. до 19.03.2020 г. и застрахователна полица от 01.10.2020 г. със срок на застраховката от 16.10.2020 г. до 15.10.2021 г.

Тези констатации дават основание да се приеме липсата на извършено нарушение по чл. 663а от ТЗ във връзка с чл. 22, ал. 1 от Наредбата, а само закъснение при изпълнение на това задължение в определен момент.

По отношение нарушението по чл. 660, ал. 1 от ТЗ в оспорената заповед са изложени следните мотиви: Повтарящите се нарушения на В. В. като синдик само в едно производство по несъстоятелност свидетелстват за системно неизпълнение на законовите задължения във връзка с разпоредби на ТЗ, наложена лоша практика за пълна прозрачност на действията му, което е последователно нарушение на чл. 660, ал. 1 от ТЗ. В цялост синдикът бездейства в производството в периода 23.02.2017 г. до 2022 г. Единственото действие, което е извършил по търг.д. № 430/2016 г. е да заведе иск по чл. 647, ал. 1, т. 3 от ТЗ, като синдикът не е преценил рискът от увеличаване на масата на несъстоятелността.

Съгласно разпоредбата на чл. 660, ал. 1 от ТЗ (ДВ, бр. 70 от 1998 г.), синдикът е длъжен да осъществява правомощията си с грижата на добър търговец.

В закона няма легално определение за същността и съдържанието на грижата на добрия търговец, което не е случайно, тъй като определянето на естеството на длъжимата грижа е фактически въпрос и зависи от множество конкретни обстоятелства. В правната доктрина и съдебната практика е установено разбирането, че длъжимата грижа изисква водене на делата на неплатежоспособния длъжник с необходимата добросъвестност и професионализъм, като включва задълбочена преценка на обстоятелствата и разумно предприемане на действия от страна на синдика, които да са съобразени с нормативните изисквания за дейността, и с които да се предотвратява причиняване на вреди или претърпяването на загуби. Освен това, когато става въпрос за дейността на синдика, следва да се държи сметка за легалната цел на производството по несъстоятелност - справедливо удовлетворяване на кредиторите и при

възможност запазване на предприятието на длъжника, при съобразяване на неговите интереси и тези на работниците му. Поради това дължимата грижа следва да се изразява в упражняване по разумен, професионален и информиран начин на правомощията с цел да се избегне увреждане на масата на несъстоятелността, интересите на кредиторите и на длъжника.

Като се има предвид това разбиране за грижата на добрия търговец, се налага изводът, че при изпълнение на правомощията си на синдик във визираното производство по несъстоятелност, В. не е нарушил изискването по чл. 660, ал. 1 ТЗ да осъществява правомощията си с грижата на добрия търговец. Съгласно чл. 658, ал. 1 т. 7 от ТЗ синдикът има правомощие да участва в производствата по делата на предприятието на длъжника и да завежда от негово име дела. Синдикът осъществява правомощията си с грижата на добър търговец (чл. 660 от ТЗ) и под страх от имуществена отговорност (чл. 663, ал. 3 от ТЗ). С оглед на така предоставеното правомощие на синдика да завежда дела от името на длъжника, негова е преценката относно това какви искове ще предяви от името на длъжника, свързани с установяване масата на несъстоятелността, за попълване масата на несъстоятелността или за нейна защита. В случая, с факта на предявяване на иск по чл. 647, ал. 1, т. 3 от ТЗ против „Мега Инвест“ООД и „А и Л търговско представителство“ЕООД за обявяване за недействителен по отношение кредиторите на масата на несъстоятелността сключения на 10.02.2016 г. договор за прехвърляне на вземане (цесия) между двете търговски дружества, не позволява да се обоснове извод, че с това интересите на кредиторите или и/или на длъжника са застрашени. Осъждането на В., в качеството му на синдик на „Мега Инвест“ООД с решение №282/10.07.2019 г. по търг.д. № 175/2017 г. по описа на Окръжен съд - Бургас за заплащането на съдебни разноски не е основание, поради което да се счете, че синдикът изпълнява лошо задълженията си.

Само по себе си понятието „грижата на добър търговец“ е абстрактно и съдържанието му се определя за всяка конкретна хипотеза. Основният критерий, който следва да се приложи, е положил ли е онези усилия, настойчивост и добросъвестност при упражняване на правомощията си като синдик във всяка една разновидност, съгласно хипотезите в Търговския закон, така че да охрани в максимална степен интересите на дружеството.

Настоящият съдебен състав счита, че компетентният административен орган не е извел правилни и обосновани изводи, а именно, че наложената с обжалваната заповед санкция - безсрочно изключване от списъка на лицата, които могат да бъдат назначавани за синдици в производството

по несъстоятелност по Търговския закон, не кореспондира на вменените нарушения и не отговаря на обективната истина. Санкцията на административния орган - отнемане безсрочно правото да се практикува дейността синдик, е наложена без да са налице посочените нарушения и съответно - без реално настъпил вредоносен резултат. Едни от основните действия на синдика са уредени в чл. 658, ал. 1, т. 5 и т. 8 ТЗ, като тези действия предполагат воденето на дела от синдика, които са обосновани под законовия израз – „искове по несъстоятелност“. В тези си правомощия синдикът действа при оперативна самостоятелност и той сам може да преценява кога, какви и срещу кого да завежда искове. Положена е дължимата грижа от синдика, тъй като ако не завежда от свое име дела, то той би нарушил свои базисни задължения да събира вземанията на длъжника. Липсва законова правна норма, която да забранява завеждането на искове.

Твърдените от министъра на правосъдието „повтарящи се нарушения на В. В. като синдик само в едно ПН свидетелстват за системно неизпълнение на законовите задължения във връзка с разпоредби на ТЗ, наложена лоша практика за пълна прозрачност на действията му“ не намира подкрепа в събраните по делото доказателства.

От разпоредбата на [чл. 655, ал. 3 от ТЗ](#) е видно, че органът разполага с оперативна самостоятелност да прецени кои нарушения във връзка с дейността на синдика могат да бъдат основание за неговото изключване от списъка. Границите на оперативната самостоятелност на министъра на правосъдието при упражняване на правомощието му по [чл. 655, ал. 3 от ТЗ](#), макар да не са изрично определени от закона се извеждат именно от него и следва да са в рамките на изискванията за пропорционалност на мярката „изключване от списъка на синдиките“. В тази връзка следва да се има предвид, че нормата на чл. 655, ал. 3 от ТЗ използва множествено число „извършване на нарушения“. На следващо място следва да се има предвид, че установените нарушения, извършени от синдика във връзка с дейността му, трябва да са такива, че да поставят под съмнение постигането на целта на производството по несъстоятелност и доверието и добросъвестността, които синдикът би следвало да гарантира на лицата с права и интереси в производството по несъстоятелност.

По принцип административните актове, издадени при оперативна самостоятелност, подлежат на съдебен контрол за законосъобразност съгласно изричния текст на [чл. 169 от АПК](#). Съдебният контрол за законосъобразност изисква проверка са съобразяване с основните принципи на АПК, които са гаранция за законосъобразност на административен акт, издаден и при оперативна самостоятелност.

При извършени и доказани от синдика нарушения във връзка с дейността му, границите на оперативната самостоятелност на органа са следните: 1) характера на дейността на синдика като "особено деликатна, с оглед на доверителната си природа и високите професионални качества и очакваната точност на лицата, които я упражняват" (К. v В., по 36181/05, § 62), т. е. преценката за пропорционалност трябва да се прави при отчитане на публичните функции и отговорности на синдика и с оглед на това на завишените изисквания за добросъвестност, коректност, отговорност, надеждност, почтеност при изпълнение на професионалните функции; и 2) целта на производството по несъстоятелност - да осигури справедливо удовлетворяване на кредиторите и възможност за оздравяване на предприятието на длъжника съгласно [чл. 607, ал. 1 от ТЗ](#).

Така очертани границите на оперативната самостоятелност на органа ясно установяват и изискванията за пропорционалност на мярката „изключване от списъка на синдиките“. Установените нарушения, извършени от синдика във връзка с дейността му трябва да са такива, че да поставят под съмнение постигането на целта на производството по несъстоятелност и доверието и добросъвестността, които синдикът би следвало да гарантира на лицата с права и интереси в производството по несъстоятелност. В случая правото на органа на свободна преценка е упражнено в нарушение на принципите на [чл. 4, ал. 2](#) и [чл. 6 от АПК](#) и не са изложени съображения за съответствието на избора от органа вариант за поведение с целта, за която актът се издава. Принципът на съразмерност в административното производство, визиран в [чл. 6 от АПК](#), е изключително важен при преценка на съответствието с целта на закона на административните актове, да бъдат икономически обосновани и да не засягат права и задължения в по - голяма степен от необходимото за целта, за която актът се издава, при упражняване на оперативна самостоятелност от административния орган. В случая, синдикът В., както вече бе посочено, е извършил единствено нарушение на чл. 659, ал. 2 от ТЗ, като не е представил в периода март 2018 г. - ноември 2021 г. ежемесечни отчети по делото.

Следователно, наложената с оспорената заповед особено утежняващата положението на адресата й мярка „изключване от списъка на лицата, които могат да бъдат назначавани за синдици в производство по несъстоятелност по ТЗ“, е несъразмерна по смисъла на [чл. 6, ал. 5 от АПК](#) с извършеното нарушение и в несъответствие с изискванията на [чл. 6, ал. 1 от АПК](#). Нарушението на принцип (основно начало) на административния процес има за последица материална незаконосъобразност на издадения при това нарушение административен

акт.

С оспорената заповед жалбоподателят е изключен от списъка на лицата, които могат да бъдат назначени за синдици, без да има установяване, че той вече не е способен да упражнява тази професия, тези функции на синдик и без да са посочени нарушения, които съществено и злепоставящо да са се отразили на производството по несъстоятелност по посоченото търговско дело. Същото е приключило с решение № 260008/25.01.2022 г., постановено по търг. д. № 430/2016 г. по описа на Окръжен съд - Бургас, с което е прекратено производството по несъстоятелност на „Мега инвест“ООД (н) и е постановено заличаване на търговското дружество. С това решение са прекратени правомощията на синдика В. В.. Следователно, оспорената заповед е издадена в нарушение на материалноправните разпоредби и целта на закона, което в съвкупност с констатираните съществени нарушения на процесуалните правила обосновава извод за нейната незаконосъобразност и налага отмяната ѝ.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК на оспорващия се дължи присъждане на разноски, който са в претендиран и доказан размер 3501 лв., от които 2600 - адвокатско възнаграждение, заплатено в брой при подписване на договор за правна защита и съдействие от 23.01.2023 г., 10 лв. - държавна такса и 891 лв. - депозит за възнаграждение на вещи лица. В хода на съдебното производство пълномощникът на оспорващия е участвал активно, изразявал е писмени и устни становища, обосновавал е искания по доказателствата, депозирал е писмени бележки, като с оглед фактическата и правна сложност на делото размерът на претендираното адвокатско възнаграждение не се явява прекомерен.

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София - град, 56-ти състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ заповед № СД-06-18/02.09.2022 г. на министъра на правосъдието.

ОСЪЖДА Министерството на правосъдието да заплати на В. Я. В. разноски по делото в размер на 3 501 (три хиляди петстотин и един) лева.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:

